



Badanie na zlecenie  
Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA  
zrealizowane przez Grupę Badawczą DSC

**Projekt jest dofinansowany w ramach Programu  
Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, numer umowy  
POWR.02.16.00-00-0070/17-00**



GRUPA BADAWCZA DSC SP. Z O.O.  
UL. ALEKSANDRA OSTROWSKIEGO 30  
53-238 WROCŁAW

**Zespół Badawczy DSC**

Dr hab. Bartosz Michalski  
Dr Aleksandra Dudek  
Dr inż. Dominika Malchar-Michalska

**Zespół Realizacyjny DSC**

Bartłomiej Marcin Kazubski  
Jakub Durlik  
Studio Cati DSC

**Raport badawczy: badanie  
ankietowe  
wśród dorosłych Polaków.**

**Badania społeczne w  
ramach projektu  
„Strażnicy dobrego stanu  
wód – monitoring  
regulacji  
środowiskowych”**

**Wrocław 2018**





Badanie zostało zrealizowane w ramach projektu „Strażnicy dobrego stanu wód-monitoring regulacji środowiskowych”. Projekt został zrealizowany przez Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA z siedzibą we Wrocławiu w partnerstwie z Towarzystwem na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu. Projekt został sfinansowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, numer umowy POWR.02.16.00-00-0070/17-00.

**Zamawiający:**

Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA  
ul. Białokórnicza 26  
50-134 Wrocław



**Partner Projektu:**

Towarzystwo na rzecz Ziemi  
ul. Leszczyńskiej 7  
32-600 Oświęcim



**Wykonawca:**

Grupa Badawcza DSC Sp. z o.o.  
ul. Ostrowskiego 30 lok. 12-14  
53-238 Wrocław



## Spis treści

|                                                                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Metodyka badań .....                                                                                                                   | 6   |
| 1.1. Cele badania, techniki i narzędzia badawcze .....                                                                                    | 6   |
| 1.2. Charakterystyka próby badawczej.....                                                                                                 | 7   |
| 2. Wyniki badań empirycznych.....                                                                                                         | 16  |
| 2.1. Ocena jakości wód w Polsce .....                                                                                                     | 16  |
| 2.2. Rządowe projekty dotyczące przekopu Mierzei Wiślanej oraz programy modernizacji transportu śródlądowego w Polsce.....                | 38  |
| 2.2.1. Projekt przekopu Mierzei Wiślanej .....                                                                                            | 38  |
| 2.2.2. Programy modernizacji transportu śródlądowego w Polsce. Przekształcenie Odry i Wisły w drogi wodne służące żegludze towarowej..... | 90  |
| 2.3. Gospodarka a ochrona środowiska .....                                                                                                | 150 |
| 2.4. Rola instytucji w zakresie ochrony środowiska .....                                                                                  | 158 |
| 2.5. Działania instytucji publicznych w zakresie ograniczania niedoborów wody .....                                                       | 183 |
| 2.6. Jakość powietrza .....                                                                                                               | 212 |
| Podsumowanie .....                                                                                                                        | 221 |
| Spis tabel i rysunków .....                                                                                                               | 224 |
| Załącznik .....                                                                                                                           | 236 |



# 1. Metodyka badań

## 1.1. Cele badania, techniki i narzędzia badawcze

Na realizację projektu *Potrzeby społeczne mieszkańców dorzeczy w zakresie gospodarki wodnej i oczekiwań wobec organizacji strażniczych, stopnia poparcia inwestycji ochrony przeciwpowodziowej, wzmoczonych prac utrzymaniowych na rzekach, rozwoju żeglugi i innych inwestycji*, którego przedmiotem badań empirycznych była *woda, jej jakość, znaczenie oraz rola w gospodarce i środowisku*, składało sześć celów (zob. tab. 1). Materiał empiryczny poddany analizie zebrano przy wykorzystaniu techniki wspomaganego komputerowego wywiadu telefonicznego (CATI). Jego podstawą był kwestionariusz ankiety, składający się z 22 pytań głównych i tzw. metryczki. W sumie kwestionariusz ankiety obejmował 33 rekordy. Zastosowano w nim głównie pytania zamknięte z kafeterią odpowiedzi (zob. załącznik 1). Ankieta miała charakter anonimowy, a czas jej realizacji oszacowano na ok. 15 min. Badanie zostało przeprowadzone w okresie wrzesień-październik 2018 roku.

Tabela 1. Zestawienie celów badań

| Numer celu | Cel                                                                                                                                                                                  | Narzędzie badania      | Realizacja celu w raporcie (nr podrozdziału) | Instrumenty analizy                                                                         |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1          | Określenie roli, jaką odgrywa woda w opinii respondentów w gospodarce i środowisku                                                                                                   | Kwestionariusz ankiety | 2.1                                          | Statystyka opisowa (częstotliwość wskazań w % i liczebność)                                 |
| 2          | Poznanie opinii respondentów na temat ich akceptacji dla projektów związanych z gospodarczym wykorzystaniem rzek i innych wód (transport wodny, sport i rekreacja itp.) <sup>1</sup> | Kwestionariusz ankiety | 2.2                                          | Statystyka opisowa (częstotliwość wskazań w % i liczebność, test niezależności Chi-kwadrat) |
| 3          | Poznanie opinii respondentów w zakresie relacji gospodarki a ochrony środowiska                                                                                                      | Kwestionariusz ankiety | 2.3                                          | Statystyka opisowa (częstotliwość wskazań w % i liczebność, test niezależności Chi-kwadrat) |
| 4          | Poznanie opinii respondentów w zakresie roli instytucji w zakresie ochrony środowiska                                                                                                | Kwestionariusz ankiety | 2.4                                          | Statystyka opisowa (częstotliwość wskazań w % i liczebność, test niezależności Chi-kwadrat) |
| 5          | Poznanie opinii respondentów w zakresie roli instytucji w ograniczaniu niedoborów wody                                                                                               | Kwestionariusz ankiety | 2.5                                          | Statystyka opisowa (częstotliwość wskazań w % i liczebność, test niezależności Chi-kwadrat) |
| 6          | Poznanie opinii respondentów w zakresie jakości powietrza                                                                                                                            | Kwestionariusz ankiety | 2.6                                          | Statystyka opisowa (częstotliwość wskazań w % i liczebność, test niezależności Chi-kwadrat) |

Źródło: opracowanie własne.

<sup>1</sup> Poznanie opinii dotyczących dwóch projektów: przekopu Mierzei Wiślanej oraz programu przekształcenia Odry i Wisły w drogi wodne służące żegludze towarowej.

## 1.2. Charakterystyka próby badawczej

Wielkość próby (N) wynikającej ze zlecenia Klienta wynosiła 2001 jednostek badania (osoby fizyczne/gospodarstwa domowe). Dobór jednostek do badania miał charakter warstwowo-losowy. Próba została dobrana w sposób warstwowy, co oznacza, że populacja generalna (ogół respondentów z operatu) została podzielona na warstwy: płeć, wiek, wielkość miejsca zamieszkania (miasto/wieś) oraz województwo<sup>2</sup>. Podział populacji na warstwy został przeprowadzony w taki sposób, aby każdy element (osoba) wchodził tylko do jednej warstwy i znajdował się w którejś z nich. Zastosowano losowy dobór jednostek do badania (schemat losowania do wyczerpania). Operatem losowania w przypadku obu jednostek badania był rejestr/operat zakupiony przez Realizatora badania. Na tej podstawie zbudowano operat losowania zawierający ok. 35 tys. rekordów. W ramach projektu wykorzystana została certyfikowana baza danych (operat) zgodna z wymogami RODO. Pozwoliła ona na realizację badania zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych<sup>3</sup>.

Do niniejszego projektu pozyskany operat posiadał następujące cechy:

- płeć respondenta;
- miejsce zamieszkania respondenta (podział na wieś/miasto);
- miejsce zamieszkania respondenta (podział na województwa);
- numer telefonu (stacjonarny lub komórkowy);
- wiek respondenta.

Tak przygotowane dane pozwoliły na sprawną realizację projektu z wykorzystaniem techniki CATI.

W oparciu o przyjęty operat losowania udało się przeprowadzić 2001 (pełnych, efektywnych) wywiadów<sup>4</sup>. Dla otrzymanej próby dokonano analizy statystycznej uzyskanych odpowiedzi. Część uzyskanych wyników i przedstawionych wniosków można uogólnić na populację generalną, natomiast część dekompozycji należy potraktować jako opinię wybranej grupy respondentów<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Dobór próby został przygotowany w oparciu o dane GUS. Szczegóły – patrz Raport Metodologiczny

<sup>3</sup> Na potrzeby niniejszego badania pozyskano bazę od firmy bazodanowej, która od lat koncentruje się nad rozwojem usług związanych z Data Management i Marketing Automation, które umożliwiają firmom badawczym dostosowanie najlepszych form kontaktu do profilu respondenta.

<sup>4</sup> Wielkość uzyskanej próby wyniosła 2 001 jednostek.

<sup>5</sup> Wniosków nie należy zatem uogólniać na całą populację generalną.

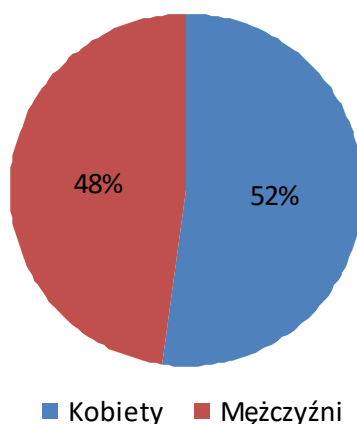
Tabela 1.1. Statystyka połączeń

|                                             | N - Liczba odpowiedzi | % odpowiedzi | Czas trwania[m] | Czas trwania |
|---------------------------------------------|-----------------------|--------------|-----------------|--------------|
| <b>Wywiad</b>                               | 2001                  | 4.9          | 22546           | 375:45:34    |
| Nieefektywny                                | 22                    | 0.1          | 22              | 00:21:43     |
| Odmowa - respondent                         | 9579                  | 23.5         | 8847            | 147:26:52    |
| Odmowa udziału w jakichkolwiek badaniach    | 262                   | 0.6          | 289             | 04:49:15     |
| Pocztą głosowa/automatyczna sekretarka/faks | 3008                  | 7.4          | 1707            | 28:27:08     |
| Kwota wyczerpana                            | 323                   | 0.8          | 517             | 08:37:18     |
| Przerwany                                   | 100                   | 0.2          | 533             | 08:52:52     |
| Wymogi                                      | 69                    | 0.2          | 82              | 01:21:46     |
| Przełożony                                  | 1042                  | 2.6          | 6143            | 102:23:28    |
| Nikt nie odbiera                            | 22225                 | 54.5         | 18885           | 314:45:24    |
| Zajęte                                      | 689                   | 1.7          | 380             | 06:19:53     |
| Sumaryczny czas trwania wszystkich połączeń | 1009:27:59            |              |                 |              |
| Średni czas trwania poprawnego wywiadu      | 00:11:16              |              |                 |              |

Źródło: badania własne.

Na rysunku 1 przedstawiono strukturę badanych jednostek według ich płci. W badaniu 52% respondentów stanowiły kobiety.

Rysunek 1. Struktura płci respondentów



N=2001.

Źródło: badania własne.

W tabeli 2 i na rysunku 2 przedstawiono liczebności i udziały procentowe dla zmiennej *Struktura wiekowa badanej próby*. Relatywnie największą grupę badanych respondentów stanowiły osoby w przedziale wiekowym 18–34 lata (31%), drugą w kolejności stanowili mający 50–64 lata (ok. 27%). Najmniej liczną grupę stanowiły osoby z przedziału powyżej 65 lat (ok. 17%).

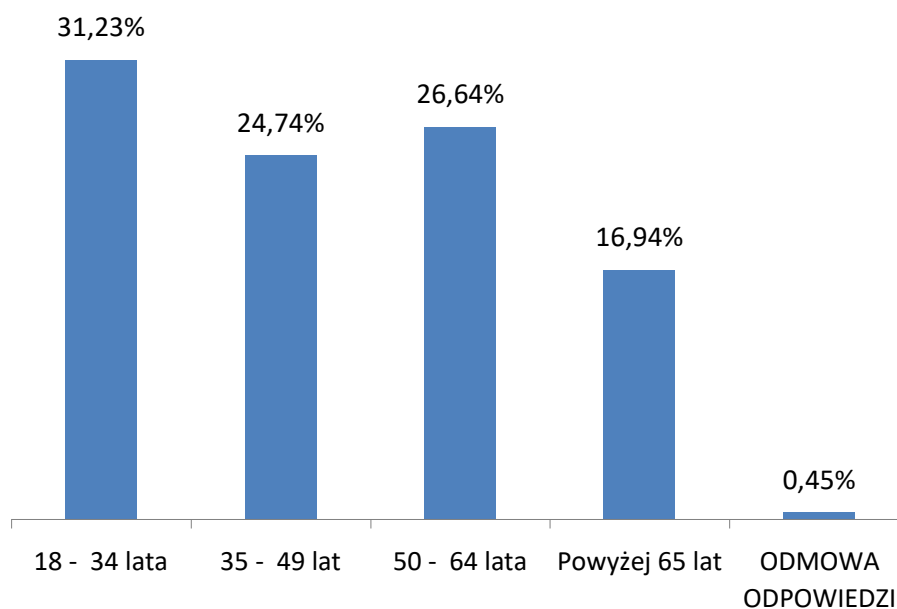
Tabela 2. Struktura wieku respondentów

| Przedziały wiekowe | Liczebność  | Udział procentowy |
|--------------------|-------------|-------------------|
| 18–34 lata         | 625         | 31,23%            |
| 35–49 lat          | 495         | 24,74%            |
| 50–64 lata         | 533         | 26,64%            |
| Powyżej 65 lat     | 339         | 16,94%            |
| Odmowa odpowiedzi  | 9           | 0,45%             |
| <b>SUMA</b>        | <b>2001</b> | <b>100%</b>       |

N=2001.

Źródło: badanie własne.

Rysunek 2. Struktura wieku respondentów



N=2001.

Źródło: badania własne.

W tabeli 3 oraz na rysunku 3 przedstawiono strukturę wykształcenia badanej próby. W badaniu relatywnie największą zbiorowość stanowili respondenci posiadający wykształcenie wyższe (ok. 41%) oraz średnie (ok. 37%). Najmniej liczną grupę stanowili respondenci posiadający wykształcenie podstawowe (ok. 2,7%).

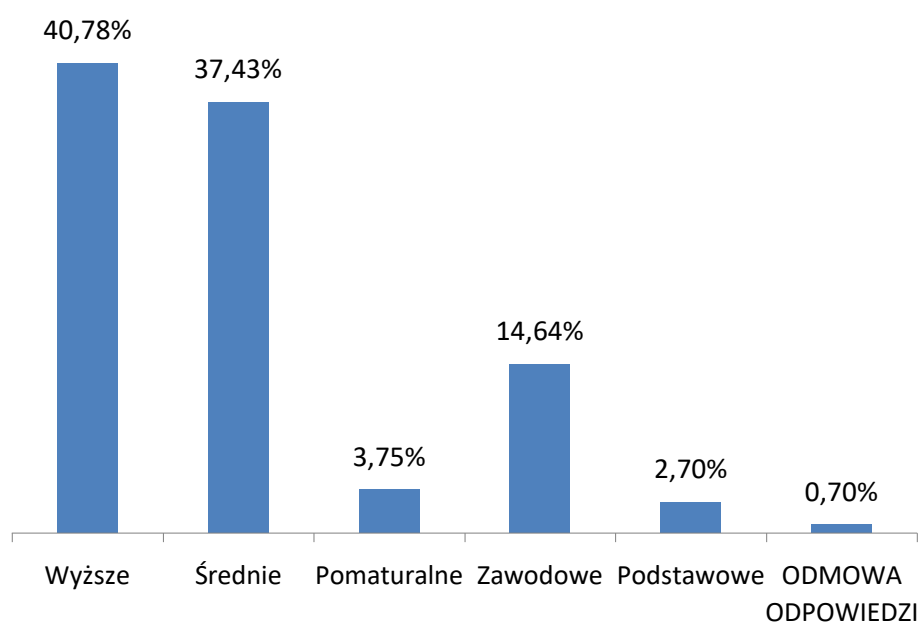
Tabela 3. Struktura wykształcenia respondentów

| Wykształcenie     | Liczebność  | Udział procentowy |
|-------------------|-------------|-------------------|
| Podstawowe        | 54          | 2,70%             |
| Zawodowe          | 293         | 14,64%            |
| Średnie           | 749         | 37,43%            |
| Pomaturalne       | 75          | 3,75%             |
| Wyższe            | 816         | 40,78%            |
| Odmowa odpowiedzi | 14          | 0,70%             |
| <b>SUMA</b>       | <b>2001</b> | <b>100%</b>       |

N=2001.

Źródło: badanie własne.

Rysunek 3. Struktura wykształcenia respondentów



N=2001.

Źródło: badania własne.

W tabeli 4 i na rysunku 4 scharakteryzowano strukturę wylosowanej próby ze względu na rodzaj aktywności zawodowej respondentów. W badaniu najliczniejszą grupę (ok. 41%) stanowiły osoby zatrudnione w oparciu o umowę o pracę (na czas określony/nieokreślony). Najmniej liczną grupę respondentów stanowili kolejno: przebywający na urlopie związanym z urodzeniem/wychowaniem dziecka (ok. 2,7%), pracujący w oparciu o umowę zlecenie/dzieło (ok. 2,8%) i uczący się (3%).

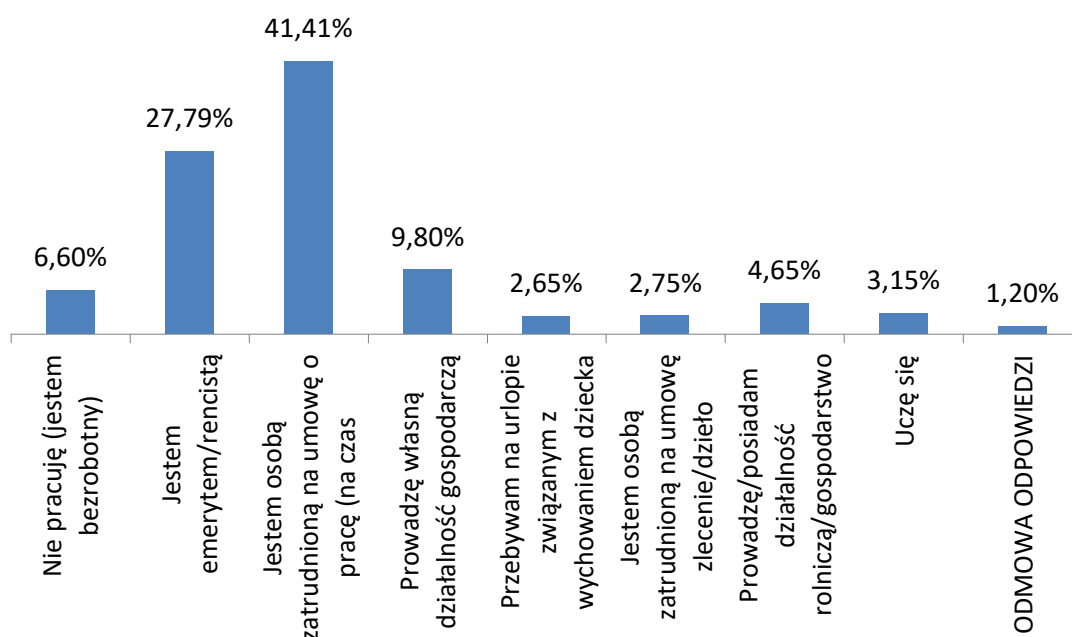
Tabela 4. Struktura aktywności zawodowej respondentów

| Rodzaj aktywności zawodowej                                                                  | Liczebność  | Udział procentowy |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------|
| Nie pracuję (jestem bezrobotny)                                                              | 132         | 6,60%             |
| Jestem emerytem/rencistą                                                                     | 556         | 27,79%            |
| Jestem osobą zatrudnioną na umowę o pracę (na czas określony/nieokreślony)                   | 829         | 41,41%            |
| Prowadzę własną działalność gospodarczą                                                      | 196         | 9,80%             |
| Przebywam na urlopie związanym z wychowaniem dziecka (macierzyński/rodzicielski/wychowawczy) | 53          | 2,65%             |
| Jestem osobą zatrudnioną na umowę zlecenie/dzieło                                            | 55          | 2,75%             |
| Prowadzę/posiadam działalność rolniczą/gospodarstwo rolne                                    | 93          | 4,65%             |
| Uczę się                                                                                     | 63          | 3,15%             |
| Odmowa odpowiedzi                                                                            | 24          | 1,20%             |
| <b>SUMA</b>                                                                                  | <b>2001</b> | <b>100%</b>       |

N=2001.

Źródło: badanie własne.

Rysunek 4. Struktura aktywności zawodowej respondentów



N=2001.

Źródło: badania własne.

W tabeli 5 i na rysunku 5 przedstawiono strukturę respondentów ze względu na miejsce ich zamieszkania. Wśród badanych najliczniejszą grupę stanowili mieszkańcy wsi (ok. 39%) oraz miast o populacji nieprzekraczającej 100 tys. (ok. 33%).

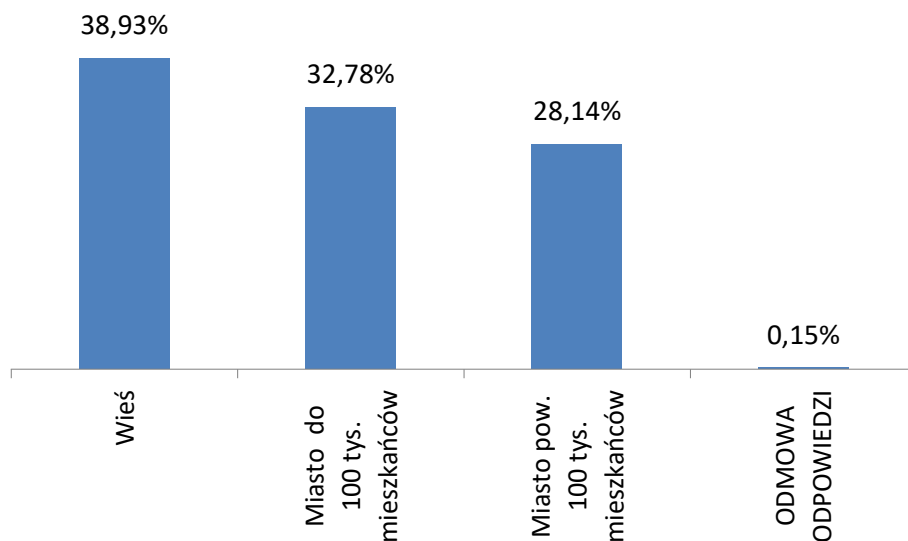
Tabela 5. Struktura miejsca zamieszkania respondentów

| Zamieszkanie                     | Liczebność  | Udział procentowy |
|----------------------------------|-------------|-------------------|
| Wieś                             | 779         | 38,93%            |
| Miasto do 100 tys. mieszkańców   | 656         | 32,78%            |
| Miasto pow. 100 tys. mieszkańców | 563         | 28,14%            |
| Odmowa odpowiedzi                | 3           | 0,15%             |
| <b>SUMA</b>                      | <b>2001</b> | <b>100%</b>       |

N=2001.

Źródło: badania własne.

Rysunek 5. Struktura miejsca zamieszkania respondentów

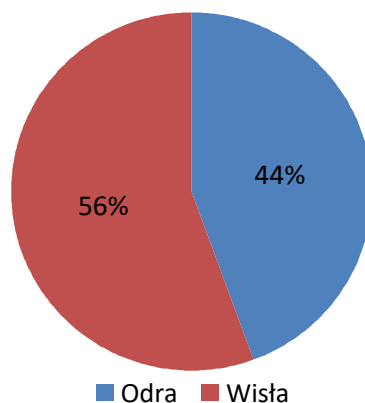


N=2001.

Źródło: badanie własne.

Ponad połowa badanych respondentów (ok. 56%) zamieszkiwała zlewnię Wisły (zob. rys. 6). Blisko 71% badanych miało bezpośredni dostęp do wód śródlądowych (zob. rys. 7).

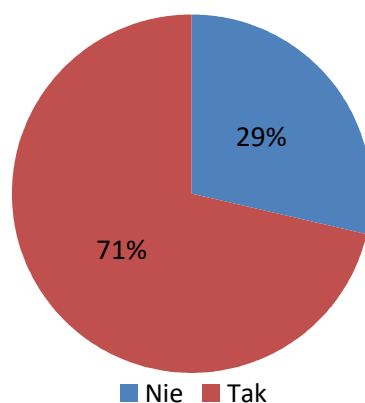
Rysunek 6. Struktura zlewni rzek zamieszkiwanej przez respondentów



N=2001.

Źródło: badanie własne.

Rysunek 7. Struktura obszarów z bezpośrednim dostępem do wód śródlądowych zamieszkiwanych przez respondentów



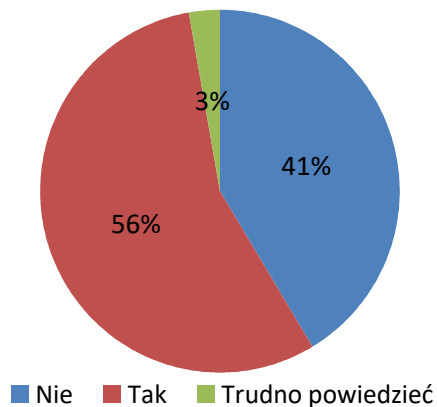
N=2001.

Źródło: badanie własne.

Z przeprowadzonych badań wynika, że większość respondentów (ok. 56%) zamieszkiwała obszary, które w latach 1997–2018 były w jakimś stopniu dotknięte problemem suszy (zob. rys. 8). Z drugiej strony większość badanych jednostek (92%) w latach 1997–2018 nie odczuła problemów wynikających z zamieszkiwania na obszarze o ograniczonym dostępie do wody pitnej, będącego wynikiem suszy (zob. rys. 9). Dodać należy, że ok. 83% badanych respondentów zadeklarowało, że na ich terenie nie występował problem ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych, przemysłowych czy codziennego użytku (zob. rys. 10). Na podstawie danych uzyskanych z analizy rys. 8, 9, 10 można przypuszczać, że badane jednostki dostrzegały wprawdzie problem suszy w miejscu zamieszkania, ale nie wpłynęło to na pogorszenie ich

dostępności do wody pitnej. Aby sprawdzić to przypuszczenie, należałoby jednak przeprowadzić inne badania empiryczne i dokonać analizy danych zastanych ukierunkowanych na ten problem.

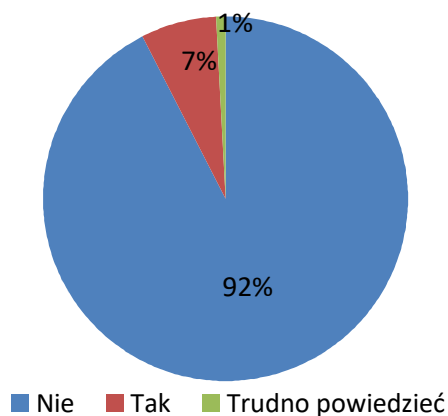
**Rysunek 8. Struktura obszarów objętych problemem suszy w latach 1997-2018 zamieszkiwanych przez respondentów**



N=2001.

Źródło: badanie własne.

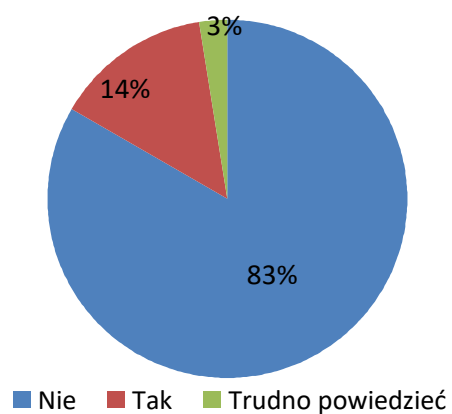
**Rysunek 9. Struktura obszarów z ograniczonym dostępem do wody pitnej z powodu suszy w latach 1997-2018 zamieszkiwanych przez respondentów**



N=2001.

Źródło: badanie własne.

Rysunek 10. Struktura obszarów z ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych/użytku codziennego w latach 1997-2018 zamieszkiwanych przez respondentów



N=2001.

Źródło: badania własne.

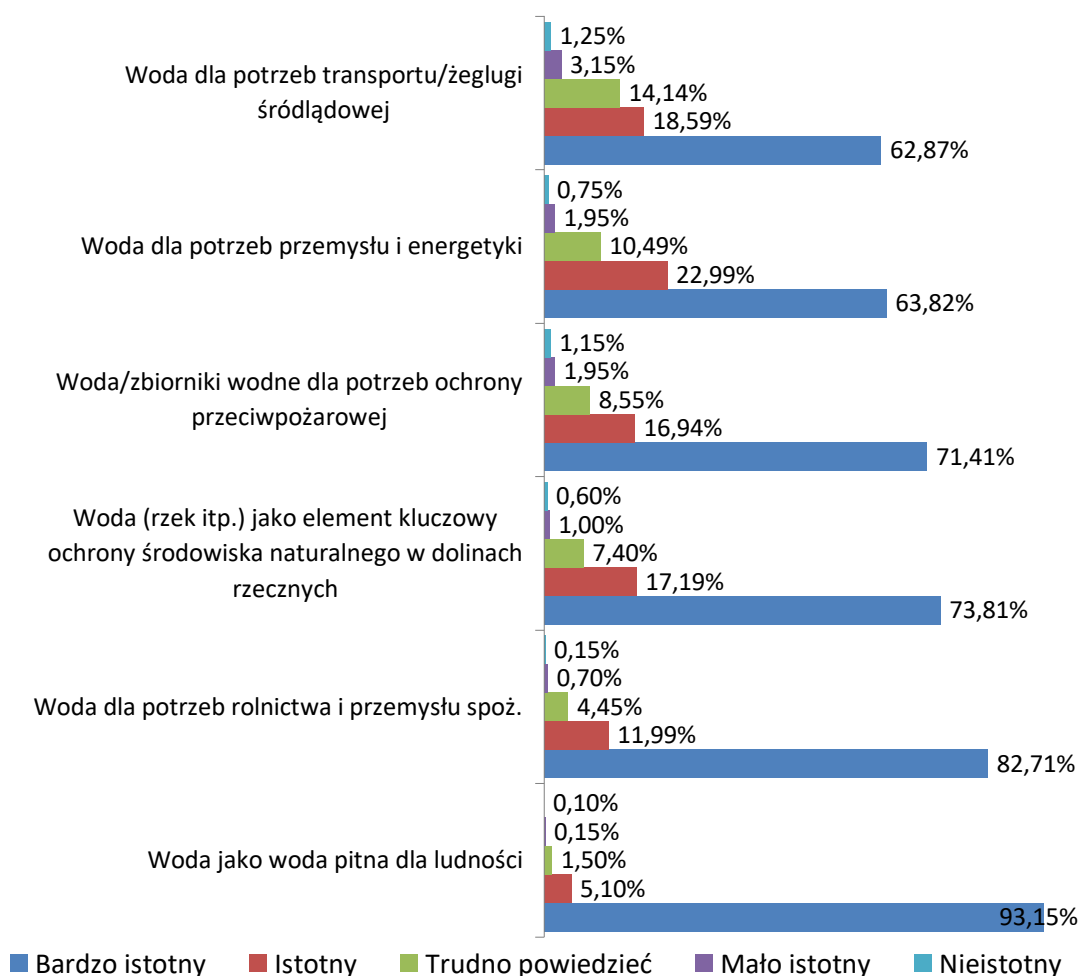
## 2. Wyniki badań empirycznych

### 2.1. Ocena jakości wód w Polsce

Dla realizacji pierwszego celu badania: *Określenie roli, jaką odgrywa woda w opinii respondentów w gospodarce i środowisku* wskazano sześć potencjalnie kluczowych obszarów wykorzystania wody: 1) *woda jako element zaspokojenia potrzeb biologicznych człowieka*, 2) *woda wykorzystywana w rolnictwie i przemyśle spożywczym*, 3) *woda dla potrzeb przemysłu i energetyki*, 4) *woda dla potrzeb transportu/żeglugi śródlądowej*, 5) *woda (zbiorniki wodne) dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej*, 6) *woda jako kluczowy element ochrony środowiska naturalnego w dolinach rzecznych*.

Na rysunku 11 i 12 zaprezentowano strukturę odpowiedzi respondentów w zakresie ich subiektywnej opinii dotyczącej poszczególnych sposobów wykorzystania wody. Z analizy danych wynika, że dla wszystkich wskazanych zmiennych woda odgrywa bardzo istotne lub istotne znaczenie (średnia dla wskazań *bardzo istotne* lub *istotne* dla sześciu wskazanych zmiennych wyniosła ok. 90%). Co więcej, można wskazać, że relatywnie najważniejsze znaczenie (najwięcej wskazań dla odpowiedzi *bardzo istotne* i *istotne*) wskazali respondenci w przypadku następujących zmiennych: *wykorzystanie wody jako wody pitnej dla ludności* (ok. 98% wskazań respondentów), *woda dla potrzeb rolnictwa i przemysłu spożywczego* (ok. 90% wskazań). Te dwie zmienne można więc zaklasyfikować jako odnoszące się do zaspokojenia potrzeb biologicznych (żywieniowych) człowieka, co – jak można przypuszczać – uzasadnia relatywnie dużą częstotliwość wskazań dla odpowiedzi *bardzo istotny/istotny*. Relatywnie najmniej tego typu wskazań zidentyfikowano dla zmiennej *woda dla potrzeb transportu/żeglugi śródlądowej* (ok. 81,5%). To z kolei może wynikać z samego charakteru tej zmiennej. Nie zaspokaja ona bezpośrednich potrzeb człowieka, natomiast transport śródlądowy w Polsce odznacza się prawdopodobnie względnie małą popularnością.

Rysunek 11. Znaczenie wody w opiniach respondentów (struktura częstotliwości wskazań w %)



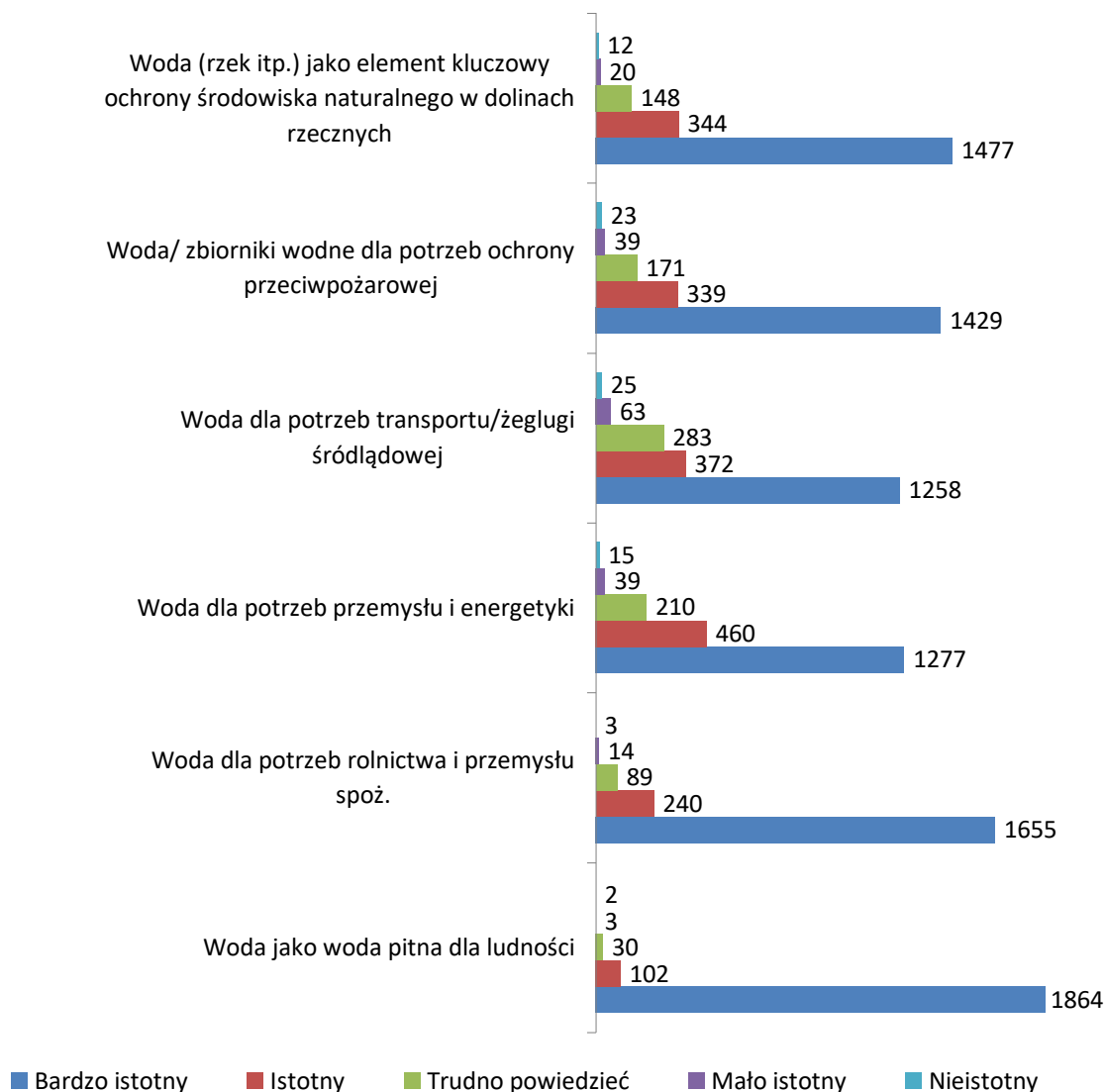
N=2001 (dla każdej zmiennej na wykresie).

Pytanie 1: Proszę ocenić w skali od 1 do 5 stopień ważności wody dla poszczególnych sektorów gospodarki; gdzie 1 oznacza nieistotny; 2-mało istotny; 3-trudno powiedzieć; 4-istotny; 5-bardzo istotny.

- Woda pitna dla ludności
- Woda dla potrzeb rolnictwa i przemysłu spożywczego
- Woda dla potrzeb przemysłu i energetyki
- Woda dla potrzeb transportu/żeglugi śródlądowej
- Woda/zbiorniki wodne itp. wykorzystywane do ochrony przeciwpowodziowej
- Woda (rzeki itp.) jako element kluczowy ochrony środowiska naturalnego w dolinach rzecznych

Źródło: badania własne.

Rysunek 12. Znaczenie wody w opiniach respondentów (struktura liczebności wskazań)



N=2001 (dla każdej zmiennej na wykresie).

Pytanie 1: Proszę ocenić w skali od 1 do 5 stopień ważności wody dla poszczególnych sektorów gospodarki; gdzie 1 oznacza nieistotny; 2-mało istotny, 3-trudno powiedzieć; 4-istotny; 5-bardzo istotny.

- Woda pitna dla ludności
- Woda dla potrzeb rolnictwa i przemysłu spożywczego
- Woda dla potrzeb przemysłu i energetyki
- Woda dla potrzeb transportu/żeglugi śródlądowej
- Woda/zbiorniki wodne itp. wykorzystywane do ochrony przeciwpowodziowej
- Woda (rzeki itp.) jako element kluczowy ochrony środowiska naturalnego w dolinach rzecznych

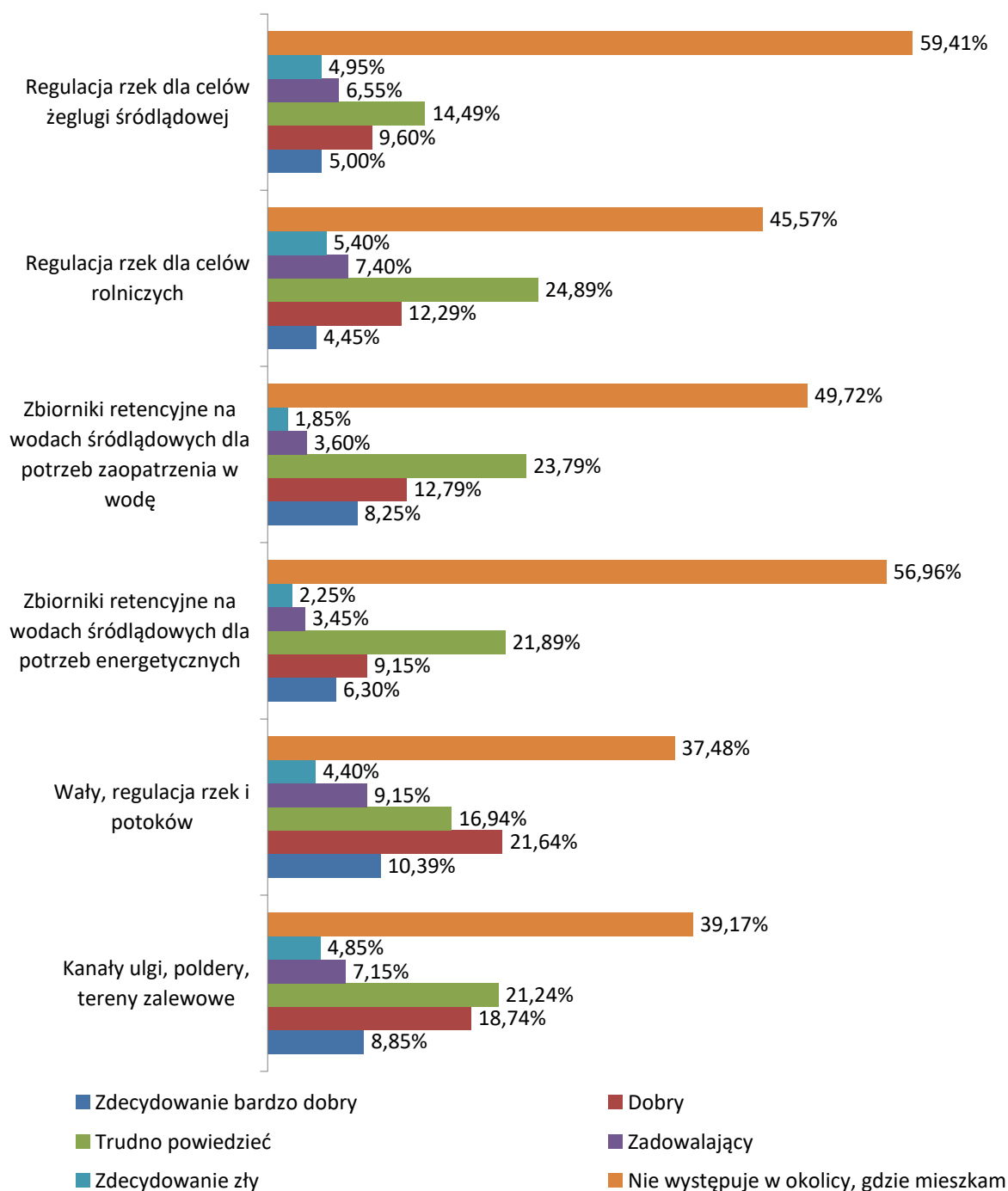
Źródło: badania własne.

Na rysunku 13 i w tabeli 6 i 6.1, 6.2 przedstawiono strukturę odpowiedzi odnoszącą się do subiektywnych opinii respondentów względem oceny stanu infrastruktury wodnej w Polsce. Należy podkreślić, że relatywnie duża grupa badanych jednostek (średnio ok. 48%) wskazała na odpowiedź *nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam* (dany rodzaj infrastruktury wodnej nie występuje w okolicy, gdzie mieszka).

Częstotliwość wskazań dla poszczególnych typów infrastruktury w tym przypadku kształtowała się następująco: *kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe*: ok. 39% wskazań respondentów ogółem; *wały, regulacja rzek i potoków*: ok. 37,5%; *zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych*: ok. 57%; *zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę*: ok. 50%; *regulacja rzek dla celów rolniczych*: ok. 46%; *regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej*: ok. 59%.

Z analizy danych empirycznych wynika, że badani respondenci najwyżej ocenili (suma odpowiedzi *zdecydowanie bardzo dobra* i *dobra*) stan infrastruktury dla zmiennej *wały, regulacja rzek i potoków*: ok. 32% ogółu badanych oraz dla zmiennej *kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe*: ok. 28%. Relatywnie najniższe oceny dotyczące stanu infrastruktury (odpowiedź: *zdecydowanie zła*) odnotowano dla zmiennej *regulacja rzek dla celów rolniczych* (ok. 5,4% ogółu respondentów). Najniższą częstotliwość wskazań odpowiedzi *zdecydowanie zła* odnotowano w przypadku zmiennej *zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę* (1,9% ogółu respondentów). Nadmienić należy, że dla sześciu analizowanych zmiennych odnoszących się do typu infrastruktury wodnej średnia częstotliwość wskazań dla odpowiedzi *trudno powiedzieć* ukształtowała się na poziomie ok. 20,5%. Relatywnie najwięcej tego typu wskazań zidentyfikowano w przypadku zmiennej *regulacja rzek dla celów rolniczych*, pomimo że największą grupę respondentów stanowili zamieszkujący wieś (ok. 39%; zob. tab. 4).

Rysunek 13. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (struktura częstotliwości wskazań; w %)



N=2001 (dla każdej zmiennej na wykresie).

Pytanie 2: Proszę ocenić stan infrastruktury wodnej w miejscu/regionie, gdzie Pan/i mieszka (0-nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam, 1-zdecydowanie zła, 2-zadawalający, 3-trudno powiedzieć, 4-dobry, 5-zdecydowanie bardzo dobra)

- Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe itp.
- Wały, regulacja rzek i potoków
- Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych
- Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę
- Regulacja rzek dla celów rolniczych
- Regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej

Źródło: badania własne

Tabela 6. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (struktura liczebności wskazań)

| Rodzaj infrastruktury                                                             | Zdecydowanie<br>bardzo dobra | Dobry | Trudno<br>powiedzieć | Zadowalający | Zdecydowanie<br>zła | Nie występuje<br>w okolicy, gdzie<br>mieszkam | SUMA |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------|----------------------|--------------|---------------------|-----------------------------------------------|------|
| Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe                                             | 177                          | 375   | 425                  | 143          | 97                  | 784                                           | 2001 |
| Wały, regulacja rzek i potoków                                                    | 208                          | 433   | 339                  | 183          | 88                  | 750                                           | 2001 |
| Zbiorniki retencyjne na wodach<br>śródlądowych dla potrzeb<br>energetycznych      | 126                          | 183   | 438                  | 69           | 45                  | 1140                                          | 2001 |
| Zbiorniki retencyjne na wodach<br>śródlądowych dla potrzeb<br>zaopatrzenia w wodę | 165                          | 256   | 476                  | 72           | 37                  | 995                                           | 2001 |
| Regulacja rzek dla celów rolniczych                                               | 89                           | 246   | 498                  | 148          | 108                 | 912                                           | 2001 |
| Regulacja rzek dla celów żeglugi<br>śródlądowej                                   | 100                          | 192   | 290                  | 131          | 99                  | 1189                                          | 2001 |

N=2001.

Pytanie 2: Proszę ocenić stan infrastruktury wodnej w miejscu/regionie, gdzie Pan/i mieszka (0-nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam, 1-zdecydowanie zła, 2-zadawalający, 3-trudno powiedzieć, 4-dobry, 5-zdecydowanie bardzo dobra)

- a) Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe itp.
- b) Wały, regulacja rzek i potoków
- c) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych
- d) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę
- e) Regulacja rzek dla celów rolniczych
- f) Regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej

Źródło: badanie własne.

Tabela 6.1. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Rodzaj infrastruktury                                                       | Zdecydowanie bardzo dobra | Dobry  | Trudno powiedzieć | Zadowolający | Zdecydowanie zła | Nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam | SUMA |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------|-------------------|--------------|------------------|-----------------------------------------|------|
| Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe                                       | 8,85%                     | 18,74% | 21,24%            | 7,15%        | 4,85%            | 39,17%                                  | 100% |
| Wały, regulacja rzek i potoków                                              | 10,39%                    | 21,64% | 16,94%            | 9,15%        | 4,40%            | 37,48%                                  | 100% |
| Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych      | 6,30%                     | 9,15%  | 21,89%            | 3,45%        | 2,25%            | 56,96%                                  | 100% |
| Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę | 8,25%                     | 12,79% | 23,79%            | 3,60%        | 1,85%            | 49,72%                                  | 100% |
| Regulacja rzek dla celów rolniczych                                         | 4,45%                     | 12,29% | 24,89%            | 7,40%        | 5,40%            | 45,57%                                  | 100% |
| Regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej                                | 5%                        | 9,60%  | 14,49%            | 6,55%        | 4,95%            | 59,41%                                  | 100% |

N=2001.

Pytanie 2: Proszę ocenić stan infrastruktury wodnej w miejscu/regionie, gdzie Pan/i mieszka (0-nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam, 1-zdecydowanie zła, 2-zadowolający, 3-trudno powiedzieć, 4-dobry, 5-zdecydowanie bardzo dobra)

- a) Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe itp.
- b) Wały, regulacja rzek i potoków
- c) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych
- d) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę
- e) Regulacja rzek dla celów rolniczych
- f) Regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej

Źródło: badanie własne.

Tabela 6.2. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Rodzaj infrastruktury                                                             | Zdecydowanie<br>bardzo<br>dobra/Dobry | Trudno powiedzieć | Zadowolający | Zdecydowanie zła | Nie występuje w<br>okolicy, gdzie<br>mieszkam | SUMA |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|--------------|------------------|-----------------------------------------------|------|
| Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe                                             | 27,59%                                | 21,24%            | 7,15%        | 4,85%            | 39,17%                                        | 100% |
| Wały, regulacja rzek i potoków                                                    | 32,03%                                | 16,94%            | 9,15%        | 4,40%            | 37,48%                                        | 100% |
| Zbiorniki retencyjne na wodach<br>śródlądowych dla potrzeb<br>energetycznych      | 15,44%                                | 21,89%            | 3,45%        | 2,25%            | 56,97%                                        | 100% |
| Zbiorniki retencyjne na wodach<br>śródlądowych dla potrzeb<br>zaopatrzenia w wodę | 21,04%                                | 23,79%            | 3,60%        | 1,85%            | 49,72%                                        | 100% |
| Regulacja rzek dla celów rolniczych                                               | 16,74%                                | 24,89%            | 7,40%        | 5,40%            | 45,57%                                        | 100% |
| Regulacja rzek dla celów żeglugi<br>śródlądowej                                   | 14,59%                                | 14,49%            | 6,55%        | 4,95%            | 59,42%                                        | 100% |

N=2001.

Pytanie 2: Proszę ocenić stan infrastruktury wodnej w miejscu/regionie, gdzie Pan/i mieszka (0-nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam, 1-zdecydowanie zła, 2-zadowolający, 3-trudno powiedzieć, 4-dobry, 5-zdecydowanie bardzo dobra)

- a) Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe itp.
- b) Wały, regulacja rzek i potoków
- c) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych
- d) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę
- e) Regulacja rzek dla celów rolniczych
- f) Regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej

Źródło: badanie własne.

W tabeli 7 i 7.1, 7.2 oraz na rysunku 14 zaprezentowano wyniki badań odnoszące się do oceny respondentów w kwestii jakości wód w Polsce. Największą liczbę wskazań respondentów (dla Polski ogółem) odnoszących się do ich subiektywnej opinii w kwestii jakości wód w Polsce zidentyfikowano dla odpowiedzi *zadawalająca*, tj. ok. 38% ogółu badanej próby. Dodać należy, że blisko 32% badanych respondentów wskazało, że jakość wód jest w Polsce *dobra*. Jednocześnie zidentyfikowano ok. 9% odpowiedzi oceniających jakość wód w Polsce jako *zdecydowanie złą*. Można na tej podstawie wnioskować, że przeciętny badany respondent (z wykluczeniem tych jednostek, które nie były w stanie się określić) ocenił stan jakości wód w Polsce na poziomie co najmniej zadowalającym.

Analizując dane odnoszące się do opinii respondentów w przekroju województw, można dostrzec, że udział osób w ogóle respondentów z danego województwa, które oceniły jakość wód jako *zdecydowanie dobrą* i *dobrą*, najwyższy był dla następujących województw: podlaskiego (ok. 44% badanych respondentów w województwie), zachodniopomorskiego (ok. 42%), śląskiego (ok. 42%), kujawsko-pomorskiego (ok. 41%), lubuskiego i małopolskiego (ok. 40%). Dla warmińsko-mazurskiego było to ok. 34% wskazań, a pomorskiego ok. ok. 39%. Natomiast jako złą (odpowiedź *zdecydowanie zła*) jakość wód ocenili respondenci z następujących województw: świętokrzyskiego (ok. 15,4%), łódzkiego (ok. 13%) i dolnośląskiego (ok. 12%), podczas gdy dla Polski ogółem liczba takich wskazań była na poziomie ok. 9%. Dla odpowiedzi *zadawalająca* odnośnie do jakości wody najwyższą liczbę wskazań zidentyfikowano dla województw: zachodniopomorskiego (ok. 45%) podkarpackiego (ok. 44%) wielkopolskiego i warmińsko-mazurskiego (ok. 43%). Dla pomorskiego było to ok. 39% wskazań.

Tabela 7. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Zdecydowanie<br>dobra | Dobra | Trudno<br>powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie<br>zła | SUMA |
|---------------------|-----------------------|-------|----------------------|--------------|---------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 78                    | 647   | 331                  | 756          | 189                 | 2001 |
| Dolnośląskie        | 6                     | 46    | 22                   | 60           | 19                  | 153  |
| Kujawsko-pomorskie  | 2                     | 43    | 23                   | 36           | 6                   | 110  |
| Lubelskie           | 6                     | 29    | 22                   | 49           | 10                  | 116  |
| Lubuskie            | 3                     | 17    | 6                    | 16           | 8                   | 50   |
| Łódzkie             | 5                     | 44    | 33                   | 33           | 17                  | 132  |
| Małopolskie         | 3                     | 67    | 18                   | 73           | 14                  | 175  |
| Mazowieckie         | 7                     | 97    | 47                   | 100          | 28                  | 279  |
| Opolskie            | 1                     | 19    | 13                   | 17           | 2                   | 52   |
| Podkarpackie        | 1                     | 32    | 17                   | 49           | 12                  | 111  |
| Podlaskie           | 2                     | 26    | 14                   | 15           | 7                   | 64   |
| Pomorskie           | 8                     | 39    | 22                   | 47           | 5                   | 121  |
| Śląskie             | 13                    | 85    | 31                   | 89           | 18                  | 236  |
| Świętokrzyskie      | 2                     | 15    | 13                   | 25           | 10                  | 65   |
| Warmińsko-mazurskie | 4                     | 20    | 12                   | 30           | 4                   | 70   |
| Wielkopolskie       | 6                     | 41    | 31                   | 78           | 25                  | 181  |
| Zachodniopomorskie  | 9                     | 27    | 7                    | 39           | 4                   | 86   |

N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowolająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Tabela 7.1. Jakość wód Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwość wskazań w %)

| Województwo             | Zdecydowanie<br>dobra | Dobra  | Trudno<br>powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie<br>zła | SUMA |
|-------------------------|-----------------------|--------|----------------------|--------------|---------------------|------|
| Polska (ogółem)         | 3,90%                 | 32,33% | 16,54%               | 37,78%       | 9,45%               | 100% |
| Dolnośląskie            | 3,92%                 | 30,07% | 14,38%               | 39,21%       | 12,42%              | 100% |
| Kujawsko-pomorskie      | 1,82%                 | 39,09% | 20,91%               | 32,73%       | 5,45%               | 100% |
| Lubelskie               | 5,17%                 | 25%    | 18,97%               | 42,24%       | 8,62%               | 100% |
| Lubuskie                | 6%                    | 34%    | 12%                  | 32%          | 16%                 | 100% |
| Łódzkie                 | 3,79%                 | 33,33% | 25%                  | 25%          | 12,88%              | 100% |
| Małopolskie             | 1,71%                 | 38,29% | 10,29%               | 41,71%       | 8%                  | 100% |
| Mazowieckie             | 2,51%                 | 34,77% | 16,85%               | 35,83%       | 10,04%              | 100% |
| Opolskie                | 1,92%                 | 36,54% | 25%                  | 32,69%       | 3,85%               | 100% |
| Podkarpackie            | 0,90%                 | 28,83% | 15,32%               | 44,14%       | 10,81%              | 100% |
| Podlaskie               | 3,13%                 | 40,61% | 21,88%               | 23,44%       | 10,94%              | 100% |
| Pomorskie               | 6,61%                 | 32,23% | 18,18%               | 38,85%       | 4,13%               | 100% |
| Śląskie                 | 5,51%                 | 36,02% | 13,14%               | 37,70%       | 7,63%               | 100% |
| Świętokrzyskie          | 3,08%                 | 23,08% | 20%                  | 38,46%       | 15,38%              | 100% |
| Warmińsko-<br>mazurskie | 5,71%                 | 28,57% | 17,14%               | 42,87%       | 5,71%               | 100% |
| Wielkopolskie           | 3,31%                 | 22,65% | 17,13%               | 43,10%       | 13,81%              | 100% |
| Zachodniopomorskie      | 10,47%                | 31,40% | 8,14%                | 45,34%       | 4,65%               | 100% |

N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowolająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Tabela 7.2. Jakość wód Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwość wskazań w %)

| Województwo         | Zdecydowanie dobra/Dobra | Trudno powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|---------------------|--------------------------|-------------------|--------------|------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 36,23%                   | 16,54%            | 37,78%       | 9,45%            | 100% |
| Dolnośląskie        | 33,99%                   | 14,38%            | 39,21%       | 12,42%           | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 40,91%                   | 20,91%            | 32,73%       | 5,45%            | 100% |
| Lubelskie           | 30,17%                   | 18,97%            | 42,24%       | 8,62%            | 100% |
| Lubuskie            | 40,00%                   | 12%               | 32%          | 16%              | 100% |
| Łódzkie             | 37,12%                   | 25%               | 25%          | 12,88%           | 100% |
| Małopolskie         | 40,00%                   | 10,29%            | 41,71%       | 8%               | 100% |
| Mazowieckie         | 37,28%                   | 16,85%            | 35,83%       | 10,04%           | 100% |
| Opolskie            | 38,46%                   | 25%               | 32,69%       | 3,85%            | 100% |
| Podkarpackie        | 29,73%                   | 15,32%            | 44,14%       | 10,81%           | 100% |
| Podlaskie           | 43,74%                   | 21,88%            | 23,44%       | 10,94%           | 100% |
| Pomorskie           | 38,84%                   | 18,18%            | 38,85%       | 4,13%            | 100% |
| Śląskie             | 41,53%                   | 13,14%            | 37,70%       | 7,63%            | 100% |
| Świętokrzyskie      | 26,16%                   | 20%               | 38,46%       | 15,38%           | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 34,28%                   | 17,14%            | 42,87%       | 5,71%            | 100% |
| Wielkopolskie       | 25,96%                   | 17,13%            | 43,10%       | 13,81%           | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 41,87%                   | 8,14%             | 45,34%       | 4,65%            | 100% |

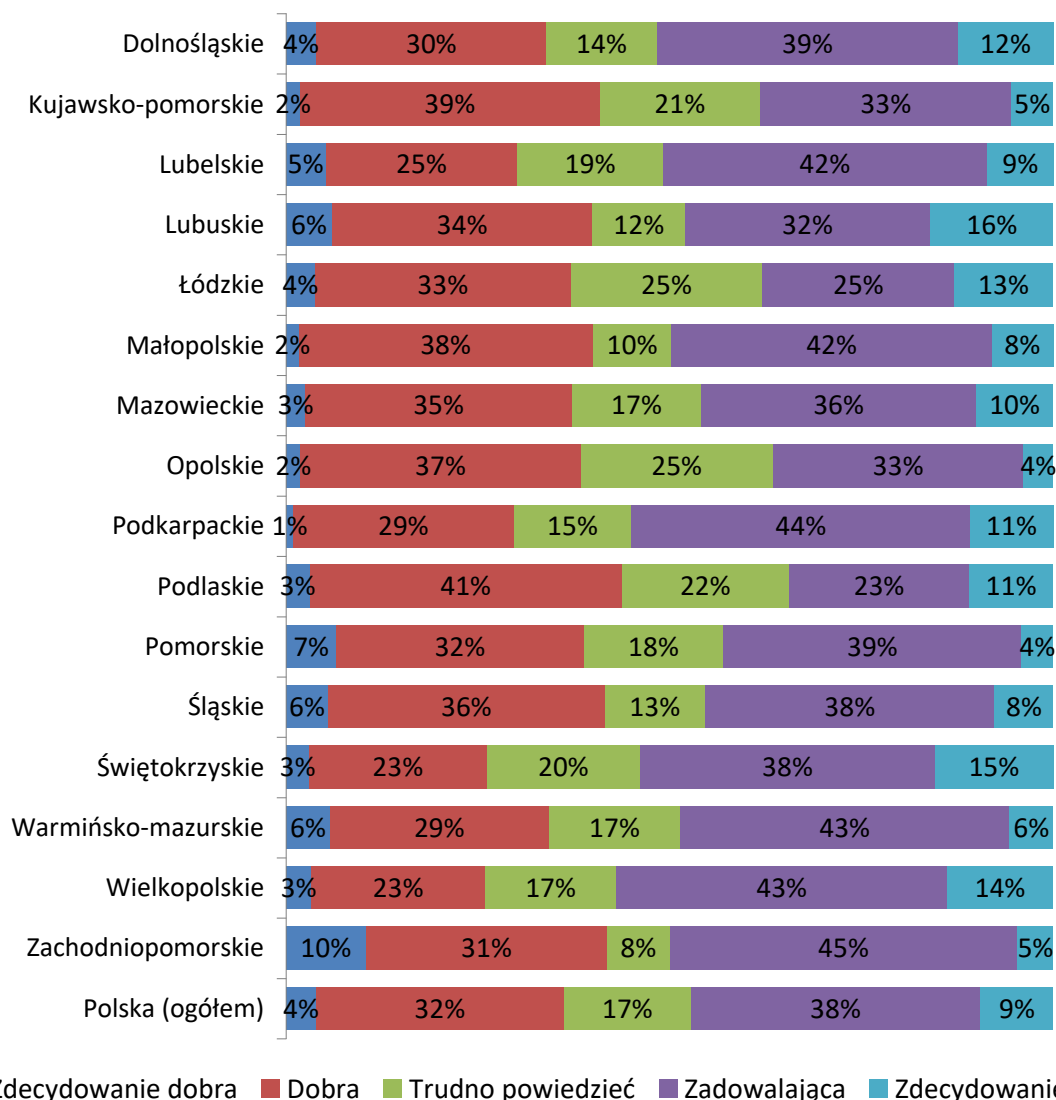
N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowolająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Rysunek 14. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura wskazań w %)



N=2001.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 7.1.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

W tabeli 8, 8.1, 8.2 i na rysunku 15 zaprezentowano wyniki badań dotyczące subiektywnej oceny jakości wód w Polsce w przekroju zlewni dwóch głównych rzek: Wisły i Odry (pytanie w narzędziu nie odnosiło się do jakości wody w danej rzece). Z analizy wynika, że nie występują istotne różnice w opiniach w kwestii jakości wody uwzględniając charakterystykę, jaką jest zlewnia rzek. Spośród respondentów deklarujących

zamieszkiwanie w zlewni Odry ok. 5% oceniło jakość wody jako *zdecydowanie dobrą* (dla respondentów w zlewni Wisły było to ok. 3%). Blisko 38% badanych jednostek określiło jakość wody jako *zadawalającą* (niezależnie od zamieszkanego zlewni). Dla odpowiedzi *zdecydowanie dobra* i *dobra* rozkład odpowiedzi był zbliżony i wyniósł ok. 36%. Z kolei blisko 10% badanych respondentów w zlewni Odry określiło jakość wody jako *zdecydowanie złą* (dla respondentów w zlewni Wisły było to ok. 9%). W obu przypadkach (dla respondentów zamieszkujących zlewnię Odry oraz Wisły) największy udział w opiniach respondentów miał wariant określający jakość wód w Polsce jako *zadawalający*, było to odpowiednio ok. 37 i 38%. Dodać należy, że ok. 16,5% respondentów nie potrafiła określić/odnieść się do jakości wód.

**Tabela 8. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia              | Zdecydowanie dobra | Dobra | Trudno powiedzieć | Zadawalająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|----------------------|--------------------|-------|-------------------|--------------|------------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 43                 | 279   | 143               | 332          | 93               | 890  |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 35                 | 368   | 188               | 424          | 96               | 1111 |

N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadawalająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

**Tabela 8.1. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Zdecydowanie dobra | Dobra  | Trudno powiedzieć | Zadawalająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|----------------------|--------------------|--------|-------------------|--------------|------------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 4,83%              | 31,35% | 16,07%            | 37,30%       | 10,45%           | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 3,15%              | 33,12% | 16,92%            | 38,17%       | 8,64%            | 100% |

N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadawalająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Tabela 8.2. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w%)

| Zlewnia       | Zdecydowanie dobra/Dobra | Trudno powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|---------------|--------------------------|-------------------|--------------|------------------|------|
| Zlewnia Odry  | 36,18%                   | 16,07%            | 37,30%       | 10,45%           | 100% |
| Zlewnia Wisły | 36,27%                   | 16,92%            | 38,17%       | 8,64%            | 100% |

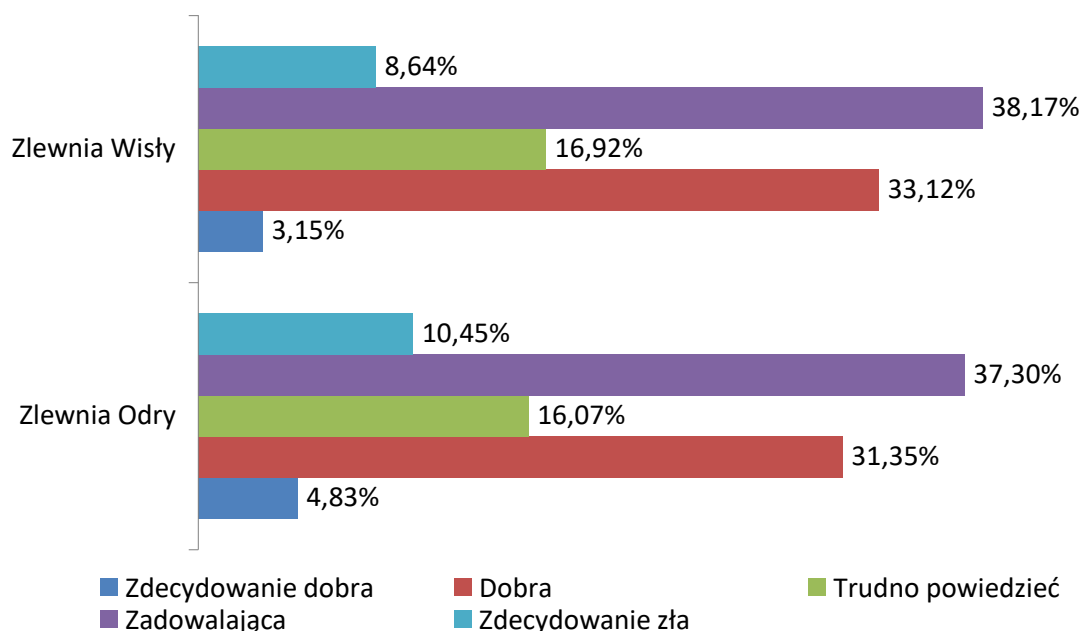
N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Rysunek 15. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 3: Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Dane w tabeli 9, 9.1, 9.2 i na rysunku 16 odnoszą się do oceny jakości wód wykorzystywanych do własnych celów (w gospodarstwie domowym, rekreacja), przy czym przedstawiono je w układzie przestrzennym (tj. miejsc, z których pochodzili badani). Z analizy wynika, że dla Polski ogółem najwięcej

wskazań dla tej zmiennej odnotowano dla odpowiedzi *zadawalająca* (ok. 33% wskazań) . Należy jednak nadmienić, że suma wskazań dla odpowiedzi *zdecydowanie dobra* i *dobra* wyniosła ok. 40% (wówczas można to uznać jako najwyższą częstotliwość wskazań). Ok. 8% badanych respondentów oceniło *jakość wód do własnych celów* jako *zdecydowanie dobrą*, a 14% oceniło ją jako *zdecydowanie złą*. W ujęciu przestrzennym najwięcej wskazań dla odpowiedzi *zdecydowanie dobra* i *dobra* było w następujących województwach (w nawiasie procentowy udział w liczbie osób deklarujących zamieszkanie w danym województwie): pomorskim (ok. 55% respondentów z tego województwa), podlaskim (ok. 55%), warmińsko-mazurskim (ok. 54%), podkarpackim oraz kujawsko-pomorskim (ok. 46%). Najwyższy udział wskazań dla oceny *zdecydowanie dobra* zidentyfikowano dla województw: pomorskiego (17%), warmińsko-mazurskiego oraz lubelskiego (ok. 13%). Z kolei najwięcej wskazań dla odpowiedzi *zdecydowanie zła* było w województwach: świętokrzyskim (18,5%), wielkopolskim (ok. 18%) i śląskim (17%). Największa liczba wskazań dla odpowiedzi *zadawalająca* wystąpiła w przypadku województw: dolnośląskiego i zachodniopomorskiego (ok. 42%), lubuskiego (ok. 40%) oraz łódzkiego i małopolskiego (ok. 39%). Najmniej wskazań w tym przypadku wystąpiło dla lubelskiego, świętokrzyskiego i pomorskiego ok. 28%, dla warmińsko-mazurskiego było to ok. 30%.

Tabela 9. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Zdecydowanie dobra | Dobra | Trudno powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|---------------------|--------------------|-------|-------------------|--------------|------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 152                | 647   | 246               | 669          | 287              | 2001 |
| Dolnośląskie        | 6                  | 39    | 22                | 64           | 22               | 153  |
| Kujawsko-pomorskie  | 6                  | 44    | 13                | 35           | 12               | 110  |
| Lubelskie           | 15                 | 30    | 21                | 32           | 18               | 116  |
| Lubuskie            | 4                  | 15    | 3                 | 20           | 8                | 50   |
| Łódzkie             | 8                  | 35    | 17                | 51           | 21               | 132  |
| Małopolskie         | 11                 | 51    | 19                | 68           | 26               | 175  |
| Mazowieckie         | 17                 | 98    | 39                | 83           | 42               | 279  |
| Opolskie            | 3                  | 15    | 11                | 15           | 8                | 52   |
| Podkarpackie        | 10                 | 41    | 7                 | 38           | 15               | 111  |
| Podlaskie           | 7                  | 28    | 7                 | 19           | 3                | 64   |
| Pomorskie           | 21                 | 46    | 9                 | 34           | 11               | 121  |
| Śląskie             | 12                 | 81    | 29                | 74           | 40               | 236  |
| Świętokrzyskie      | 2                  | 21    | 12                | 18           | 12               | 65   |
| Warmińsko-mazurskie | 9                  | 29    | 6                 | 21           | 5                | 70   |
| Wielkopolskie       | 14                 | 46    | 27                | 61           | 33               | 181  |
| Zachodniopomorskie  | 7                  | 28    | 4                 | 36           | 11               | 86   |

N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Tabela 9.1. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Zdecydowanie dobra | Dobra  | Trudno powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|---------------------|--------------------|--------|-------------------|--------------|------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 7,60%              | 32,33% | 12,29%            | 33,44%       | 14,34%           | 100% |
| Dolnośląskie        | 3,92%              | 25,49% | 14,38%            | 41,83%       | 14,38%           | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 5,45%              | 40,00% | 11,82%            | 31,82%       | 10,91%           | 100% |
| Lubelskie           | 12,93%             | 25,86% | 18,10%            | 27,59%       | 15,52%           | 100% |
| Lubuskie            | 8,00%              | 30,00% | 6,00%             | 40,00%       | 16,00%           | 100% |
| Łódzkie             | 6,06%              | 26,52% | 12,88%            | 38,63%       | 15,91%           | 100% |
| Małopolskie         | 6,29%              | 29,14% | 10,86%            | 38,85%       | 14,86%           | 100% |
| Mazowieckie         | 6,09%              | 35,13% | 13,98%            | 29,75%       | 15,05%           | 100% |
| Opolskie            | 5,77%              | 28,85% | 21,15%            | 28,85%       | 15,38%           | 100% |
| Podkarpackie        | 9,01%              | 36,94% | 6,31%             | 34,23%       | 13,51%           | 100% |
| Podlaskie           | 10,94%             | 43,74% | 10,94%            | 29,69%       | 4,69%            | 100% |
| Pomorskie           | 17,36%             | 38,01% | 7,44%             | 28,10%       | 9,09%            | 100% |
| Śląskie             | 5,08%              | 34,32% | 12,29%            | 31,36%       | 16,95%           | 100% |
| Świętokrzyskie      | 3,08%              | 32,31% | 18,46%            | 27,69%       | 18,46%           | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 12,86%             | 41,43% | 8,57%             | 30,00%       | 7,14%            | 100% |
| Wielkopolskie       | 7,73%              | 25,41% | 14,92%            | 33,71%       | 18,23%           | 100% |
| Zachodnio-pomorskie | 8,14%              | 32,56% | 4,65%             | 41,86%       | 12,79%           | 100% |

N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Tabela 9.2. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Zdecydowanie dobra/Dobra | Trudno powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|---------------------|--------------------------|-------------------|--------------|------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 39,93%                   | 12,29%            | 33,44%       | 14,34%           | 100% |
| Dolnośląskie        | 29,41%                   | 14,38%            | 41,83%       | 14,38%           | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 45,45%                   | 11,82%            | 31,82%       | 10,91%           | 100% |
| Lubelskie           | 38,79%                   | 18,10%            | 27,59%       | 15,52%           | 100% |
| Lubuskie            | 38,00%                   | 6,00%             | 40,00%       | 16,00%           | 100% |
| Łódzkie             | 32,58%                   | 12,88%            | 38,63%       | 15,91%           | 100% |
| Małopolskie         | 35,43%                   | 10,86%            | 38,85%       | 14,86%           | 100% |
| Mazowieckie         | 41,22%                   | 13,98%            | 29,75%       | 15,05%           | 100% |
| Opolskie            | 34,62%                   | 21,15%            | 28,85%       | 15,38%           | 100% |
| Podkarpackie        | 45,95%                   | 6,31%             | 34,23%       | 13,51%           | 100% |
| Podlaskie           | 54,68%                   | 10,94%            | 29,69%       | 4,69%            | 100% |
| Pomorskie           | 55,37%                   | 7,44%             | 28,10%       | 9,09%            | 100% |
| Śląskie             | 39,40%                   | 12,29%            | 31,36%       | 16,95%           | 100% |
| Świętokrzyskie      | 35,39%                   | 18,46%            | 27,69%       | 18,46%           | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 54,29%                   | 8,57%             | 30,00%       | 7,14%            | 100% |
| Wielkopolskie       | 33,14%                   | 14,92%            | 33,71%       | 18,23%           | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 40,70%                   | 4,65%             | 41,86%       | 12,79%           | 100% |

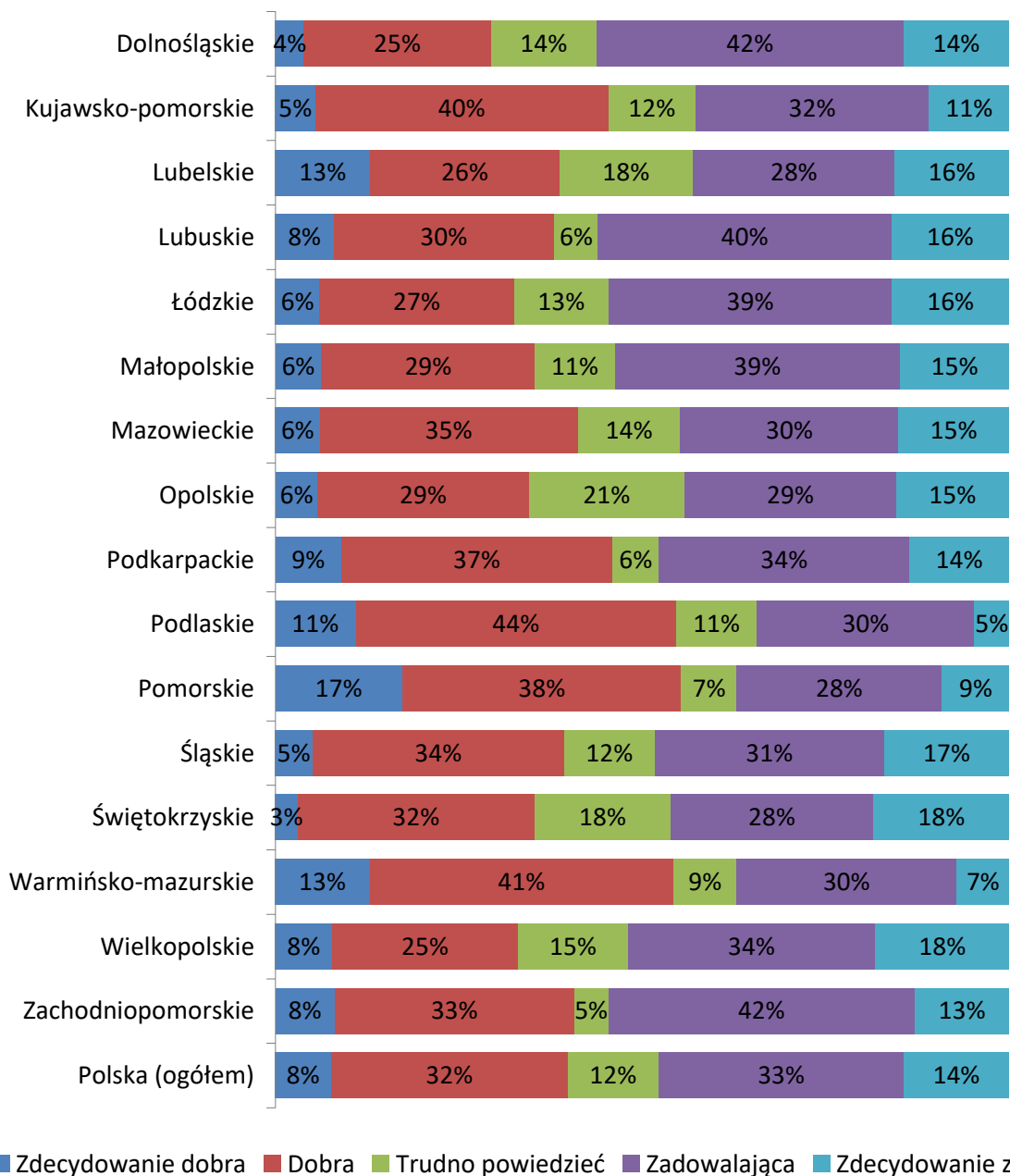
N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

Rysunek 16. Jakość wód (rzek, jezior) wykorzystanych do celów własnych w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 9.1

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- Zdecydowanie zła
- Zadowolająca
- Trudno powiedzieć
- Dobra
- Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

W tabeli 10, 10.1, 10.2 i na rysunku 17 zaprezentowano oceny jakości wód wykorzystywanych do celów własnych w ujęciu zlewni rzek Odry i Wisły, gdzie zamieszkiwali badani respondenci. Podobnie jak w przypadku ogólnej oceny jakości wód w Polsce nie wystąpiły tutaj istotne różnice. Dane sugerują jednak, że relatywnie lepiej jakość wód do własnych celów ocenili respondenci deklarujący zamieszkiwanie zlewni Wisły. Ok. 16% respondentów ze zlewni Odry oceniła tę zmienną jako *zdecydowanie złą* (dla zlewni Wisły było to ok. 13%). Łącznie dla odpowiedzi *zdecydowanie dobra* i *dobra*, dla zlewni Wisły było to ok. 44% respondentów, a dla zlewni Odry ok. 35%. Ponadto 36% respondentów zamieszkujących teren zlewni Odry jakość wód wykorzystywanych do celów własnych oceniło jako *zadowalającą*, w przypadku mieszkańców zlewni Wisły tego typu ocena pojawiła się rzadziej (ok. 31%).

**Tabela 10. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Zdecydowanie<br>dobra | Dobra | Trudno<br>powiedzieć | Zadowalająca | Zdecydowanie<br>zła | SUMA |
|---------------|-----------------------|-------|----------------------|--------------|---------------------|------|
| Zlewnia Odry  | 54                    | 259   | 113                  | 321          | 143                 | 890  |
| Zlewnia Wisły | 98                    | 388   | 133                  | 348          | 144                 | 1111 |

N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowalająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

**Tabela 10.1. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia       | Zdecydowanie<br>dobra | Dobra  | Trudno<br>powiedzieć | Zadowalająca | Zdecydowanie<br>zła | SUMA |
|---------------|-----------------------|--------|----------------------|--------------|---------------------|------|
| Zlewnia Odry  | 6,07%                 | 29,10% | 12,70%               | 36,06%       | 16,07%              | 100% |
| Zlewnia Wisły | 8,82%                 | 34,93% | 11,97%               | 31,32%       | 12,96%              | 100% |

N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowalająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

**Tabela 10.2. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Zdecydowanie dobra/Dobra | Trudno powiedzieć | Zadowolająca | Zdecydowanie zła | SUMA |
|----------------------|--------------------------|-------------------|--------------|------------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 35,17%                   | 12,70%            | 36,06%       | 16,07%           | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 43,75%                   | 11,97%            | 31,32%       | 12,96%           | 100% |

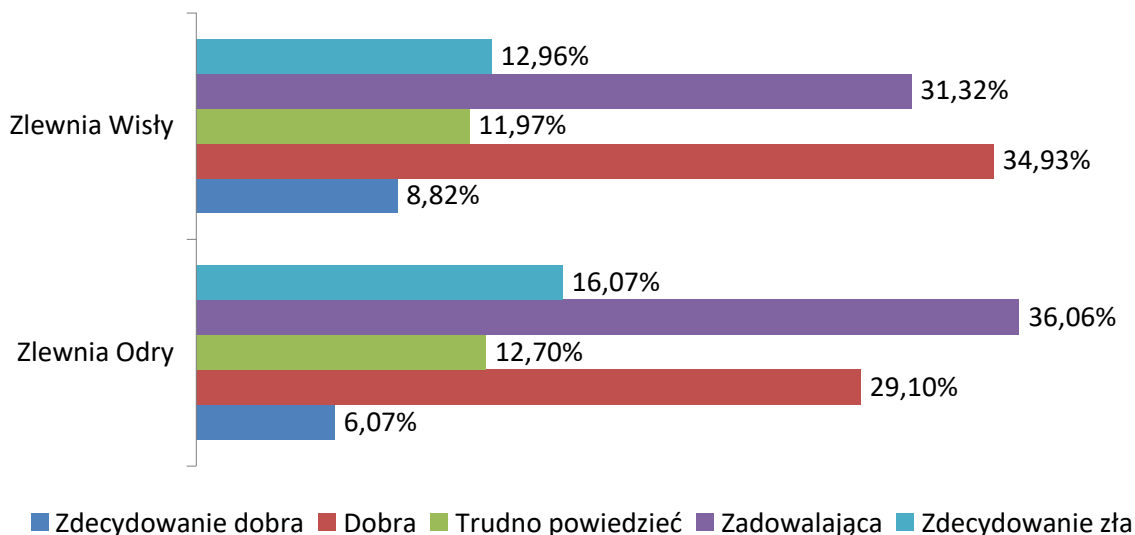
N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowolająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

**Rysunek 17. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

Pytanie 4: Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadowolająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

Źródło: badania własne.

## 2.2. Rządowe projekty dotyczące przekopu Mierzei Wiślanej oraz programy modernizacji transportu śródlądowego w Polsce

Drugim celem badania empirycznego było poznanie opinii respondentów i ich akceptacji dla projektów związanych z gospodarczym wykorzystaniem rzek i innych wód (transport wodny, sport i rekreacja itp.). Badanie opinii respondentów zawężono, na życzenie Klienta, do dwóch obszarów: przekopu Mierzei Wiślanej umożliwiającego powstanie kanału żeglugowego z Elbląga, przez Zalew Wiślany do Zatoki Gdańskiej (dalej przekop Mierzei Wiślanej) oraz inwestycji w modernizację żeglugi/transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle<sup>6</sup>.

### 2.2.1. Projekt przekopu Mierzei Wiślanej

W tabeli 11, 11.1 i na rysunku 18 przedstawiono wyniki badań empirycznych pozwalających wyodrębnić z badanej próby tych respondentów, którzy *znają/słyszeli* o rządowym projekcie przekopu Mierzei Wiślanej. Na tej podstawie przystąpiono do analizy szczegółowych opinii wyodrębnionej grupy respondentów na temat w/w projektu w zakresie jego społeczno-ekonomicznego oddziaływania.

Wśród 2 001 respondentów blisko 55% badanych (1 094)) wskazała, że *zna/słyszała* o projekcie przekopu Mierzei Wiślanej. Wyniki badań przedstawiono również uwzględniając miejsce zamieszkania (województwo) badanych respondentów. Respondenci o najwyższym udziale wskazań dla odpowiedzi *TAK znam/słyszałem/am* o projekcie przekopu Mierzei Wiślanej pochodzili z województw: pomorskiego (68% wśród ogółu respondentów deklarujących zamieszkanie województwa pomorskiego), dolnośląskiego (67%), małopolskiego (65%), warmińsko-mazurskiego (61%) i świętokrzyskiego (60%). Z kolei najniższy udział dla odpowiedzi *TAK*, zidentyfikowano w województwie lubelskim (39%). Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku zależności między badanymi zmiennymi  $X$  i  $Y$ , gdzie zmienna  $X$  to znajomość projektu przekopu Mierzei Wiślanej, natomiast zmienna  $Y$  to miejsce zamieszkania respondenta, wykorzystano test niezależności Chi-kwadrat (dalej jako  $\chi^2$ ).

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi  $X$  i  $Y$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=54,42107$ ; liczba stopni swobody ( $df$ ) =15; poziom istotności ( $p$ )=,00000). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że znajomość projektu przekopu Mierzei Wiślanej różni się wśród respondentów różnych województw. Największą znajomością projektu wykazali się mieszkańcy województwa pomorskiego, zaś najmniejszą mieszkańcy województwa lubelskiego. Znajomość projektu jest bardzo

<sup>6</sup> Należy mieć na uwadze, że w badaniu empirycznym nie zweryfikowano poziomu wiedzy respondentów odnośnie projektów związanych z przekopem Mierzei Wiślanej i modernizacji żeglugi transportu na Odrze i Wiśle. Badanie opierało się wyłącznie na deklaracjach respondentów w tym zakresie.

zróżnicowana w przekroju województw i nie zawsze wysoki odsetek wskazań ma związek z lokalizacją województwa względem miejsca realizacji projektu.

Tabela 11. Znajomość rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Tak  | Nie | SUMA |
|---------------------|------|-----|------|
| Polska (ogółem)     | 1094 | 907 | 2001 |
| Dolnośląskie        | 102  | 51  | 153  |
| Kujawsko-pomorskie  | 56   | 54  | 110  |
| Lubelskie           | 45   | 71  | 116  |
| Lubuskie            | 22   | 28  | 50   |
| Łódzkie             | 67   | 65  | 132  |
| Małopolskie         | 113  | 62  | 175  |
| Mazowieckie         | 155  | 124 | 279  |
| Opolskie            | 26   | 26  | 52   |
| Podkarpackie        | 64   | 47  | 111  |
| Podlaskie           | 33   | 31  | 64   |
| Pomorskie           | 82   | 39  | 121  |
| Śląskie             | 106  | 130 | 236  |
| Świętokrzyskie      | 39   | 26  | 65   |
| Warmińsko-mazurskie | 43   | 27  | 70   |
| Wielkopolskie       | 101  | 80  | 181  |
| Zachodniopomorskie  | 40   | 46  | 86   |

N=2001.

Pytanie 5: Czy słyszał/a Pan/i o rządowym projekcie przekopu przez Mierzeję Wiślaną (który ma umożliwić powstanie kanału żeglownego z Elbląga, przez Zalew Wiślaną do Zatoki Gdańskiej)?

- a) Tak (jeśli TAK – zadaj pytanie 6, 7, 8, 9, 10)
- b) Nie

Źródło: badania własne.

Tabela 11.1. Znajomość rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Tak    | Nie    | SUMA |
|---------------------|--------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 54,67% | 45,33% | 100% |
| Dolnośląskie        | 66,67% | 33,33% | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 50,91% | 49,09% | 100% |
| Lubelskie           | 38,79% | 61,21% | 100% |
| Lubuskie            | 44,00% | 56,00% | 100% |
| Łódzkie             | 50,76% | 49,24% | 100% |
| Małopolskie         | 64,57% | 35,43% | 100% |
| Mazowieckie         | 55,56% | 44,44% | 100% |
| Opolskie            | 50,00% | 50,00% | 100% |
| Podkarpackie        | 57,66% | 42,34% | 100% |
| Podlaskie           | 51,56% | 48,44% | 100% |
| Pomorskie           | 67,77% | 32,23% | 100% |
| Śląskie             | 44,92% | 55,08% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 60,00% | 40,00% | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 61,43% | 38,57% | 100% |
| Wielkopolskie       | 55,80% | 44,20% | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 46,51% | 53,49% | 100% |

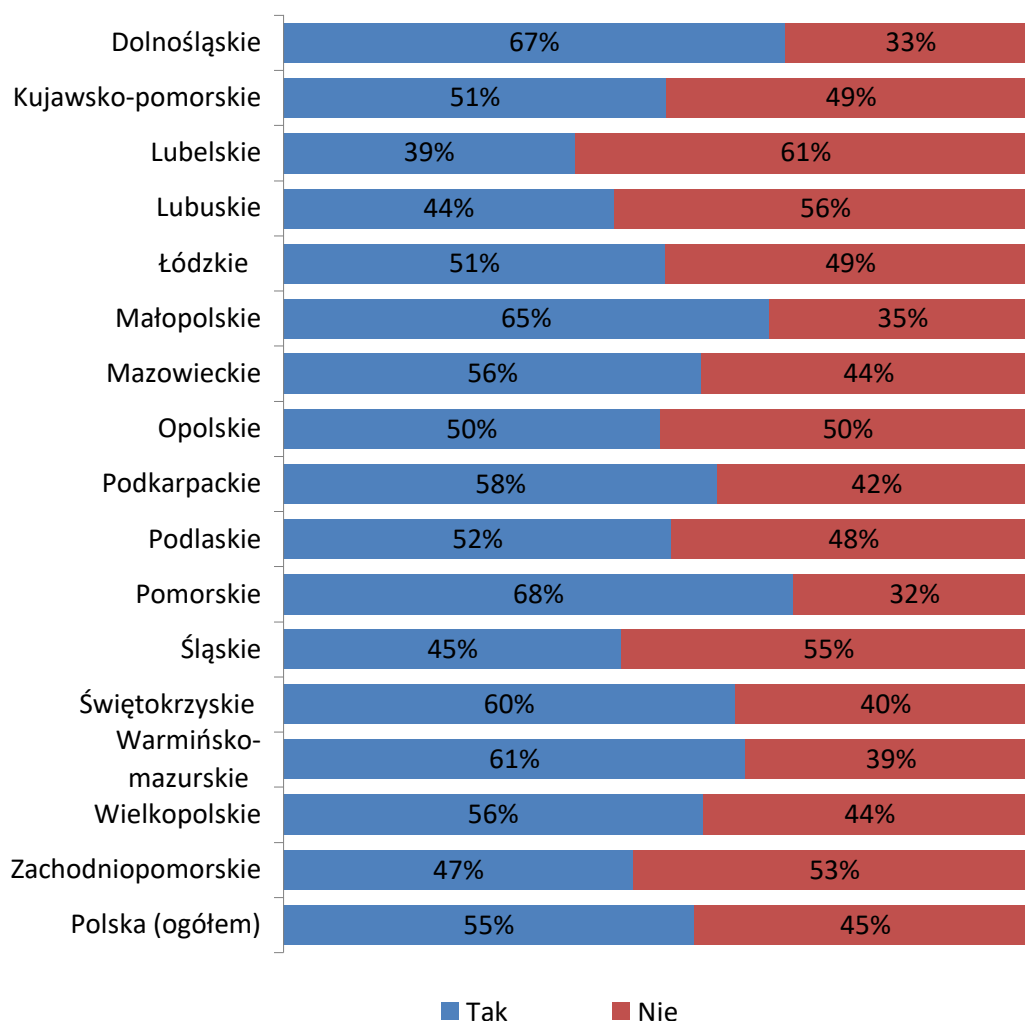
N=2001.

Pytanie 5: Czy słyszał/a Pan/i o rządowym projekcie przekopu przez Mierzeję Wiślaną (który ma umożliwić powstanie kanału żeglownego z Elbląga, przez Zalew Wiślany do Zatoki Gdańskiej)?

- a) Tak (jeśli TAK – zadaj pytanie 6, 7, 8, 9, 10)
- b) Nie

Źródło: badania własne.

Rysunek 18. Znajomość rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 5: Czy słyszał/a Pan/i o rządowym projekcie przekopu przez Mierzeję Wiślaną (który ma umożliwić powstanie kanału żeglownego z Elbląga, przez Zalew Wiślany do Zatoki Gdańskiej)?

- a) Tak (jeśli TAK – zadaj pytanie 6, 7, 8, 9, 10)
- b) Nie

Źródło: badania własne.

W tabeli 12, 12.1, 12.2 oraz na rysunku 19 zaprezentowano wyniki badań odnoszących się do opinii respondentów (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki przekopu Mierzei Wiślanej; zob. tab. 11) w kwestii wpływu inwestycji na ogólny rozwój gospodarczy Polski (w tym przypadku uwzględniono deklarowaną zlewnię rzeki, w której mieszkali respondenci).

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że blisko 62% respondentów ogółem wysoko oceniło (udzielając odpowiedzi *bardzo istotny* i *istotny* wpływ) przydatność tej inwestycji. Z kolei ok. 12% respondentów uznało tę inwestycję za nieistotną dla rozwoju gospodarczego Polski. Dla sumy odpowiedzi *mało*

*istotny* i *nieistotny* najwyższa częstotliwość wskazań ukształtowała się na poziomie ok. 23%. Relatywnie więcej wskazań dla sumy odpowiedzi *bardzo istotny* i *istotny* wpływ na rozwój gospodarczy Polski wykazali respondenci ze zlewni Wisły (ok. 64%).

Na potrzeby szczegółowej analizy zebrane dane zaprezentowano również uwzględniając deklarowaną zlewnię rzek, gdzie respondenci mieszkali. W tym przypadku nie zidentyfikowano znaczących różnic wśród odpowiedzi między respondentami. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku zależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena istotności projektu przekopu Mierzei Wiślanej, natomiast zmienna Y to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy przyjąć za prawdziwą hipotezę  $H_0$  (brak podstaw do jej odrzucenia) i wnioskować, że nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=5,023823$ ;  $df=4$ ;  $p=,28486$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że mieszkańcy terenów zlewni rzeki Odry ocenili istotność projektu podobnie jak mieszkańcy zlewni Wisły.

**Tabela 12. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Zlewnia Odry  | 136            | 137     | 72                | 56           | 63         | 464  |
| Zlewnia Wisły | 208            | 197     | 96                | 66           | 63         | 630  |

N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Tabela 12.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|----------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 29,31%         | 29,52%  | 15,52%            | 12,07%       | 13,58%     | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 33,01%         | 31,27%  | 15,24%            | 10,48%       | 10,00%     | 100% |

N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Tabela 12.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo istotny/Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|----------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 58,83%                 | 15,52%            | 25,65%                  | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 64,28%                 | 15,24%            | 20,48%                  | 100% |

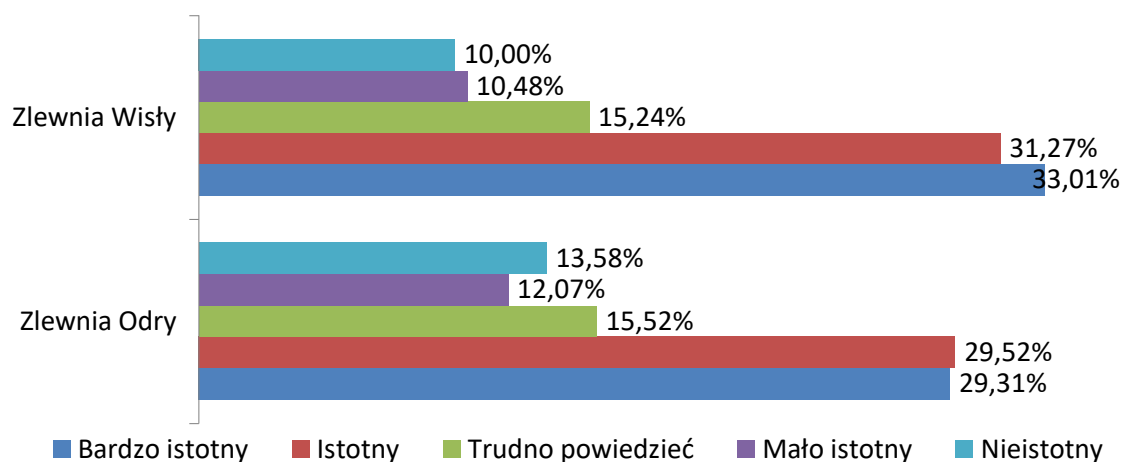
N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Rysunek 19. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań)



N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

W tabeli 13, 13.1, 13.2 i na rysunku 20 zaprezentowano wyniki badań dotyczące opinii respondentów (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki przekopu Mierzei Wiślanej; zob. tab. 11) w kwestii wpływu inwestycji na ogólny rozwój gospodarczy Polski (w tym wypadku uwzględniono deklarowane województwo, które zamieszkiwali respondenci).

Z przeprowadzonych badań wynika, że wśród badanych respondentów pochodzący z województw podlaskiego (ok. 82%) i zachodniopomorskiego (ok. 80%) w największym stopniu uznali tę inwestycję za *bardzo istotną* lub *istotną* (w kwestii przydatności) dla rozwoju gospodarczego Polski. Dla województwa pomorskiego było to ok. 61% i warmińsko-mazurskiego ok. 74%. Z kolei respondenci z województw dolnośląskiego i śląskiego odznaczają się relatywnie najwyższą liczbą wskazań dla ocen/odpowiedzi *nieistotna* (ok. 15-16% respondentów z tych województw). Najwięcej wskazań dla sumy odpowiedzi *mało istotna* i *nieistotna* było w przypadku województwa wielkopolskiego (ok. 38%). Dla województw pomorskiego było to ok. 27% wskazań, a dla warmińsko-mazurskiego ok. 12%. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena istotności projektu przekopu Mierzei Wiślanej, natomiast zmienna Y to województwo respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy przyjąć za prawdziwą hipotezę  $H_0$  (brak podstaw do jej odrzucenia) i wnioskować, że nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=71,12953$ ;  $df=60$ ;  $p=,15405$ ). Różnice w opiniach dotyczących oceny istotności projektu

przekopu Mierzei Wiślanej wśród mieszkańców różnych województw są nieistotne. Praktycznie we wszystkich województwach ponad 60% respondentów oceniło projekt przekopu jako *bardzo istotny* lub *istotny* dla rozwoju gospodarki Polski.

Tabela 13. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 344            | 334     | 168               | 122          | 126        | 1094 |
| Dolnośląskie        | 34             | 28      | 15                | 9            | 16         | 102  |
| Kujawsko-pomorskie  | 16             | 23      | 8                 | 5            | 4          | 56   |
| Lubelskie           | 9              | 13      | 11                | 6            | 6          | 45   |
| Lubuskie            | 7              | 8       | 3                 | 2            | 2          | 22   |
| Łódzkie             | 15             | 24      | 10                | 10           | 8          | 67   |
| Małopolskie         | 35             | 35      | 18                | 14           | 11         | 113  |
| Mazowieckie         | 48             | 49      | 22                | 18           | 18         | 155  |
| Opolskie            | 7              | 11      | 5                 | 2            | 1          | 26   |
| Podkarpackie        | 24             | 18      | 9                 | 5            | 8          | 64   |
| Podlaskie           | 11             | 16      | 3                 | 2            | 1          | 33   |
| Pomorskie           | 30             | 20      | 10                | 11           | 11         | 82   |
| Śląskie             | 34             | 27      | 21                | 8            | 16         | 106  |
| Świętokrzyskie      | 16             | 10      | 9                 | 3            | 1          | 39   |
| Warmińsko-mazurskie | 19             | 13      | 6                 | 2            | 3          | 43   |
| Wielkopolskie       | 22             | 24      | 17                | 23           | 15         | 101  |
| Zachodniopomorskie  | 17             | 15      | 1                 | 2            | 5          | 40   |

N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 13.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 31,44%         | 30,53%  | 15,36%            | 11,15%       | 11,52%     | 100% |
| Dolnośląskie        | 33,33%         | 27,45%  | 14,71%            | 8,82%        | 15,69%     | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 28,57%         | 41,07%  | 14,29%            | 8,93%        | 7,14%      | 100% |
| Lubelskie           | 20,00%         | 28,90%  | 24,44%            | 13,33%       | 13,33%     | 100% |
| Lubuskie            | 31,82%         | 36,36%  | 13,64%            | 9,09%        | 9,09%      | 100% |
| Łódzkie             | 22,39%         | 35,81%  | 14,93%            | 14,93%       | 11,94%     | 100% |
| Małopolskie         | 30,98%         | 30,97%  | 15,93%            | 12,39%       | 9,73%      | 100% |
| Mazowieckie         | 30,97%         | 31,62%  | 14,19%            | 11,61%       | 11,61%     | 100% |
| Opolskie            | 26,92%         | 42,31%  | 19,23%            | 7,69%        | 3,85%      | 100% |
| Podkarpackie        | 37,50%         | 28,13%  | 14,06%            | 7,81%        | 12,50%     | 100% |
| Podlaskie           | 33,33%         | 48,49%  | 9,09%             | 6,06%        | 3,03%      | 100% |
| Pomorskie           | 36,59%         | 24,39%  | 12,20%            | 13,41%       | 13,41%     | 100% |
| Śląskie             | 32,08%         | 25,47%  | 19,81%            | 7,55%        | 15,09%     | 100% |
| Świętokrzyskie      | 41,03%         | 25,64%  | 23,08%            | 7,69%        | 2,56%      | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 44,19%         | 30,23%  | 13,95%            | 4,65%        | 6,98%      | 100% |
| Wielkopolskie       | 21,78%         | 23,77%  | 16,83%            | 22,77%       | 14,85%     | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 42,50%         | 37,50%  | 2,50%             | 5,00%        | 12,50%     | 100% |

N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 13.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny/Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|---------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 61,97%                 | 15,36%            | 22,67%                  | 100% |
| Dolnośląskie        | 60,78%                 | 14,71%            | 24,51%                  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 69,64%                 | 14,29%            | 16,07%                  | 100% |
| Lubelskie           | 48,90%                 | 24,44%            | 26,66%                  | 100% |
| Lubuskie            | 68,18%                 | 13,64%            | 18,18%                  | 100% |
| Łódzkie             | 58,20%                 | 14,93%            | 26,87%                  | 100% |
| Małopolskie         | 61,95%                 | 15,93%            | 22,12%                  | 100% |
| Mazowieckie         | 62,59%                 | 14,19%            | 23,22%                  | 100% |
| Opolskie            | 69,23%                 | 19,23%            | 11,54%                  | 100% |
| Podkarpackie        | 65,63%                 | 14,06%            | 20,31%                  | 100% |
| Podlaskie           | 81,82%                 | 9,09%             | 9,09%                   | 100% |
| Pomorskie           | 60,98%                 | 12,20%            | 26,82%                  | 100% |
| Śląskie             | 57,55%                 | 19,81%            | 22,64%                  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 66,67%                 | 23,08%            | 10,25%                  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 74,42%                 | 13,95%            | 11,63%                  | 100% |
| Wielkopolskie       | 45,55%                 | 16,83%            | 37,62%                  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 80,00%                 | 2,50%             | 17,50%                  | 100% |

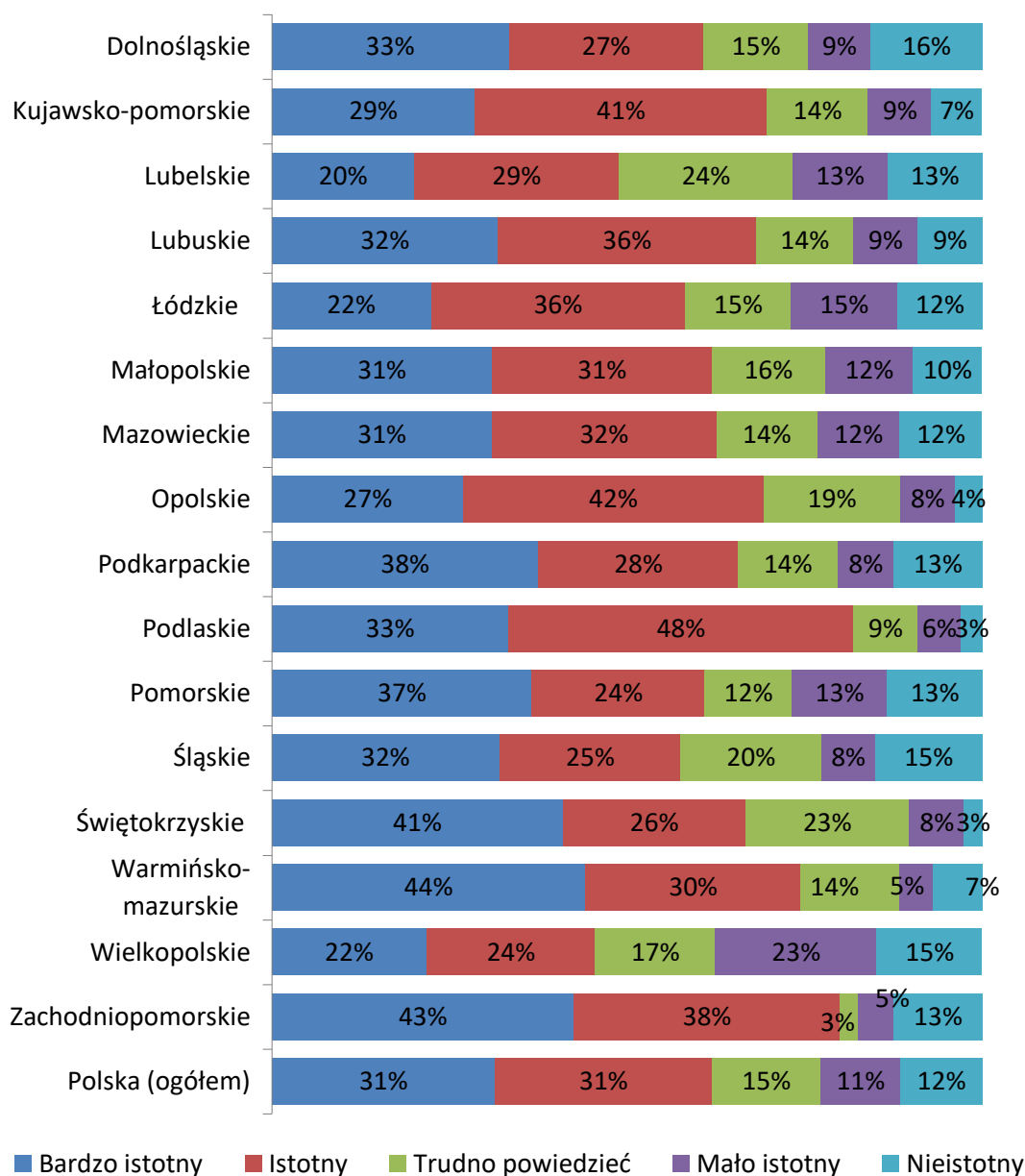
N=1094.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Rysunek 20. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 13.1.

Pytanie 6: Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

W tabeli 14, 14.1, 14.2 i na rysunku 21 przedstawiono z kolei wyniki badań w zakresie oceny przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród badanych respondentów (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki projektu przekopu Mierzei Wiślanej; zob. tab. 11). Odpowiedzi zestawiono ze zlewnią rzeki jako deklarowanym miejscem zamieszkania respondenta.

Z analizy danych wynika, że ok. 21% respondentów ogółem oceniło przydatność dla rozwoju gospodarki regionu jako *bardzo istotną* lub *istotną*, co w porównaniu z ocenami wyrażonymi w kwestii przydatności tej inwestycji dla rozwoju gospodarczego kraju (ok. 62% respondentów; por. rys. 20 i tab. 13.2.) jest relatywnie niskim poziomem. Może to sugerować, że badani respondenci oceniali tę inwestycję pozytywnie, tj. jako przydatną dla rozwoju kraju, ale już nie dostrzegali jej pozytywnego wpływu w ujęciu regionalnym. Relatywnie więcej wskazań dla odpowiedzi *bardzo istotny* i *istotny* zadeklarowali mieszkańcy zlewni Wisły (ok. 23%). Dodać należy, że blisko 54% mieszkańców zlewni Wisły uznało tę inwestycję za nieistotną dla rozwoju regionu, w którym mieszkają. Dla sumy odpowiedzi *mało istotny* i *nieistotny* relatywnie więcej wskazań zidentyfikowano dla respondentów ze zlewni Odry (ok. 74%). Dla zlewni Wisły było to ok. 65%. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena istotności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu, natomiast zmienna Y to rodzaj zlewni zamieszkiwanej przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=17,79447$ ;  $df=4$ ;  $p=,00135$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci z terenów zlewni Odry znacznie częściej w porównaniu z mieszkańcami zlewni Wisły oceniali projekt przekopu Mierzei Wiślanej jako nieistotny dla rozwoju regionu, w którym mieszkają.

**Tabela 14. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Zlewnia Odry  | 38             | 41      | 41                | 37           | 307        | 464  |
| Zlewnia Wisły | 63             | 83      | 75                | 71           | 338        | 630  |

N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Tabela 14.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|----------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 8,19%          | 8,84%   | 8,84%             | 7,97%        | 66,16%     | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 10%            | 13,17%  | 11,90%            | 11,27%       | 53,66%     | 100% |

N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Tabela 14.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo istotny/Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|----------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 17,03%                 | 8,84%             | 74,13%                  | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 23,17%                 | 11,90%            | 64,93%                  | 100% |

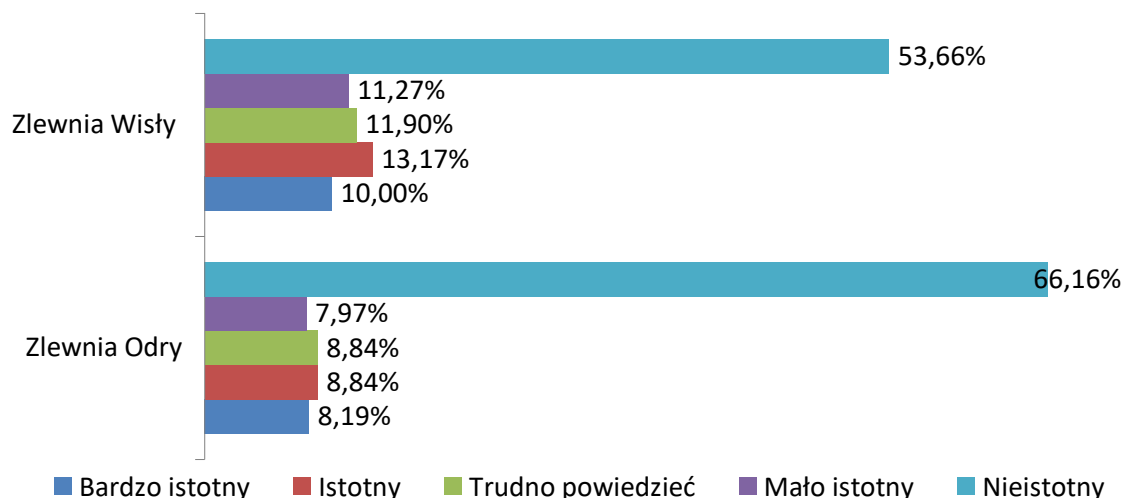
N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Rysunek 21. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzeki (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzeję Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

W tabeli 15, 15.1, 15.2 oraz na rysunku 22 przedstawiono wyniki badań opinii respondentów odnoszącej się do oceny przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu w ujęciu przestrzennym (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki przekopu Mierzei Wiślanej; zob. tab. 11).

Z analizy wynika, że respondenci z województwa warmińsko-mazurskiego (blisko 49% respondentów z tego województwa) ocenili tę inwestycję jako *bardzo istotnie* lub *istotnie przydatną* dla rozwoju gospodarczego ich regionu (dla województwa pomorskiego było to ok. 35%). Było to relatywnie wysokim udziałem tego typu odpowiedzi w porównaniu ze wskazaniami dla Polski ogółem (ok. 21%). Z drugiej strony ponad 70% respondentów z województwa wielkopolskiego oraz łódzkiego uznało tę inwestycję za *nieistotną*. Dla sumy odpowiedzi *mało istotny* i *nieistotny dla rozwoju* najwięcej wskazań było dla województw: wielkopolskiego (ok. 79% wskazań), łódzkiego (ok. 78%), dolnośląskiego (ok. 77%), dla województw warmińsko-mazurskiego było to z kolei ok. 44%, a pomorskiego ok. 49%. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena istotności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu, natomiast Y to rodzaj województwa zamieszkiwanego przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu

niezależności  $\chi^2=106,0928$ ;  $df=60$ ;  $p=,00023$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że różnice w opiniach (ocenie przydatności projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju regionu) respondentów różnych województw są istotne.

Tabela 15. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 101            | 124     | 116               | 108          | 645        | 1094 |
| Dolnośląskie        | 9              | 7       | 7                 | 13           | 66         | 102  |
| Kujawsko-pomorskie  | 0              | 7       | 12                | 7            | 30         | 56   |
| Lubelskie           | 4              | 2       | 5                 | 4            | 30         | 45   |
| Lubuskie            | 1              | 3       | 3                 | 3            | 12         | 22   |
| Łódzkie             | 7              | 4       | 4                 | 3            | 49         | 67   |
| Małopolskie         | 12             | 15      | 12                | 12           | 62         | 113  |
| Mazowieckie         | 11             | 19      | 17                | 20           | 88         | 155  |
| Opolskie            | 4              | 2       | 5                 | 0            | 15         | 26   |
| Podkarpackie        | 6              | 5       | 9                 | 7            | 37         | 64   |
| Podlaskie           | 4              | 2       | 3                 | 3            | 21         | 33   |
| Pomorskie           | 11             | 18      | 13                | 10           | 30         | 82   |
| Śląskie             | 7              | 11      | 12                | 6            | 70         | 106  |
| Świętokrzyskie      | 2              | 7       | 1                 | 4            | 25         | 39   |
| Warmińsko-mazurskie | 13             | 8       | 3                 | 4            | 15         | 43   |
| Wielkopolskie       | 4              | 9       | 8                 | 7            | 73         | 101  |
| Zachodniopomorskie  | 6              | 5       | 2                 | 5            | 22         | 40   |

N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 15.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo                | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|----------------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| <b>Polska (ogółem)</b>     | 9,23%          | 11,33%  | 10,60%            | 9,87%        | 58,97%     | 100% |
| <b>Dolnośląskie</b>        | 8,82%          | 6,86%   | 6,86%             | 12,75%       | 64,71%     | 100% |
| <b>Kujawsko-pomorskie</b>  | 0,00%          | 12,50%  | 21,43%            | 12,50%       | 53,57%     | 100% |
| <b>Lubelskie</b>           | 8,89%          | 4,44%   | 11,11%            | 8,89%        | 66,67%     | 100% |
| <b>Lubuskie</b>            | 4,55%          | 13,64%  | 13,64%            | 13,64%       | 54,53%     | 100% |
| <b>Łódzkie</b>             | 10,45%         | 5,97%   | 5,97%             | 4,48%        | 73,13%     | 100% |
| <b>Małopolskie</b>         | 10,62%         | 13,27%  | 10,62%            | 10,62%       | 54,87%     | 100% |
| <b>Mazowieckie</b>         | 7,10%          | 12,26%  | 10,97%            | 12,90%       | 56,77%     | 100% |
| <b>Opolskie</b>            | 15,38%         | 7,69%   | 19,23%            | 0,00%        | 57,70%     | 100% |
| <b>Podkarpackie</b>        | 9,38%          | 7,81%   | 14,06%            | 10,94%       | 57,81%     | 100% |
| <b>Podlaskie</b>           | 12,12%         | 6,06%   | 9,09%             | 9,09%        | 63,64%     | 100% |
| <b>Pomorskie</b>           | 13,41%         | 21,95%  | 15,85%            | 12,20%       | 36,59%     | 100% |
| <b>Śląskie</b>             | 6,60%          | 10,38%  | 11,32%            | 5,66%        | 66,04%     | 100% |
| <b>Świętokrzyskie</b>      | 5,13%          | 17,95%  | 2,56%             | 10,26%       | 64,10%     | 100% |
| <b>Warmińsko-mazurskie</b> | 30,23%         | 18,60%  | 6,98%             | 9,30%        | 34,89%     | 100% |
| <b>Wielkopolskie</b>       | 3,96%          | 8,91%   | 7,92%             | 6,93%        | 72,28%     | 100% |
| <b>Zachodniopomorskie</b>  | 15,00%         | 12,50%  | 5,00%             | 12,50%       | 55,00%     | 100% |

N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 15.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny/Istotny | Trudno Powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|---------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 20,56%                 | 10,60%            | 68,84%                  | 100% |
| Dolnośląskie        | 15,68%                 | 6,86%             | 77,46%                  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 12,50%                 | 21,43%            | 66,07%                  | 100% |
| Lubelskie           | 13,33%                 | 11,11%            | 75,56%                  | 100% |
| Lubuskie            | 18,19%                 | 13,64%            | 68,17%                  | 100% |
| Łódzkie             | 16,42%                 | 5,97%             | 77,61%                  | 100% |
| Małopolskie         | 23,89%                 | 10,62%            | 65,49%                  | 100% |
| Mazowieckie         | 19,36%                 | 10,97%            | 69,67%                  | 100% |
| Opolskie            | 23,07%                 | 19,23%            | 57,70%                  | 100% |
| Podkarpackie        | 17,19%                 | 14,06%            | 68,75%                  | 100% |
| Podlaskie           | 18,18%                 | 9,09%             | 72,73%                  | 100% |
| Pomorskie           | 35,36%                 | 15,85%            | 48,79%                  | 100% |
| Śląskie             | 16,98%                 | 11,32%            | 71,70%                  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 23,08%                 | 2,56%             | 74,36%                  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 48,83%                 | 6,98%             | 44,19%                  | 100% |
| Wielkopolskie       | 12,87%                 | 7,92%             | 79,21%                  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 27,50%                 | 5,00%             | 67,50%                  | 100% |

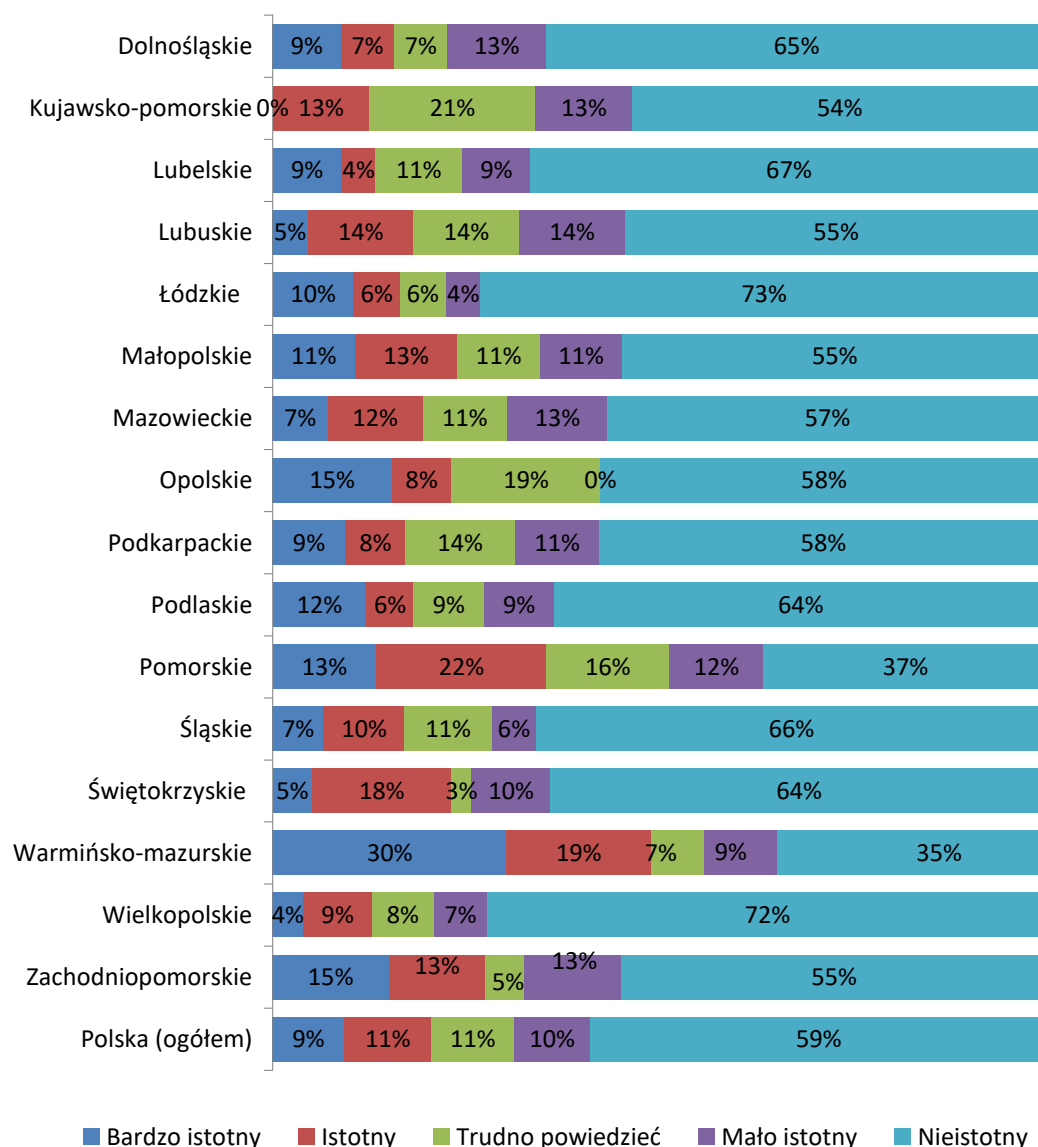
N=1094.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Rysunek 22. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=1094.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 15.1.

Pytanie 7: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzeję Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

W tabeli 16, 16.1, 16.2 i na rysunku 23 przedstawiono wyniki badań odnoszących się do oceny wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów (wyłącznie

tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki przekopu Mierzei Wiślanej; zob. tab. 11 i 11.1). Ich odpowiedzi zestawiono z deklarowaną przez nich zlewnią rzeki jako miejscem zamieszkania.

Z analizy danych wynika, że dla badanych respondentów realizacja tego projektu nie będzie oddziaływać ani negatywnie, ani pozytywnie na środowisko naturalne (ok. 72% wskazań dla odpowiedzi *wcale nie wpłynie* dla Polski ogółem; zob. tab. 17.1). Dla respondentów zamieszkujących zlewnię Wisły było to ok. 68%, a dla Odry ok. 77% (zob. tab. 16.2). Dodać należy, że respondenci ze zlewni Wisły relatywnie częściej wskazywali, że realizacja tego projektu będzie miała pozytywny wpływ (odpowiedzi: *wpłynie bardzo pozytywnie* i *raczej pozytywnie*) na stan środowiska naturalnego w regionie (ok. 12% wskazań), niż ci zamieszkujący zlewnię Odry (ok. 9%). Dla sumy odpowiedzi *raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie* rozkład odpowiedzi był podobny (ok. 6%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena wpływu projektu przekopu przez Mierzę Wiślaną na stan środowiska w regionie zamieszkiwanym przez respondentów; natomiast zmienna Y to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=15,88942$ ;  $df=5$ ;  $p=,00717$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci z terenów zlewni Odry częściej niż mieszkańcy zlewni Wisły stwierdzali, że projekt przekopu Mierzei Wiślanej nie będzie mieć wpływu na stan środowiska w ich regionie. Z drugiej strony mieszkańcy terenów zlewni Wisły częściej twierdzili, że realizacja projektu miałaby pozytywny wpływ na stan środowiska w ich regionie.

**Tabela 16. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Zlewnia Odry  | 7                 | 33                | 36                | 17                | 15                | 356   | 464  |
| Zlewnia Wisły | 16                | 59                | 89                | 23                | 16                | 427   | 630  |

N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Tabela 16.1. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 1,51%             | 7,11%             | 7,76%             | 3,66%             | 3,23%             | 76,73% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 2,54%             | 9,37%             | 14,13%            | 3,65%             | 2,54%             | 67,77% | 100% |

N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Tabela 16.2. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 8,62%                                   | 7,76%             | 6,89%                                   | 76,73% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 11,91%                                  | 14,13%            | 6,19%                                   | 67,77% | 100% |

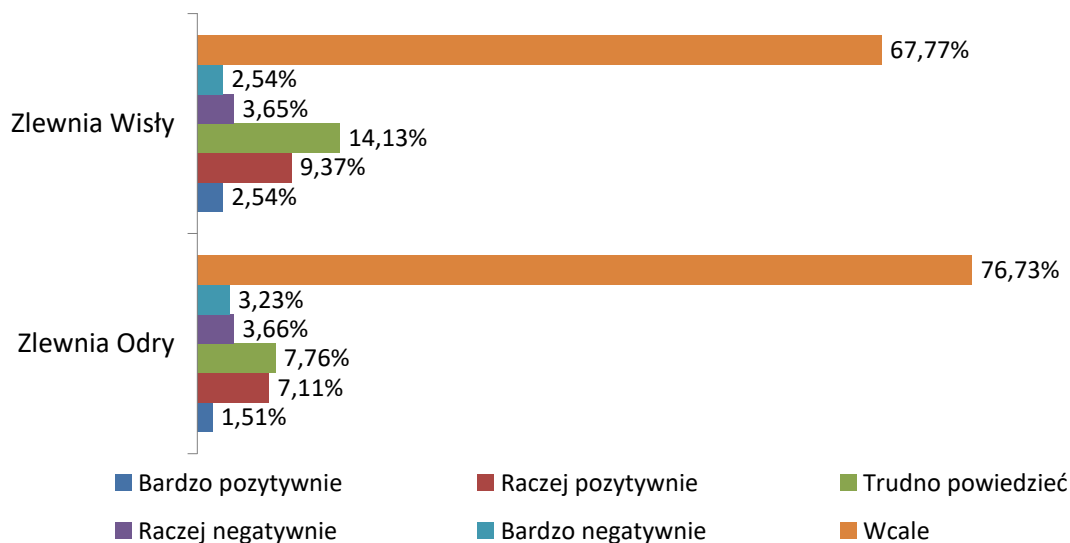
N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Rysunek 23. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 17, 17.1, 17.2 oraz na rysunku 24 przedstawiono wyniki badań w zakresie oceny wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwanym przez respondentów w układzie przestrzennym/w przekroju województw (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki przekopu Mierzei Wiślanej; zob. tab. 11, 11.1).

Relatywnie największą liczbą wskazań dla oceny o pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywnie* i *raczej pozytywnie*) na środowisko w regionie zamieszkiwania odznaczali się respondenci z województw: warmińsko-mazurskiego (26%), małopolskiego (17%), zachodniopomorskiego i świętokrzyskiego (15%), dla pomorskiego było to ok. 7%. Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywną (suma odpowiedzi: *wpłynie raczej negatywnie* i *wpłynie bardzo negatywnie*) wyrazili głównie respondenci z województw pomorskiego (21%) i opolskiego (19%), dla warmińsko-mazurskiego było to ok. 2% wskazań. Opinie odnoszące się do braku oddziaływania projektu na stan środowiska w regionie wyrazili głównie respondenci z województw łódzkiego (ok. 85%), dolnośląskiego (ok. 80% wskazań), dla pomorskiego było to ok. 57% wskazań, a dla warmińsko-mazurskiego ok. ok. 65%. Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwanym przez respondentów, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi  $X$  i  $Y$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=135,9098$ ;  $df=75$ ;  $p=,00002$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że istnieją istotne różnice w opiniach respondentów różnych województw w ocenie wpływu projektu przekopu przez Mierzę Wiślaną dla stanu środowiska w regionie. Względnie najwięcej pozytywnych ocen było wśród mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego, z kolei względnie najwięcej negatywnych opinii było wśród mieszkańców województwa opolskiego i pomorskiego.

Tabela 17. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo            | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| <b>Polska (ogółem)</b> | 23                | 92                | 125               | 40                | 31                | 783   | 1094 |
| Dolnośląskie           | 3                 | 7                 | 5                 | 0                 | 5                 | 82    | 102  |
| Kujawsko-pomorskie     | 0                 | 5                 | 10                | 0                 | 0                 | 41    | 56   |
| Lubelskie              | 0                 | 3                 | 7                 | 1                 | 0                 | 34    | 45   |
| Lubuskie               | 0                 | 1                 | 2                 | 1                 | 1                 | 17    | 22   |
| Łódzkie                | 1                 | 3                 | 3                 | 1                 | 2                 | 57    | 67   |
| Małopolskie            | 4                 | 15                | 23                | 6                 | 4                 | 61    | 113  |
| Mazowieckie            | 3                 | 11                | 20                | 5                 | 2                 | 114   | 155  |
| Opolskie               | 1                 | 1                 | 1                 | 4                 | 1                 | 18    | 26   |
| Podkarpackie           | 2                 | 6                 | 7                 | 1                 | 0                 | 48    | 64   |
| Podlaskie              | 0                 | 3                 | 4                 | 1                 | 0                 | 25    | 33   |
| Pomorskie              | 3                 | 3                 | 12                | 8                 | 9                 | 47    | 82   |
| Śląskie                | 2                 | 7                 | 8                 | 2                 | 2                 | 85    | 106  |
| Świętokrzyskie         | 1                 | 5                 | 3                 | 1                 | 0                 | 29    | 39   |
| Warmińsko-mazurskie    | 3                 | 8                 | 3                 | 0                 | 1                 | 28    | 43   |
| Wielkopolskie          | 0                 | 8                 | 12                | 9                 | 4                 | 68    | 101  |
| Zachodnio-pomorskie    | 0                 | 6                 | 5                 | 0                 | 0                 | 29    | 40   |

N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzeję Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 17.1. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 2,10%             | 8,41%             | 11,43%            | 3,66%             | 2,83%             | 71,57% | 100% |
| Dolnośląskie        | 2,94%             | 6,86%             | 4,90%             | 0,00%             | 4,90%             | 80,40% | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 0,00%             | 8,93%             | 17,86%            | 0,00%             | 0,00%             | 73,21% | 100% |
| Lubelskie           | 0,00%             | 6,67%             | 15,56%            | 2,22%             | 0,00%             | 75,55% | 100% |
| Lubuskie            | 0,00%             | 4,55%             | 9,09%             | 4,55%             | 4,55%             | 77,26% | 100% |
| Łódzkie             | 1,49%             | 4,48%             | 4,48%             | 1,49%             | 2,99%             | 85,07% | 100% |
| Małopolskie         | 3,54%             | 13,27%            | 20,35%            | 5,31%             | 3,54%             | 53,99% | 100% |
| Mazowieckie         | 1,94%             | 7,10%             | 12,90%            | 3,23%             | 1,29%             | 73,54% | 100% |
| Opolskie            | 3,85%             | 3,85%             | 3,85%             | 15,38%            | 3,85%             | 69,22% | 100% |
| Podkarpackie        | 3,13%             | 9,38%             | 10,94%            | 1,56%             | 0,00%             | 74,99% | 100% |
| Podlaskie           | 0,00%             | 9,09%             | 12,12%            | 3,03%             | 0,00%             | 75,76% | 100% |
| Pomorskie           | 3,66%             | 3,66%             | 14,63%            | 9,76%             | 10,98%            | 57,31% | 100% |
| Śląskie             | 1,89%             | 6,60%             | 7,55%             | 1,89%             | 1,89%             | 80,18% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 2,56%             | 12,82%            | 7,69%             | 2,56%             | 0,00%             | 74,37% | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 6,98%             | 18,60%            | 6,98%             | 0,00%             | 2,33%             | 65,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 0,00%             | 7,92%             | 11,88%            | 8,91%             | 3,96%             | 67,33% | 100% |
| Zachodnio-pomorskie | 0,00%             | 15,00%            | 12,50%            | 0,00%             | 0,00%             | 72,50% | 100% |

N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 17.2. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 10,51%                                  | 11,43%            | 6,49%                                   | 71,57% | 100% |
| Dolnośląskie        | 9,80%                                   | 4,90%             | 4,90%                                   | 80,40% | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 8,93%                                   | 17,86%            | 0,00%                                   | 73,21% | 100% |
| Lubelskie           | 6,67%                                   | 15,56%            | 2,22%                                   | 75,55% | 100% |
| Lubuskie            | 4,55%                                   | 9,09%             | 9,10%                                   | 77,26% | 100% |
| Łódzkie             | 5,97%                                   | 4,48%             | 4,48%                                   | 85,07% | 100% |
| Małopolskie         | 16,81%                                  | 20,35%            | 8,85%                                   | 53,99% | 100% |
| Mazowieckie         | 9,04%                                   | 12,90%            | 4,52%                                   | 73,54% | 100% |
| Opolskie            | 7,70%                                   | 3,85%             | 19,23%                                  | 69,22% | 100% |
| Podkarpackie        | 12,51%                                  | 10,94%            | 1,56%                                   | 74,99% | 100% |
| Podlaskie           | 9,09%                                   | 12,12%            | 3,03%                                   | 75,76% | 100% |
| Pomorskie           | 7,32%                                   | 14,63%            | 20,74%                                  | 57,31% | 100% |
| Śląskie             | 8,49%                                   | 7,55%             | 3,78%                                   | 80,18% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 15,38%                                  | 7,69%             | 2,56%                                   | 74,37% | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 25,58%                                  | 6,98%             | 2,33%                                   | 65,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 7,92%                                   | 11,88%            | 12,87%                                  | 67,33% | 100% |
| Zachodnio-pomorskie | 15,00%                                  | 12,50%            | 0,00%                                   | 72,50% | 100% |

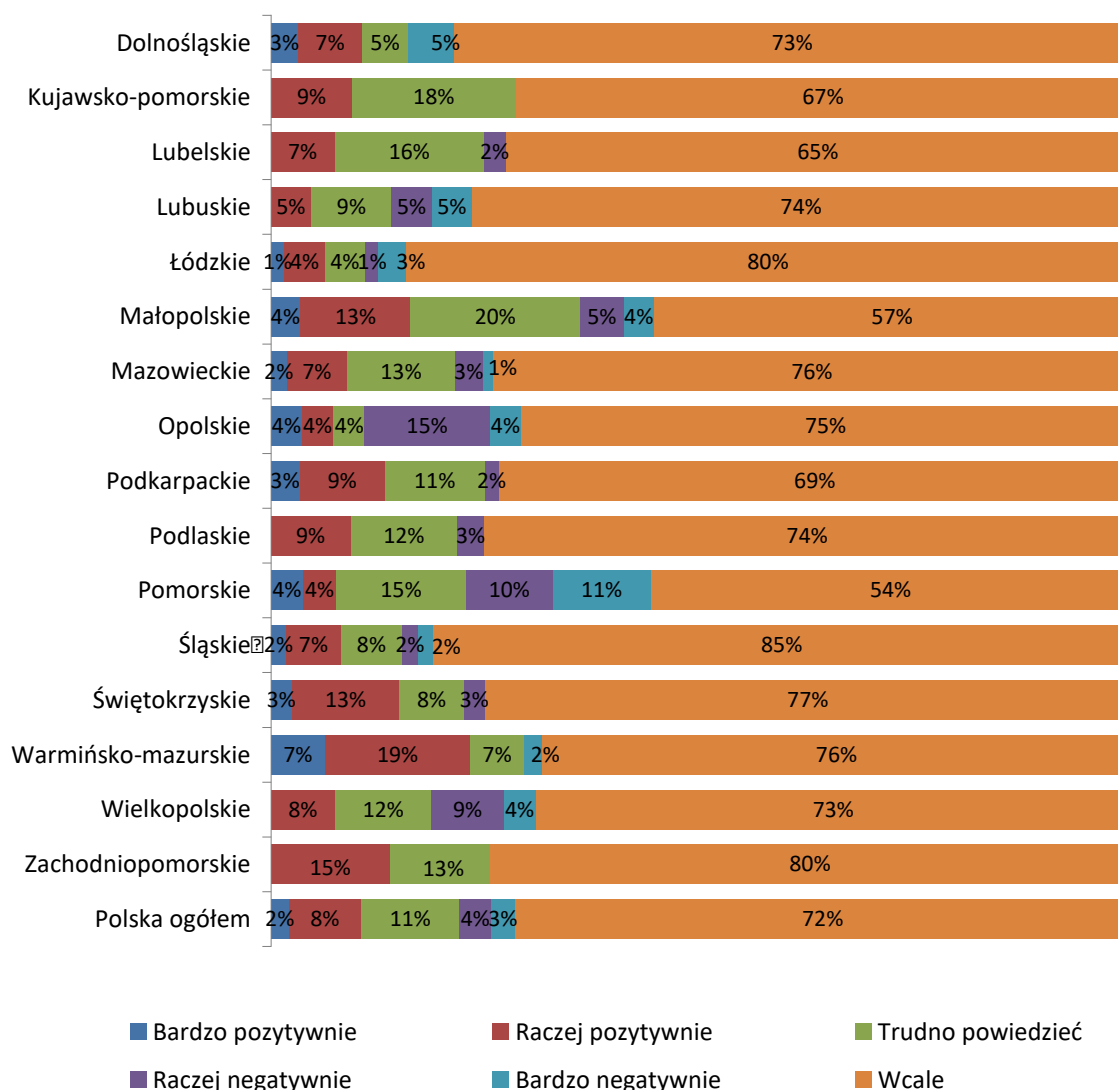
N=1094.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzeję Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Rysunek 24. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 17.1.

Pytanie 8: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/i zamieszkania?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

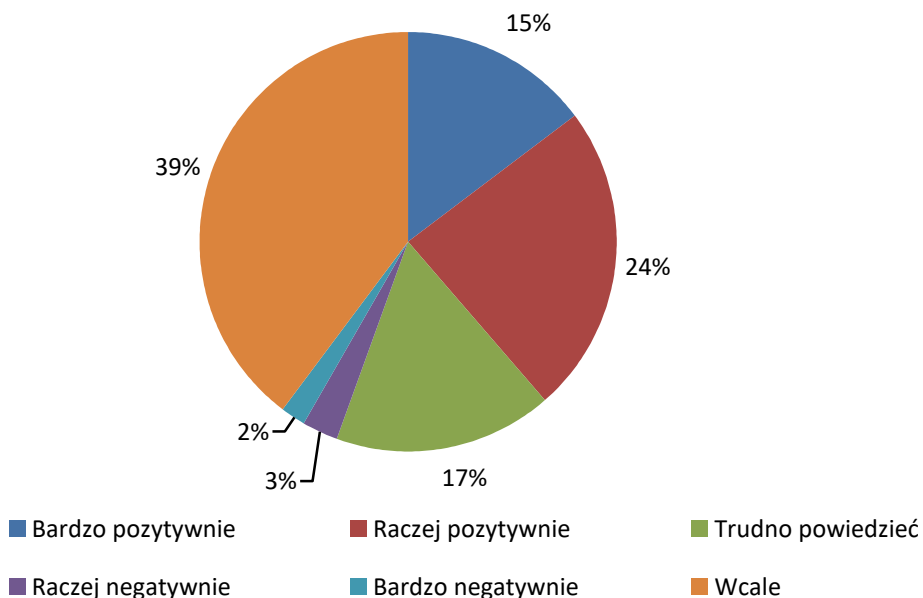
Źródło: badania własne.

Na rysunkach 25-29.1 zaprezentowano zastawienie wyników badań oceny wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów, którzy ocenili wpływ tego projektu na rozwój regionu jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny* dla regionu.

Z analizy wynika, że respondenci, którzy ocenili wpływ projektu na rozwój w regionie jako *bardzo istotny* lub *istotny*, znacznie częściej niż inni respondenci oceniali *pozytywnie/raczej pozytywnie* wpływ projektu na stan środowiska w regionie. Z drugiej strony osoby te rzadziej opowiadały się za *brakiem wpływu* projektu na stan środowiska w regionie. W przypadku respondentów, którzy negatywnie lub bardzo negatywnie ocenili wpływ projektu na stan środowiska w regionie, ich odsetek był raczej niewielki i nie przekraczał 7%. Wyjątek stanowiła grupa respondentów, którym trudno było ocenić wpływ projektu na rozwój gospodarki w regionie. W obrębie tej grupy odsetek respondentów oceniających *negatywnie/bardzo negatywnie* wpływ projektu na stan środowiska w regionie był niemal dwukrotnie większy (12%) w porównaniu z pozostałymi grupami oceniających. Potwierdza to również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwanym przez respondentów, natomiast zmienna Y to ocena wpływu tego projektu na rozwój regionu jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny*, *trudno powiedzieć* dla regionu. Wykorzystano w tym celu test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń odrzucono hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjęto hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=409,1118$ ;  $df=20$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że istnieją istotne różnice.

**Rysunek 25. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ tego projektu jako bardzo istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)**

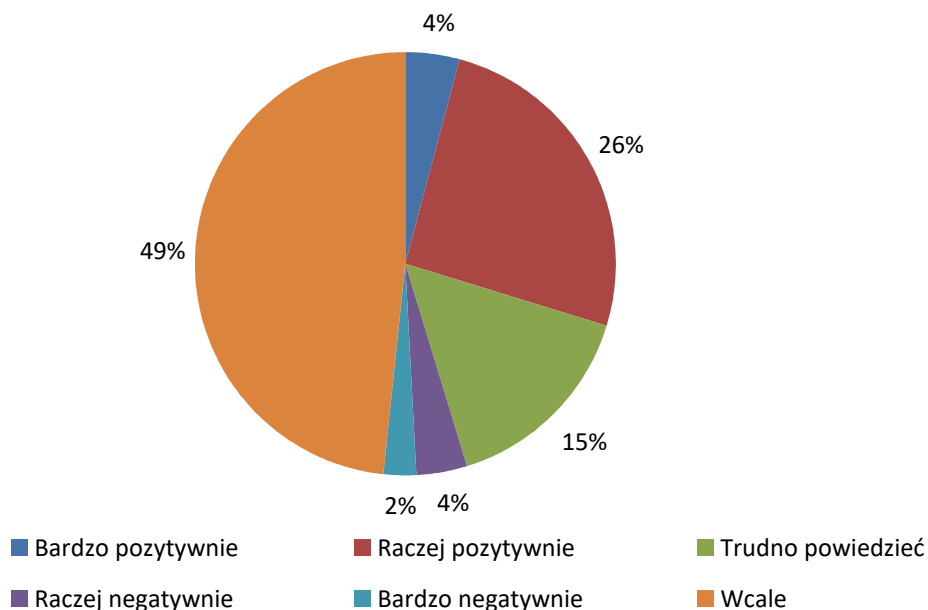


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 8.

Źródło: badania własne.

Rysunek 26. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ tego projektu jako istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

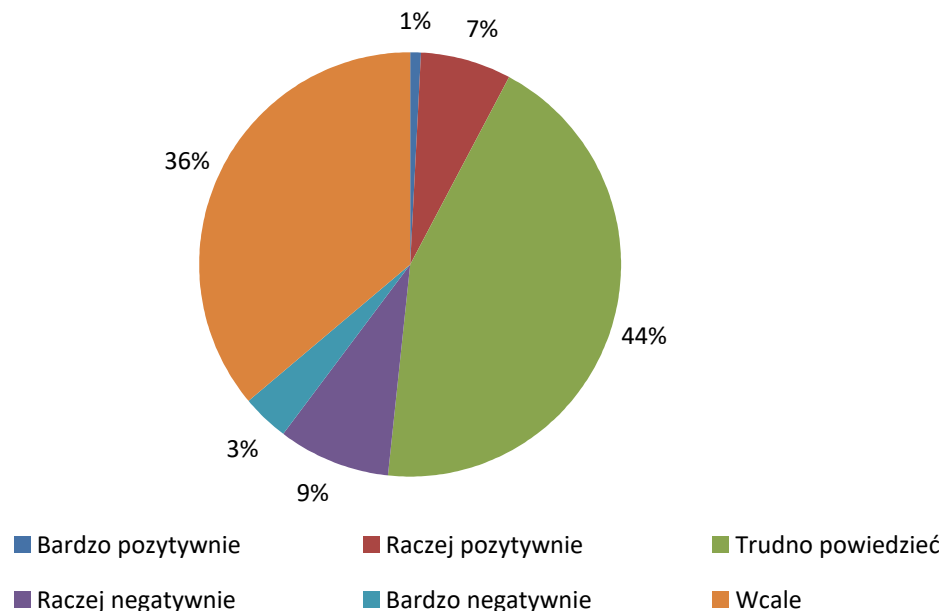


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 8.

Źródło: badania własne.

Rysunek 27. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów niezdecydowanych w ocenie wpływu tego projektu na rozwój regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

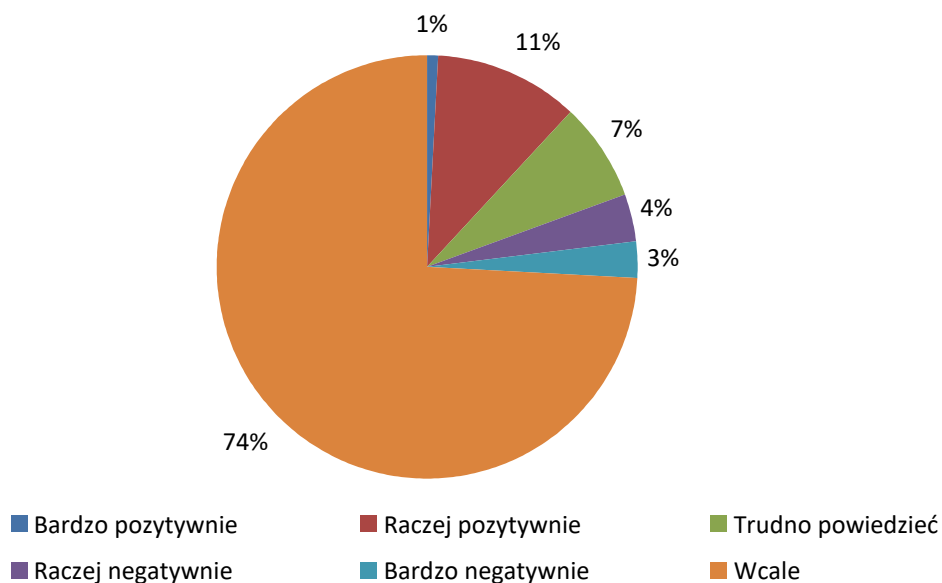


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 8.

Źródło: badania własne.

Rysunek 28. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako mało istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

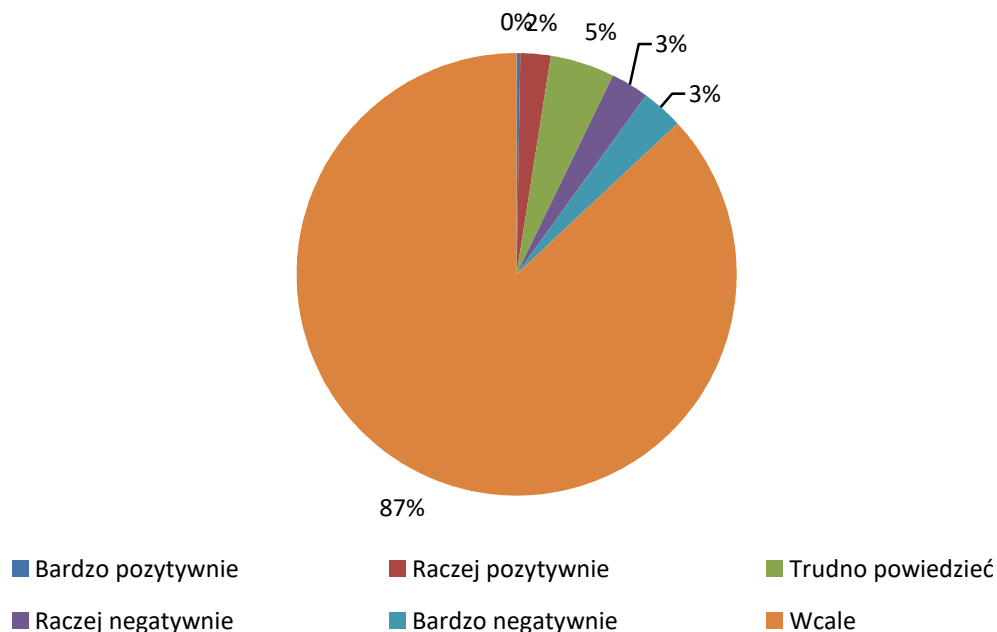


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 8.

Źródło: badania własne.

Rysunek 29. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

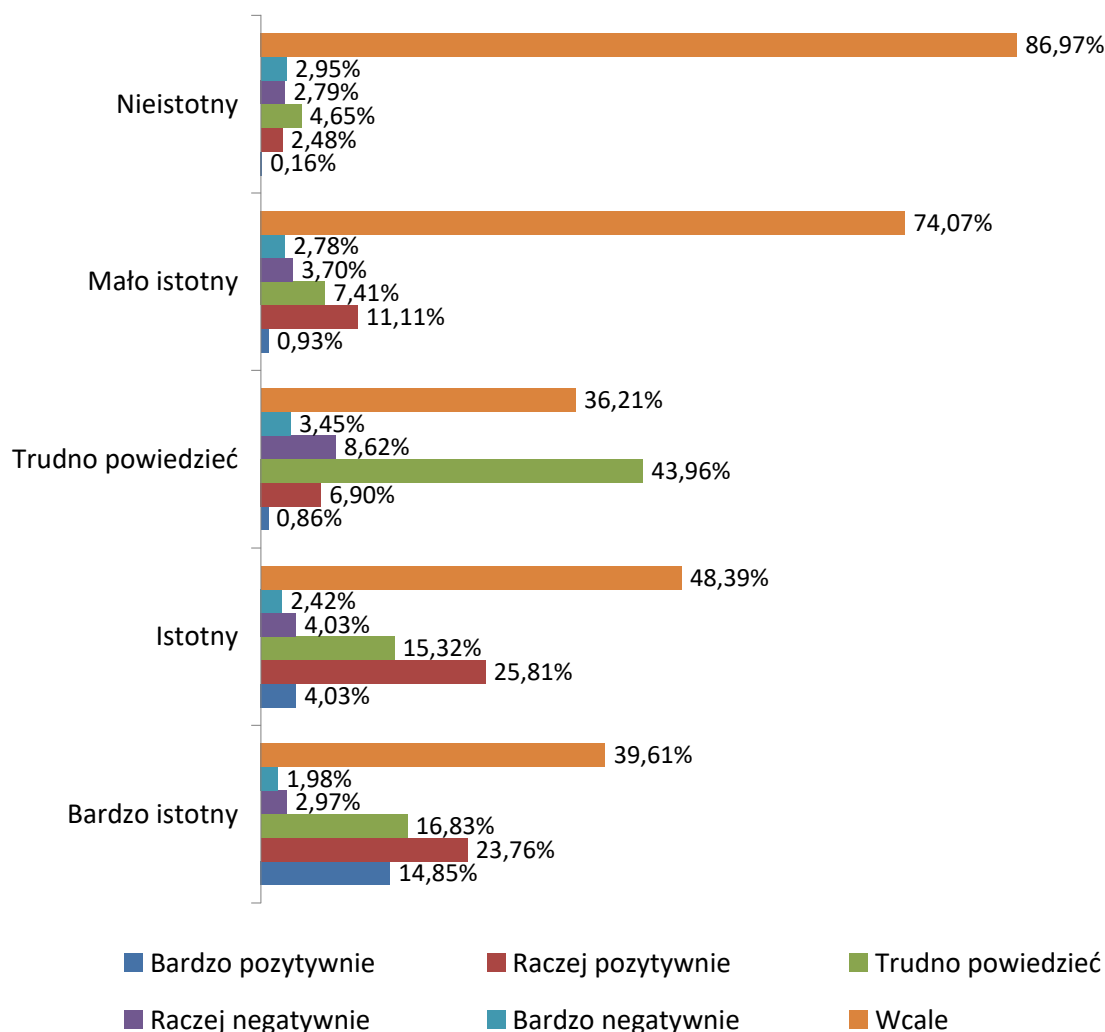


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 8.

Źródło: badania własne.

Rysunek 29.1. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako bardzo istotny, istotny, niezdecydowanych w ocenie, mało istotny, nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 8.

Źródło: badania własne.

W tabeli 18, 18.1, 18.2 i na rysunku 30 przedstawiono wyniki badań odnoszące się do oceny respondentów wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.). Analizy tej dokonano w przekroju zlewni rzek zamieszkiwanych przez badanych oraz wyłącznie dla tych respondentów, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki przekopu Mierzei Wiślanej (zob. tab. 11, 11.1).

Na podstawie otrzymanych wyników można stwierdzić, że większość respondentów ma pozytywną opinię (oceny: *bardzo pozytywnie wpłynie* i *raczej pozytywnie*) na temat wpływu inwestycji na transport w regionie (ok. 71% badanych ogółem, dla zlewni Odry: ok. 70%; dla zlewni Wisły: ok. 72%). Relatywnie niewielka grupa osób negatywnie odniosła się (odpowiedzi: *bardzo negatywnie wpłynie* i *raczej negatywnie*) do wpływu

tej inwestycji na rozwój transportu w regionie (ok. 5% badanych). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena wpływu projektu przekopu przez Mierzę Wiślaną na transport w regionie zamieszkiwanym przez respondentów, natomiast zmienna Y to zlewnia rzek zamieszkiwana przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Przeprowadzona analiza współzależności nie daje podstaw do odrzucenia hipotezy  $H_0$  i na podstawie jej wyników należy wnioskować, że nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=2,067410$ ;  $df=5$ ;  $p=,83974$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje brak zróżnicowania ocen wśród mieszkańców zlewni Odry i Wisły. Zdecydowana większość respondentów oceniła wpływ projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie bardzo pozytywnie lub pozytywnie.

**Tabela 18. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Bardzo negatywnie | Raczej negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Zlewnia Odry  | 143               | 180               | 84                | 6                 | 15                | 36    | 464  |
| Zlewnia Wisły | 211               | 243               | 109               | 10                | 19                | 38    | 630  |

N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Tabela 18.1. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Bardzo negatywnie | Raczej negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 30,82%            | 38,80%            | 18,10%            | 1,29%             | 3,23%             | 7,76% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 33,49%            | 38,57%            | 17,30%            | 1,59%             | 3,02%             | 6,03% | 100% |

N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Tabela 18.2. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi: struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Bardzo negatywnie/<br>Raczej negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 69,62%                                  | 18,10%            | 4,52%                                   | 7,76% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 72,06%                                  | 17,30%            | 4,61%                                   | 6,03% | 100% |

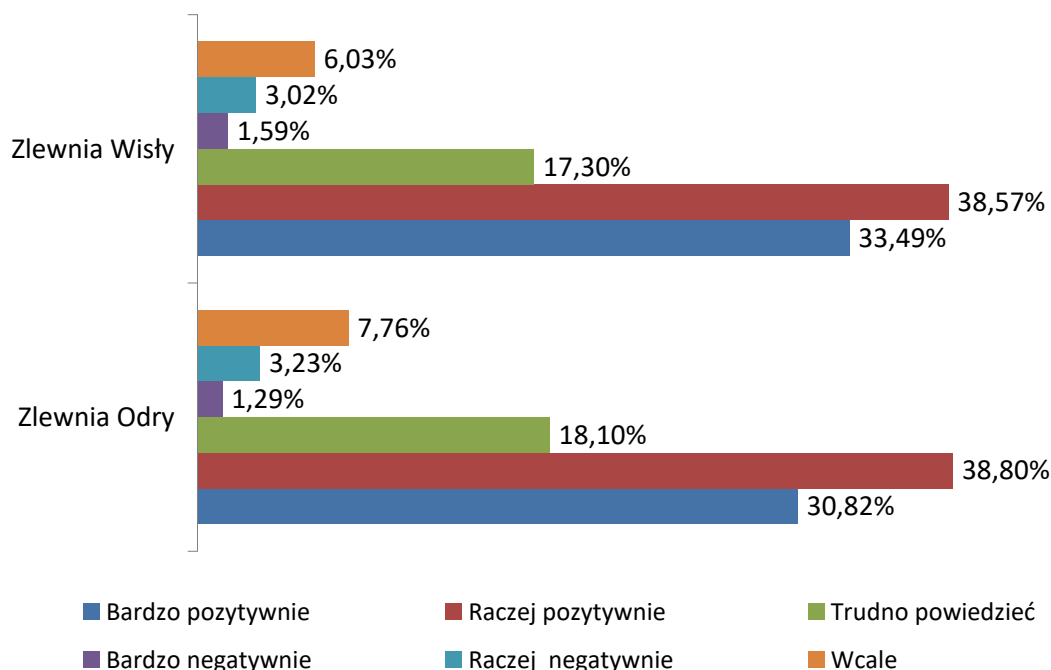
N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Rysunek 30. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 19, 19.1, 19.2 i na rysunku 31 zaprezentowano wyniki badań odnośnie do oceny wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw zamieszkiwanych przez respondentów.

Również w tym układzie analizy można dostrzec, że większość badanych respondentów oceniła pozytywnie (odpowiedzi: *bardzo pozytywnie* i *raczej pozytywnie*) realizację tej inwestycji na transport w ich regionie. Dla Polski ogółem było to: 71%, natomiast najwyższą częstotliwość wskazań zanotowano w województwach: podlaskim (ok. 85%), opolskim (ok. 81%) i zachodniopomorskim (ok. 80%). Dla województw pomorskiego było to ok. 68%, a dla województw warmińsko-mazurskiego: ok. 74%. Relatywnie najwyższym odsetkiem wskazań negatywnego wpływu (odpowiedzi: *raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) tej inwestycji na region odznaczyli się respondenci z województwa lubelskiego (ok. 11%; gdzie dla Polski ogółem było to ok. 5%; dla pomorskiego: ok. 2% i warmińsko-mazurskiego: ok. 5%). Najwięcej wskazań dla odpowiedzi *wcale nie wpłynie* było dla województw zachodniopomorskiego ok. 13% (dla pomorskiego: 11% i warmińsko-mazurskiego: ok. 9%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y,

gdzie zmienna X to ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie zamieszkiwanym przez respondentów, natomiast zmienna Y to województwo zamieszkiwane przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy przyjąć hipotezę  $H_0$  i uznać, że nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=87,22820$ ;  $df=75$ ;  $p=,15803$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że podobnie jak w ocenach wyrażonych przez respondentów zamieszkujących zlewnie rzek Odry i Wisły, również zamieszkiwanie w poszczególnych województwach nie różnicuje ocen respondentów odnośnie do wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji.

Tabela 19. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Polska (ogółem)     | 354               | 423               | 193               | 34                | 16                | 74    | 1094 |
| Dolnośląskie        | 30                | 38                | 17                | 8                 | 2                 | 7     | 102  |
| Kujawsko-pomorskie  | 15                | 25                | 11                | 1                 | 2                 | 2     | 56   |
| Lubelskie           | 13                | 11                | 11                | 2                 | 3                 | 5     | 45   |
| Lubuskie            | 8                 | 6                 | 4                 | 2                 | 0                 | 2     | 22   |
| Łódzkie             | 20                | 24                | 15                | 1                 | 1                 | 6     | 67   |
| Małopolskie         | 39                | 47                | 16                | 1                 | 3                 | 7     | 113  |
| Mazowieckie         | 49                | 59                | 30                | 10                | 0                 | 7     | 155  |
| Opolskie            | 10                | 11                | 4                 | 0                 | 0                 | 1     | 26   |
| Podkarpackie        | 22                | 27                | 13                | 1                 | 0                 | 1     | 64   |
| Podlaskie           | 11                | 17                | 4                 | 0                 | 0                 | 1     | 33   |
| Pomorskie           | 32                | 24                | 15                | 2                 | 0                 | 9     | 82   |
| Śląskie             | 32                | 45                | 22                | 1                 | 1                 | 5     | 106  |
| Świętokrzyskie      | 12                | 19                | 4                 | 2                 | 0                 | 2     | 39   |
| Warmińsko-mazurskie | 18                | 14                | 5                 | 0                 | 2                 | 4     | 43   |
| Wielkopolskie       | 27                | 40                | 20                | 3                 | 1                 | 10    | 101  |
| Zachodnio-pomorskie | 16                | 16                | 2                 | 0                 | 1                 | 5     | 40   |

N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 19.1. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 32,36%            | 38,67%            | 17,64%            | 3,11%             | 1,46%             | 6,76%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 29,41%            | 37,26%            | 16,67%            | 7,84%             | 1,96%             | 6,86%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 26,79%            | 44,64%            | 19,64%            | 1,79%             | 3,57%             | 3,57%  | 100% |
| Lubelskie           | 28,90%            | 24,44%            | 24,44%            | 4,44%             | 6,67%             | 11,11% | 100% |
| Lubuskie            | 36,37%            | 27,27%            | 18,18%            | 9,09%             | 0,00%             | 9,09%  | 100% |
| Łódzkie             | 29,85%            | 35,82%            | 22,39%            | 1,49%             | 1,49%             | 8,96%  | 100% |
| Małopolskie         | 34,51%            | 41,61%            | 14,16%            | 0,88%             | 2,65%             | 6,19%  | 100% |
| Mazowieckie         | 31,61%            | 38,07%            | 19,35%            | 6,45%             | 0,00%             | 4,52%  | 100% |
| Opolskie            | 38,46%            | 42,31%            | 15,38%            | 0,00%             | 0,00%             | 3,85%  | 100% |
| Podkarpackie        | 34,38%            | 42,19%            | 20,31%            | 1,56%             | 0,00%             | 1,56%  | 100% |
| Podlaskie           | 33,33%            | 51,52%            | 12,12%            | 0,00%             | 0,00%             | 3,03%  | 100% |
| Pomorskie           | 39,02%            | 29,27%            | 18,29%            | 2,44%             | 0,00%             | 10,98% | 100% |
| Śląskie             | 30,19%            | 42,46%            | 20,75%            | 0,94%             | 0,94%             | 4,72%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 30,77%            | 48,71%            | 10,26%            | 5,13%             | 0,00%             | 5,13%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 41,86%            | 32,56%            | 11,63%            | 0,00%             | 4,65%             | 9,30%  | 100% |
| Wielkopolskie       | 26,73%            | 39,61%            | 19,80%            | 2,97%             | 0,99%             | 9,90%  | 100% |
| Zachodnio-pomorskie | 40,00%            | 40,00%            | 5,00%             | 0,00%             | 2,50%             | 12,50% | 100% |

N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 19.2. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 71,03%                                  | 17,64%            | 4,57%                                   | 6,76%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 66,67%                                  | 16,67%            | 9,80%                                   | 6,86%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 71,43%                                  | 19,64%            | 5,36%                                   | 3,57%  | 100% |
| Lubelskie           | 53,34%                                  | 24,44%            | 11,11%                                  | 11,11% | 100% |
| Lubuskie            | 63,64%                                  | 18,18%            | 9,09%                                   | 9,09%  | 100% |
| Łódzkie             | 65,67%                                  | 22,39%            | 2,98%                                   | 8,96%  | 100% |
| Małopolskie         | 76,12%                                  | 14,16%            | 3,53%                                   | 6,19%  | 100% |
| Mazowieckie         | 69,68%                                  | 19,35%            | 6,45%                                   | 4,52%  | 100% |
| Opolskie            | 80,77%                                  | 15,38%            | 0,00%                                   | 3,85%  | 100% |
| Podkarpackie        | 76,57%                                  | 20,31%            | 1,56%                                   | 1,56%  | 100% |
| Podlaskie           | 84,85%                                  | 12,12%            | 0,00%                                   | 3,03%  | 100% |
| Pomorskie           | 68,29%                                  | 18,29%            | 2,44%                                   | 10,98% | 100% |
| Śląskie             | 72,65%                                  | 20,75%            | 1,88%                                   | 4,72%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 79,48%                                  | 10,26%            | 5,13%                                   | 5,13%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 74,42%                                  | 11,63%            | 4,65%                                   | 9,30%  | 100% |
| Wielkopolskie       | 66,34%                                  | 19,80%            | 3,96%                                   | 9,90%  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 80,00%                                  | 5,00%             | 2,50%                                   | 12,50% | 100% |

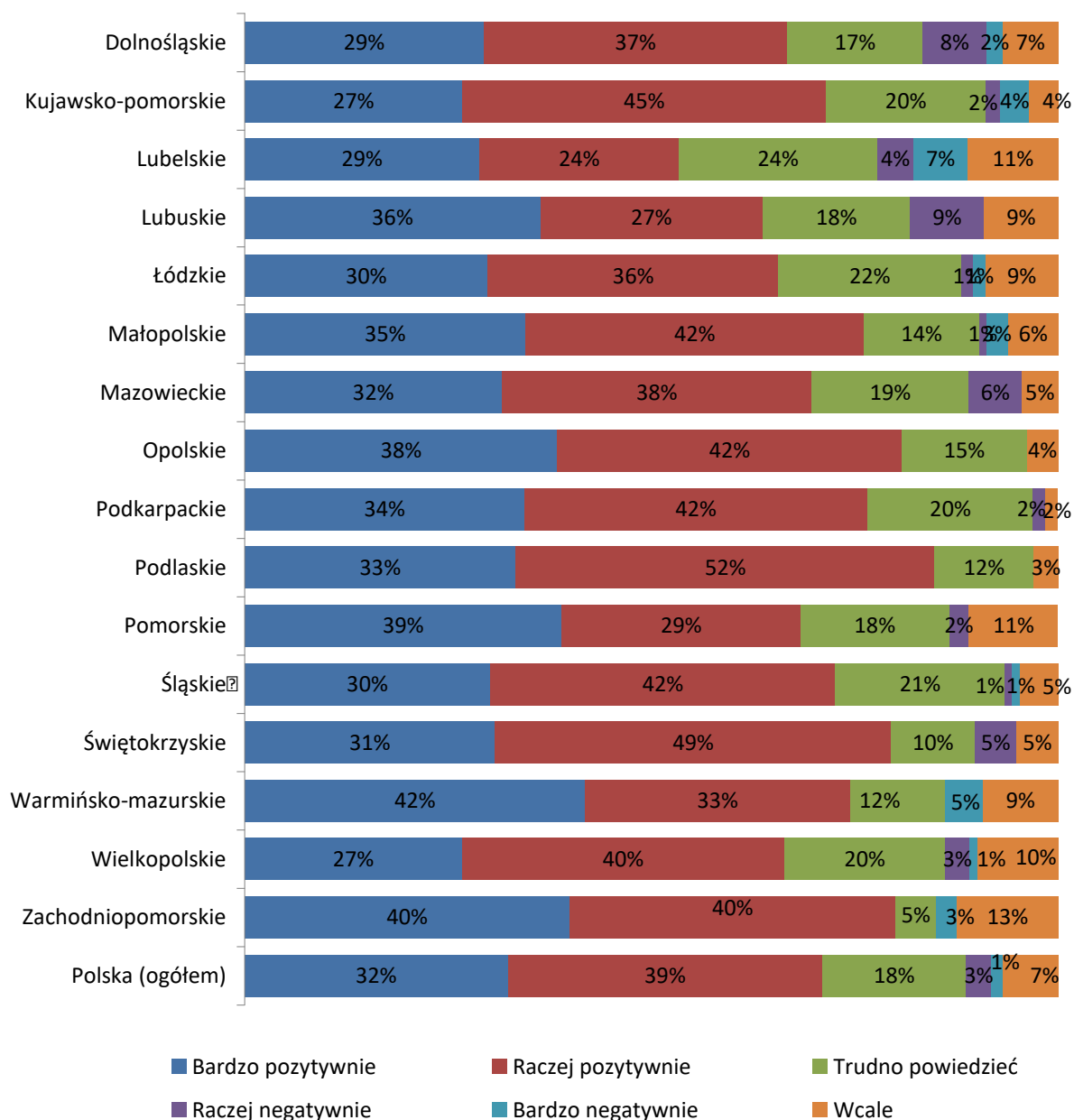
N=1094.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Rysunek 31. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=1094.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 19.1.

Pytanie 9: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

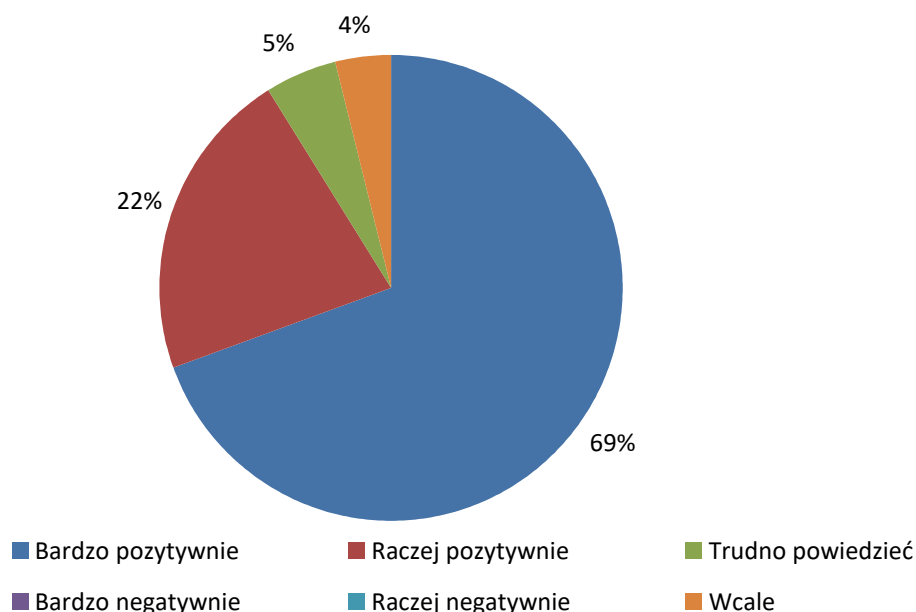
Źródło: badania własne.

Na rysunkach 32-36.1 zaprezentowano zastawienie wyników badań oceny wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie wśród respondentów, którzy ocenili wpływ tego projektu na rozwój regionu jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny* dla regionu.

Z analizy wynika, że respondenci, którzy ocenili wpływ projektu na rozwój w regionie jako *bardzo istotny* lub *istotny*, znacznie częściej niż inni respondenci oceniali *pozytywnie/raczej pozytywnie* wpływ projektu na transport w regionie. Z drugiej strony osoby te rzadziej opowiadały się za *brakiem wpływu* projektu na stan transportu w regionie. Potwierdza to również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o niezależności braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie zamieszkiwanym przez respondentów, natomiast zmienna Y to ocena wpływu tego projektu na rozwój regionu jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny*, *trudno powiedzieć* dla regionu. Wykorzystano w tym celu test niezależności  $\chi^2$ .

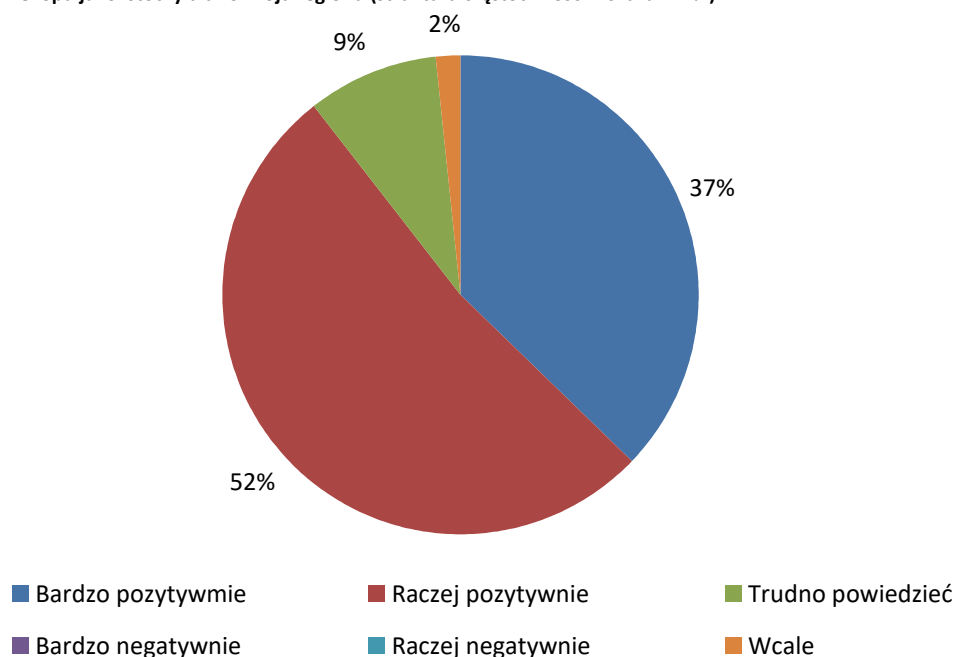
Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=155,5495$ ;  $df=20$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że istnieją istotne różnice.

**Rysunek 32. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na transport w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako bardzo istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=1094.  
Zestawienie pytania 7 i 9.  
Źródło: badania własne.

**Rysunek 33. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)**

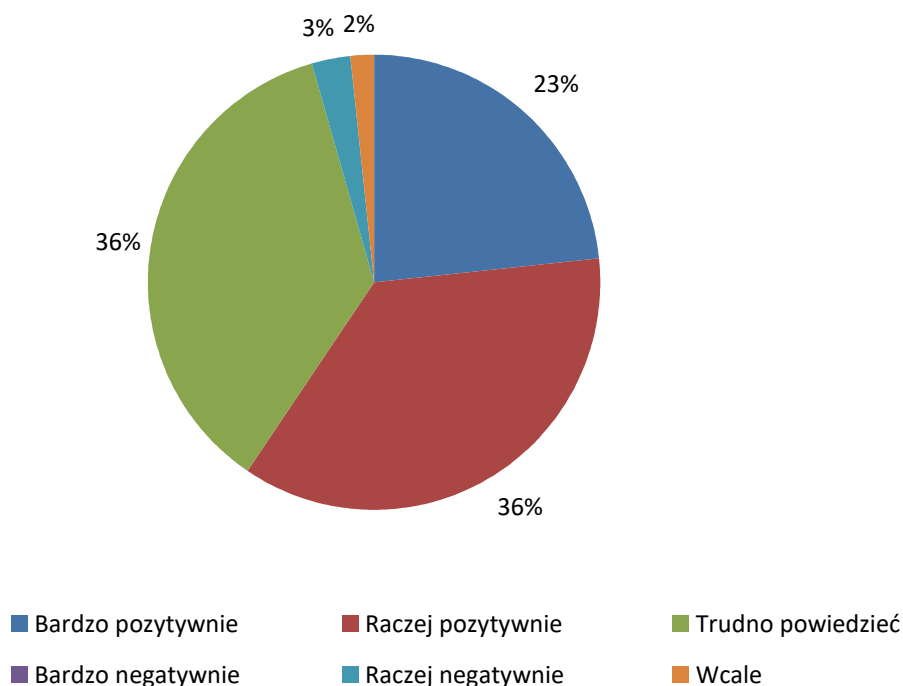


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 9.

Źródło: badania własne.

**Rysunek 34. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie inwestycji wśród respondentów niezdecydowanych w ocenie wpływu projektu przekopu dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)**

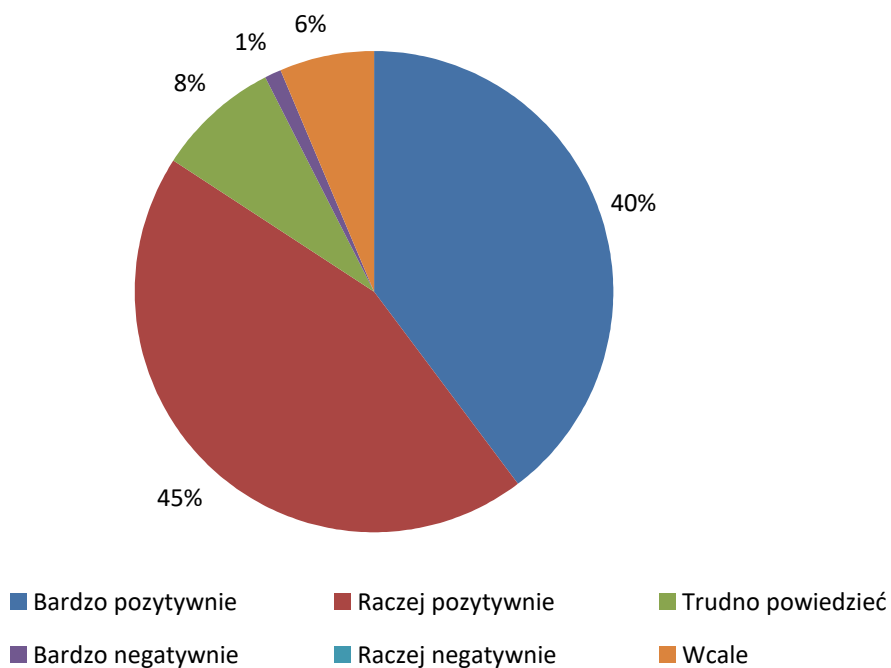


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 9.

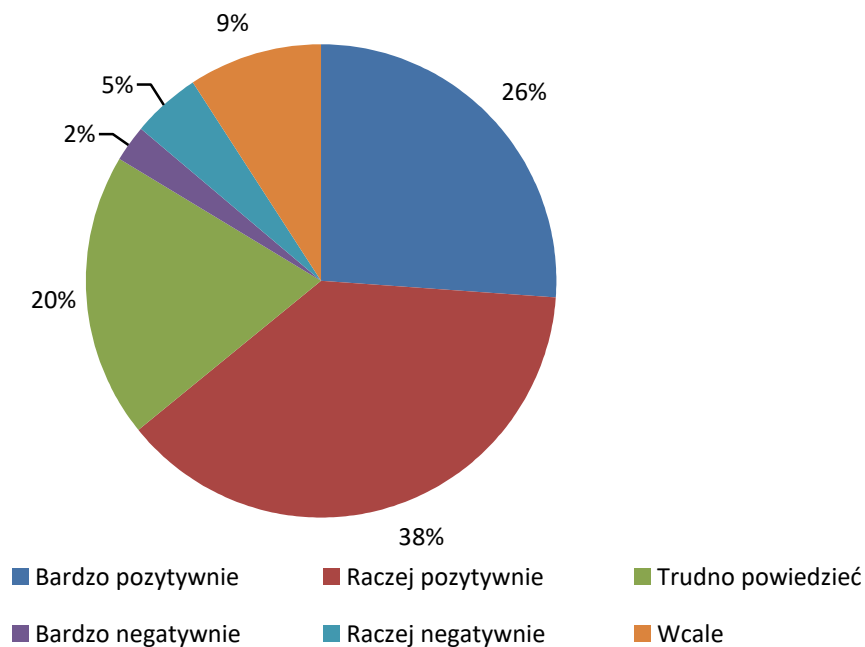
Źródło: badania własne.

Rysunek 35. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako mało istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)



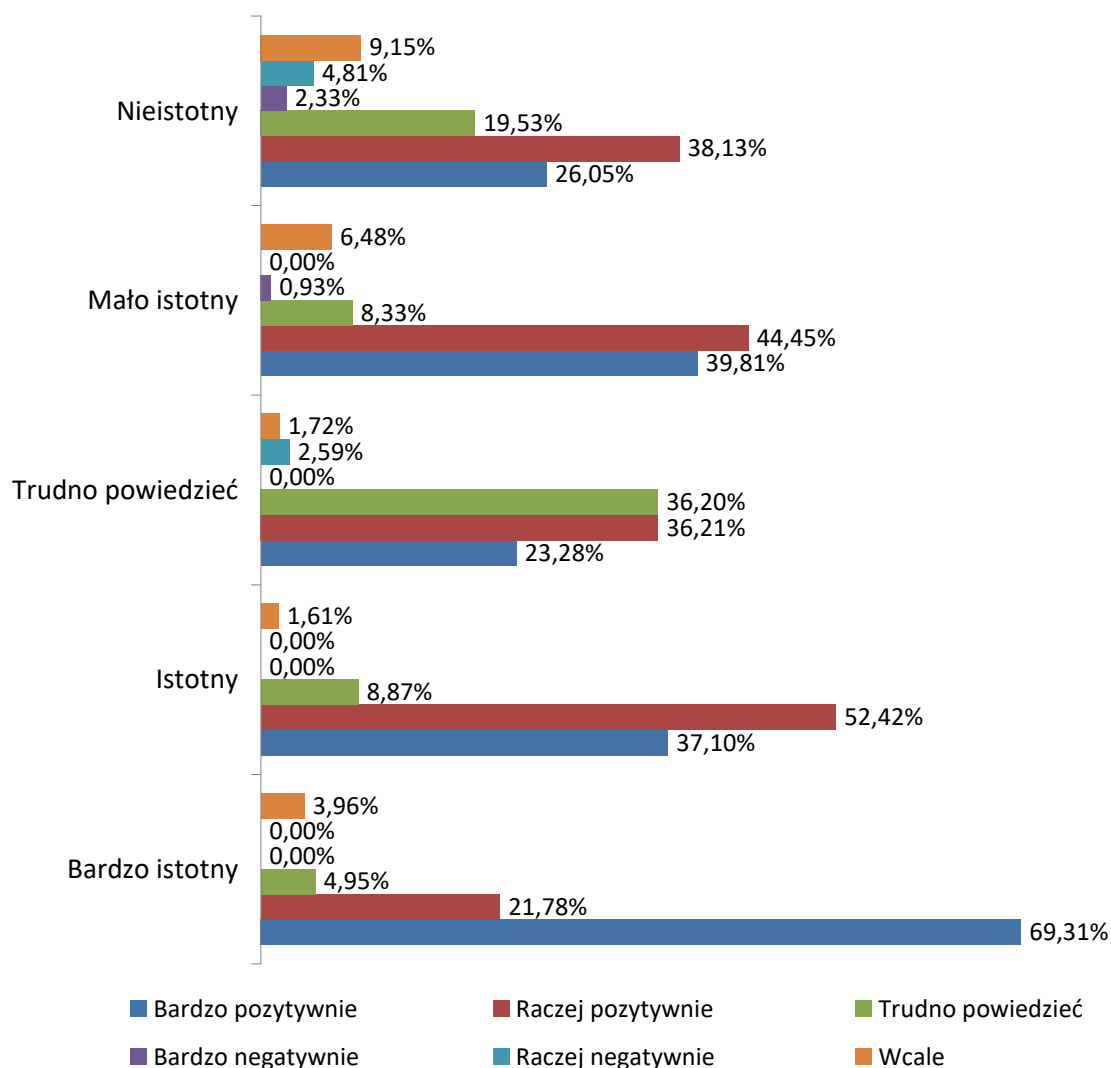
N=1094.  
Zestawienie pytania 7 i 9.  
Źródło: badania własne.

Rysunek 36. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.  
Zestawienie pytania 7 i 9.  
Źródło: badania własne.

Rysunek 36.1. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako bardzo istotny, istotny, niezdecydowanych w ocenie, mało istotny, nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.  
Zestawienie pytania 7 i 9.  
Źródło: badania własne.

W tabeli 20, 20.1, 20.2 i na rysunku 37 zaprezentowano wyniki badań odnośnie do oceny wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w regionie tej inwestycji w przekroju województw. Na podstawie ich analizy można wnioskować, że respondenci z województw lubuskiego (ok. 82%) i zachodniopomorskiego (ok. 80%) relatywnie najczęściej wskazywali, że projekt ten będzie miał *bardzo pozytywny* lub *raczej pozytywny* wpływ na rozwój turystyki w regionie. Dla województwa pomorskiego było to ok. 67%, dla warmińsko-mazurskiego ok. 72%). Natomiast badani z województwa śląskiego relatywnie najczęściej (ok. 10%) negatywnie oceniali wpływ tej inwestycji na

rozwój turystyki (odpowiedzi: *raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*). Mieszkańcy różnych województw mają w tym zakresie podobne opinie. We wszystkich województwach zdecydowana większość respondentów oceniła wpływ projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji *bardzo pozytywnie/pozytywnie* (dla Polski ogółem było to ok. 67%). *Negatywnych* lub *bardzo negatywnych* opinii była znikoma liczba (dla Polski ogółem było to ok. 7%; dla pomorskiego było to ok. 9%, a warmińsko-mazurskiego ok. 5%). Dodać należy, że ok. 10% badanych respondentów uznało, że ta inwestycja *wcale nie wpłynie* na rozwój turystyki w regionie (najwięcej takich wskazań było wśród respondentów z łódzkiego: ok. 16%, mazowieckiego: ok. 13%; dla pomorskiego było to ok. 12%, a warmińsko-mazurskiego ok. 9%). W województwie zachodniopomorskim żaden respondent nie wyraził się wprost negatywnie, jeżeli chodzi o wpływ tej inwestycji na rozwój turystyki.

Tabela 20. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Polska (ogółem)     | 327               | 406               | 179               | 49                | 29                | 104   | 1094 |
| Dolnośląskie        | 37                | 26                | 22                | 4                 | 5                 | 8     | 102  |
| Kujawsko-pomorskie  | 18                | 21                | 7                 | 3                 | 2                 | 5     | 56   |
| Lubelskie           | 7                 | 19                | 11                | 0                 | 2                 | 6     | 45   |
| Lubuskie            | 9                 | 9                 | 2                 | 1                 | 0                 | 1     | 22   |
| Łódzkie             | 16                | 22                | 14                | 3                 | 1                 | 11    | 67   |
| Małopolskie         | 39                | 43                | 15                | 6                 | 3                 | 7     | 113  |
| Mazowieckie         | 36                | 63                | 27                | 5                 | 4                 | 20    | 155  |
| Opolskie            | 6                 | 11                | 6                 | 1                 | 0                 | 2     | 26   |
| Podkarpackie        | 21                | 26                | 8                 | 4                 | 0                 | 5     | 64   |
| Podlaskie           | 13                | 12                | 4                 | 2                 | 1                 | 1     | 33   |
| Pomorskie           | 32                | 23                | 10                | 4                 | 3                 | 10    | 82   |
| Śląskie             | 26                | 39                | 21                | 8                 | 3                 | 9     | 106  |
| Świętokrzyskie      | 10                | 17                | 8                 | 1                 | 0                 | 3     | 39   |
| Warmińsko-mazurskie | 20                | 11                | 6                 | 1                 | 1                 | 4     | 43   |
| Wielkopolskie       | 26                | 43                | 12                | 6                 | 4                 | 10    | 101  |
| Zachodnio-pomorskie | 11                | 21                | 6                 | 0                 | 0                 | 2     | 40   |

N=1094.

Pytanie 10: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 20.1. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 29,89%            | 37,11%            | 16,36%            | 4,48%             | 2,65%             | 9,51%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 36,28%            | 25,49%            | 21,57%            | 3,92%             | 4,90%             | 7,84%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 32,14%            | 37,50%            | 12,50%            | 5,36%             | 3,57%             | 8,93%  | 100% |
| Lubelskie           | 15,56%            | 42,23%            | 24,44%            | 0,00%             | 4,44%             | 13,33% | 100% |
| Lubuskie            | 40,90%            | 40,91%            | 9,09%             | 4,55%             | 0,00%             | 4,55%  | 100% |
| Łódzkie             | 23,88%            | 32,83%            | 20,90%            | 4,48%             | 1,49%             | 16,42% | 100% |
| Małopolskie         | 34,51%            | 38,07%            | 13,27%            | 5,31%             | 2,65%             | 6,19%  | 100% |
| Mazowieckie         | 23,23%            | 40,64%            | 17,42%            | 3,23%             | 2,58%             | 12,90% | 100% |
| Opolskie            | 23,08%            | 42,30%            | 23,08%            | 3,85%             | 0,00%             | 7,69%  | 100% |
| Podkarpackie        | 32,81%            | 40,63%            | 12,50%            | 6,25%             | 0,00%             | 7,81%  | 100% |
| Podlaskie           | 39,40%            | 36,36%            | 12,12%            | 6,06%             | 3,03%             | 3,03%  | 100% |
| Pomorskie           | 39,01%            | 28,05%            | 12,20%            | 4,88%             | 3,66%             | 12,20% | 100% |
| Śląskie             | 24,53%            | 36,79%            | 19,81%            | 7,55%             | 2,83%             | 8,49%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 25,64%            | 43,60%            | 20,51%            | 2,56%             | 0,00%             | 7,69%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 46,51%            | 25,58%            | 13,95%            | 2,33%             | 2,33%             | 9,30%  | 100% |
| Wielkopolskie       | 25,74%            | 42,58%            | 11,88%            | 5,94%             | 3,96%             | 9,90%  | 100% |
| Zachodnio-pomorskie | 27,50%            | 52,50%            | 15,00%            | 0,00%             | 0,00%             | 5,00%  | 100% |

N=1094.

Pytanie 10: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badanie własne.

Tabela 20.2 Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 67,00%                                  | 16,36%            | 7,13%                                   | 9,51%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 61,77%                                  | 21,57%            | 8,82%                                   | 7,84%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 69,64%                                  | 12,50%            | 8,93%                                   | 8,93%  | 100% |
| Lubelskie           | 57,79%                                  | 24,44%            | 4,44%                                   | 13,33% | 100% |
| Lubuskie            | 81,81%                                  | 9,09%             | 4,55%                                   | 4,55%  | 100% |
| Łódzkie             | 56,71%                                  | 20,90%            | 5,97%                                   | 16,42% | 100% |
| Małopolskie         | 72,58%                                  | 13,27%            | 7,96%                                   | 6,19%  | 100% |
| Mazowieckie         | 63,87%                                  | 17,42%            | 5,81%                                   | 12,90% | 100% |
| Opolskie            | 65,38%                                  | 23,08%            | 3,85%                                   | 7,69%  | 100% |
| Podkarpackie        | 73,44%                                  | 12,50%            | 6,25%                                   | 7,81%  | 100% |
| Podlaskie           | 75,76%                                  | 12,12%            | 9,09%                                   | 3,03%  | 100% |
| Pomorskie           | 67,06%                                  | 12,20%            | 8,54%                                   | 12,20% | 100% |
| Śląskie             | 61,32%                                  | 19,81%            | 10,38%                                  | 8,49%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 69,24%                                  | 20,51%            | 2,56%                                   | 7,69%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 72,09%                                  | 13,95%            | 4,66%                                   | 9,30%  | 100% |
| Wielkopolskie       | 68,32%                                  | 11,88%            | 9,90%                                   | 9,90%  | 100% |
| Zachodnio-pomorskie | 80,00%                                  | 15,00%            | 0,00%                                   | 5,00%  | 100% |

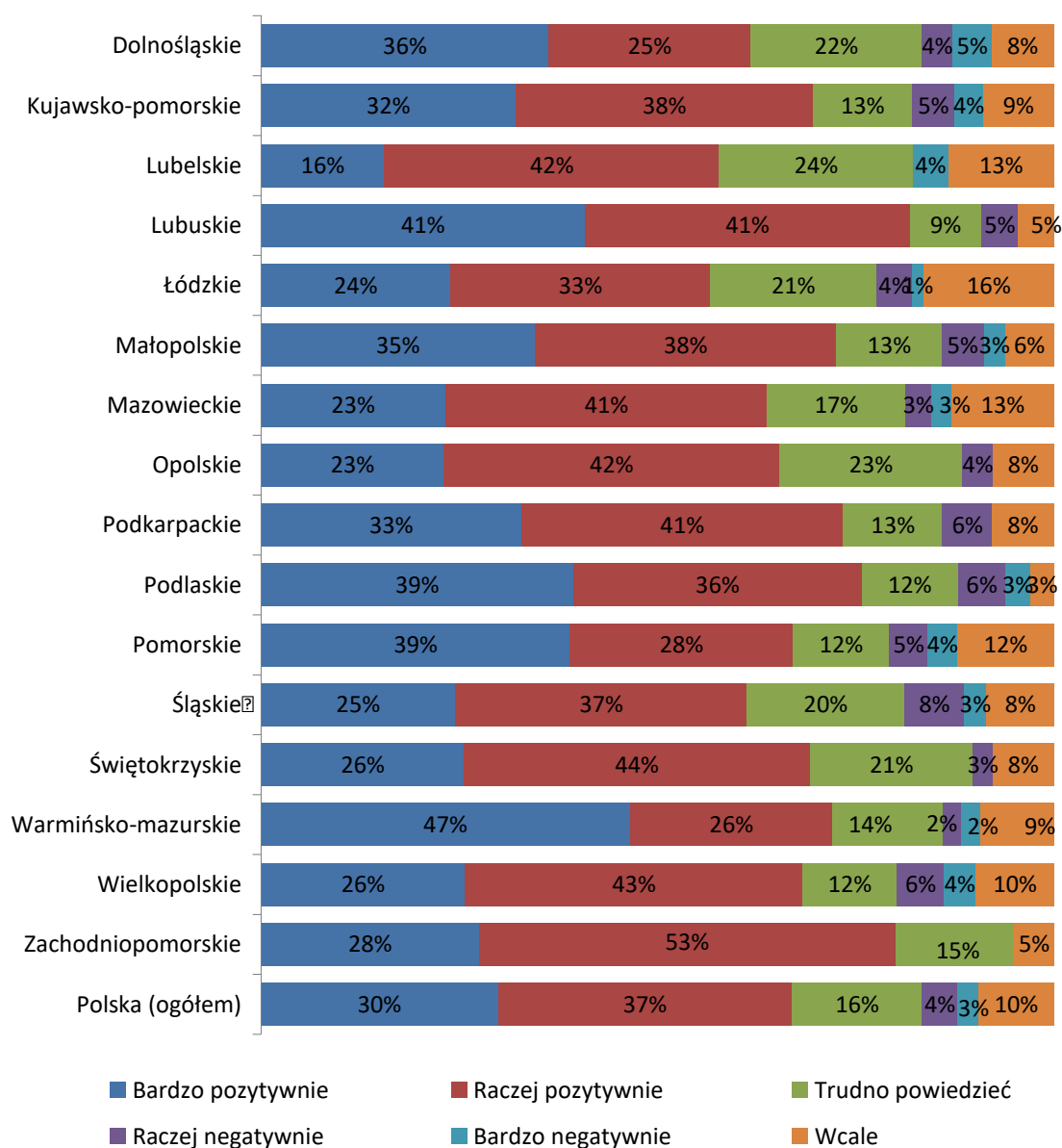
N=1094.

Pytanie 10: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badanie własne.

**Rysunek 37. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=1094.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 20.1.

N=1094.

Pytanie 10: Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badanie własne.

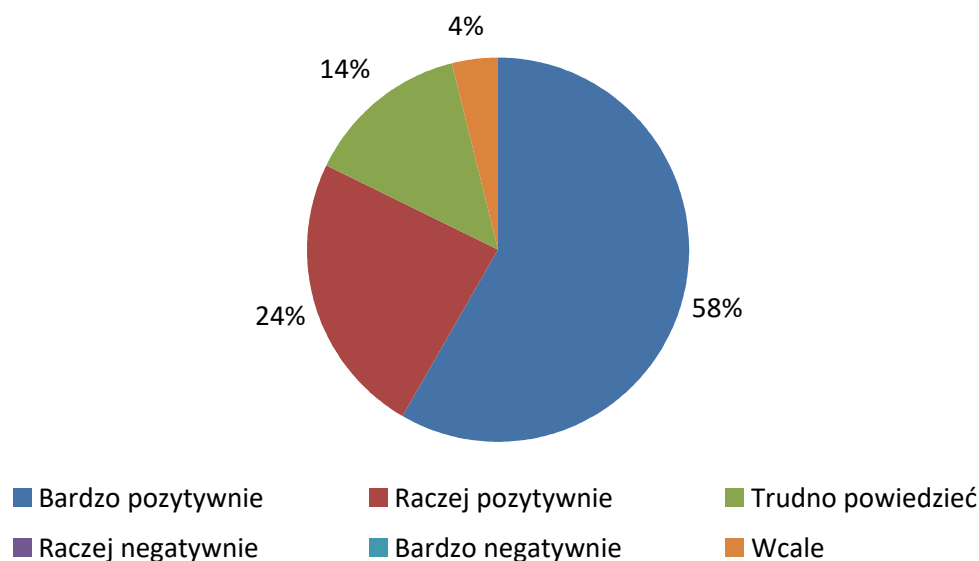
Na rysunkach 38-42.1 zaprezentowano zestawienie wyników badań oceny wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie wśród respondentów, którzy ocenili wpływ tego projektu na rozwój regionu jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny* dla regionu.

Opinie respondentów odnośnie do wpływu projektu na rozwój gospodarki w regionie są współzależne z opiniami dotyczącymi wpływu projektu na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji. Najwięcej wskazań dla pozytywnych opinii dotyczących wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (ponad 80%) wyrazili respondenci, którzy pozytywnie ocenili również wpływ projektu na rozwój gospodarki w regionie. Najczęściej brak jednoznacznej odpowiedzi pojawiał się wśród respondentów, którzy mieli również trudności z oceną wpływu projektu na rozwój gospodarki w regionie. Tę grupę respondentów cechuje również najniższy odsetek pozytywnych opinii na temat wpływu projektu na rozwój turystyki w regionie. Z drugiej strony najwięcej neutralnych opinii/odpowiedzi (*brak wpływu na rozwój turystyki*; 13% wskazań) pochodziło od respondentów, którzy jako *nieistotny* ocenili wpływ projektu na rozwój gospodarki w regionie. Wśród jednostek badania, które oceniły wpływ projektu na rozwój gospodarki w regionie jako *bardzo istotny* nie pojawiła się, ani jedna negatywna ocena odnośnie do wpływu projektu na rozwój turystyki w regionie.

Wśród respondentów, którzy ocenili wpływ projektu na rozwój gospodarki w regionie jako *istotny* niecałe 2% z nich (2 z 124 respondentów w obrębie tej grupy) stwierdziło, że projekt może mieć *raczej negatywny* wpływ na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji. Wnioski te potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie zamieszkiwanym przez respondentów, natomiast zmienna Y to ocena wpływu tego projektu na rozwój regionu jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny*, *trudno powiedzieć* dla regionu. Wykorzystano w tym celu test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=133,5783$ ;  $df=20$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że istnieją istotne różnice.

Rysunek 38. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako bardzo istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

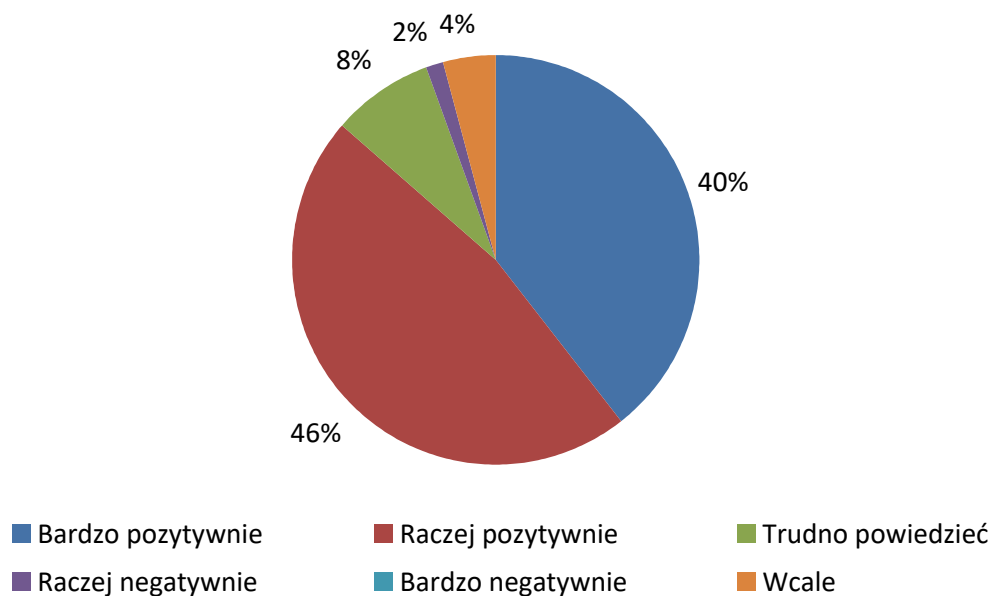


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 10.

Źródło: badania własne.

Rysunek 39. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

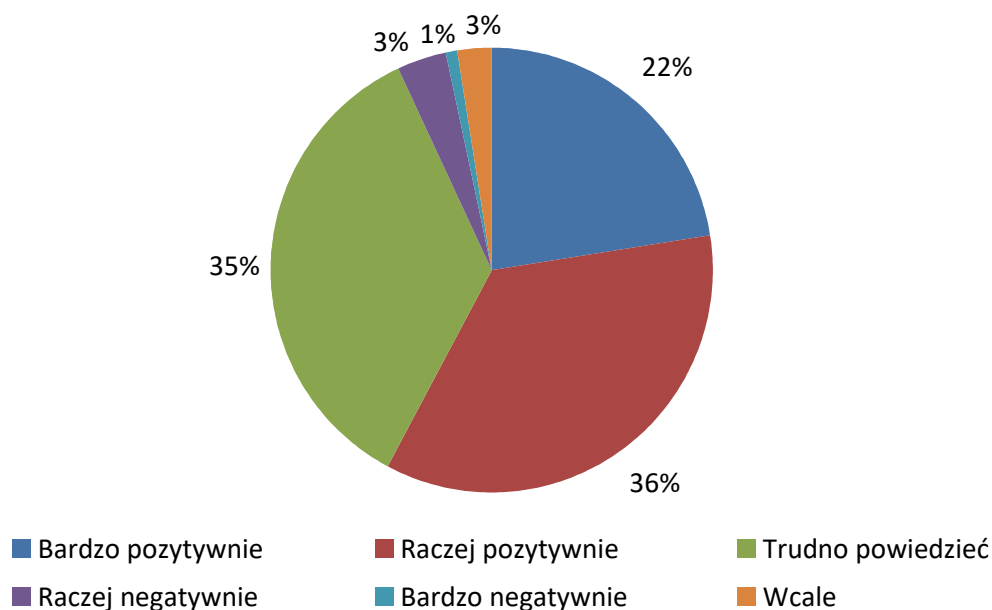


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 10.

Źródło: badania własne.

Rysunek 40. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzę Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów, którym trudno było ocenić wpływ projektu przekopu dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

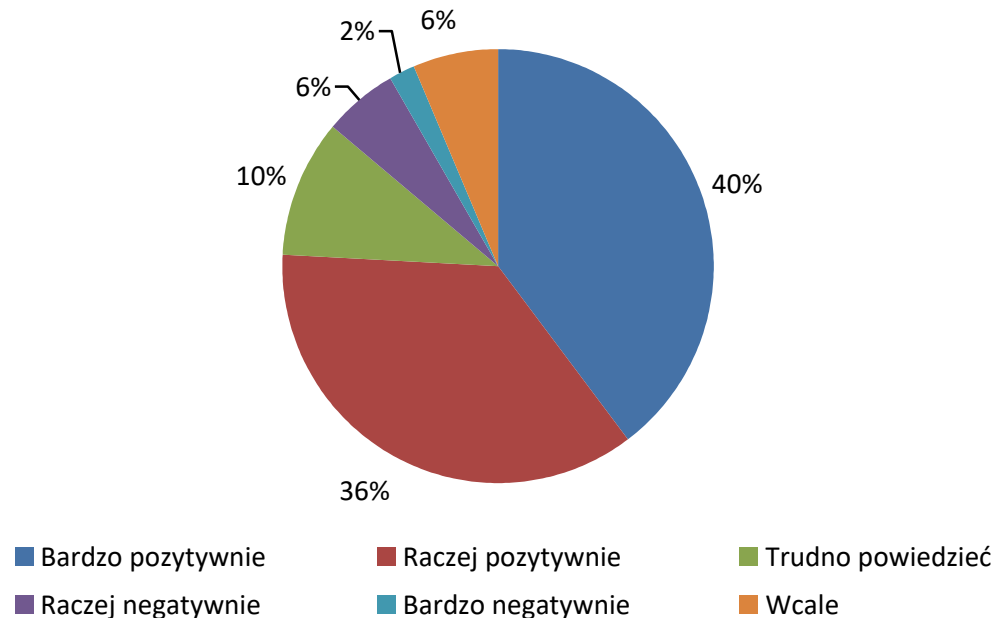


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 10.

Źródło: badania własne.

Rysunek 41. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzę Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako mało przydatny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

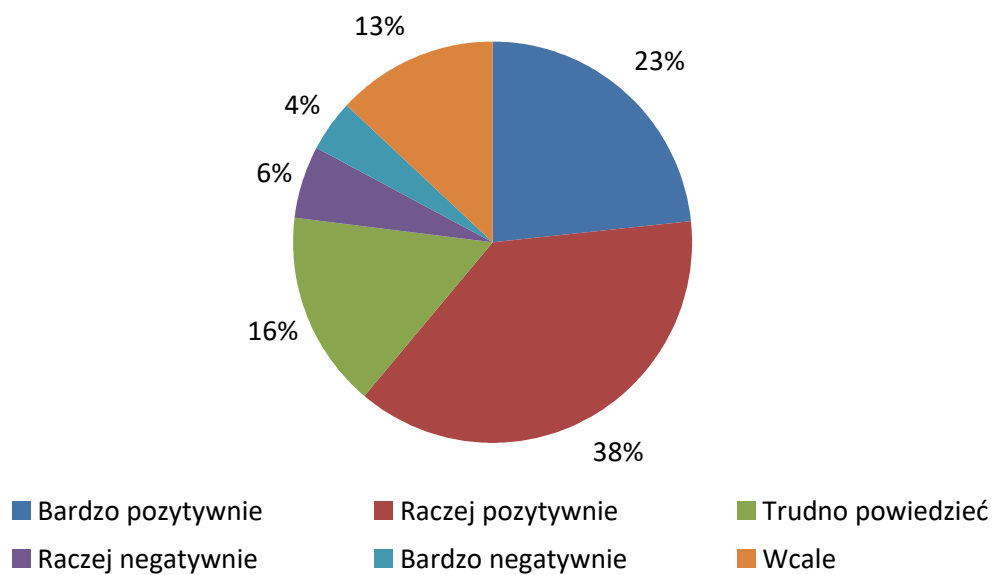


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 10.

Źródło: badania własne.

Rysunek 42. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)

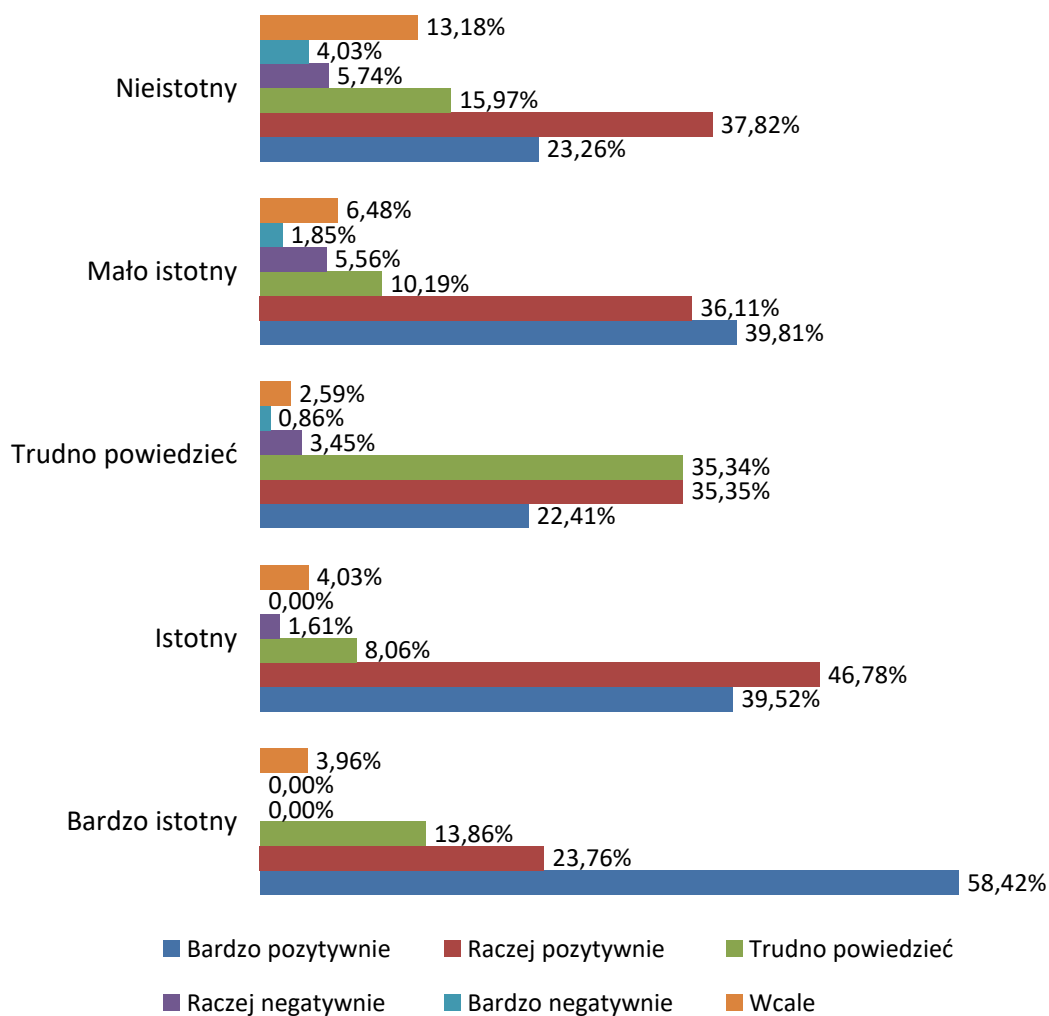


N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 10.

Źródło: badania własne.

Rysunek 42.1. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako bardzo istotny, istotny, niezdecydowanych w ocenie, mało istotny, nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=1094.

Zestawienie pytania 7 i 10.

Źródło: badania własne.

### 2.2.2. Programy modernizacji transportu śródlądowego w Polsce. Przekształcenie Odrze i Wisły w drogi wodne służące żegludze towarowej

Na rysunku 43 przedstawiono wyniki, na podstawie których wyodrębniono z badanej próby tych respondentów, którzy znają/słyszeli o rządowym projekcie rozwoju/modernizacji transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle. Bazując na tak wyodrębnionej grupie, dokonano rozpoznania szczegółowych opinii dotyczących społeczno-ekonomicznego oddziaływania projektu.

Spośród 2001 respondentów zaledwie ok. 33% z nich (661) wskazała, że słyszała o projekcie rozwoju/modernizacji transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle, niemal o 22 p.p.<sup>7</sup> mniej w porównaniu ze znajomością projektu przekopu Mierzei Wiślanej. Na rysunku 44 zestawiono wyniki badań (częstotliwość wskazań) w zakresie znajomości projektu przekopu Mierzei Wiślanej oraz znajomości planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle.

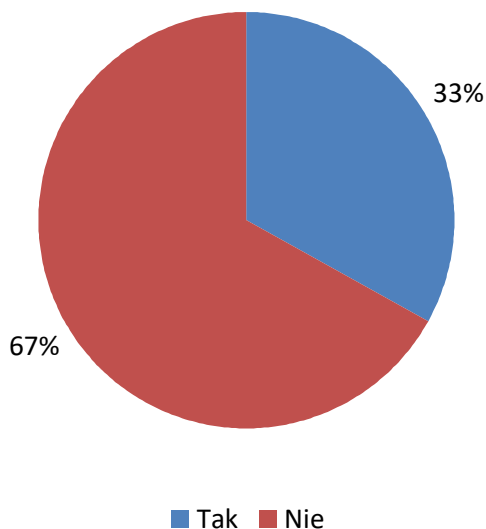
Dodatkowo dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to znajomość projektu przekopu Mierzei Wiślanej, natomiast zmienna Y to znajomość planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=201,3391$ ; liczba stopni swobody (df) =1; poziom istotności (p)=,00000). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci znający rządowy projekt przekopu Mierzei Wiślanej częściej niż osoby go nieznające wskazywały na znajomością planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle.

---

<sup>7</sup> p.p. – skrót od wyrażenia punktów procentowych.

**Rysunek 43. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

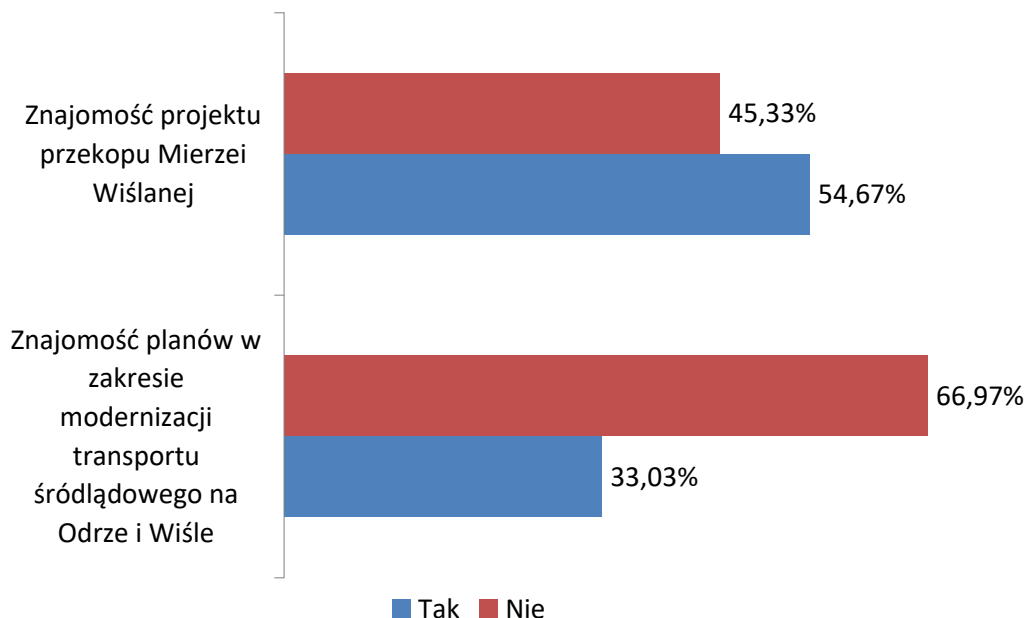
Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)

b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

**Rysunek 44. Znajomość projektu przekopu Mierzei Wiślanej oraz znajomość planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

Zestawienie pytania 5 i 11.

Źródło: badania własne.

W tabeli 21. i 21.1 oraz na rysunku 45 zaprezentowano wyniki w zakresie znajomości planów modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zlewni rzeki zamieszkiwanej przez badane jednostki. 15% wszystkich respondentów to osoby, które znają w/w plany i zamieszkują zlewnię Odry, pozostali respondenci, którzy znają te plany to mieszkańcy zlewni Wisły (ok. 18% badanych ogółem).

Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to znajomość planów w zakresie rozwoju/modernizacji transportu śródlądowego na rzece Odrze i Wiśle, natomiast zmienna Y to rodzaj zlewni zamieszkiwanej przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy przyjąć hipotezę  $H_0$  i uznać, że nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=5,5857711$ ;  $df=1$ ;  $p=,44406$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że fakt zamieszkiwania w zlewni rzek Odry lub Wisły nie ma znaczenia dla znajomości rządowych planów modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle. Respondenci terenów zlewni obu rzek wykazali się podobną znajomością tych planów.

**Tabela 21. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zamieszkiwanej zlewni Odry i Wisły (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia rzeki | Tak | Nie | SUMA |
|---------------|-----|-----|------|
| Zlewnia Odry  | 302 | 588 | 890  |
| Zlewnia Wisły | 359 | 752 | 1111 |

N=2001.

Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

- a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)
- b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

**Tabela 21.1. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zamieszkiwanej zlewni Odry i Wisły (struktura częstości wskazań w %)**

| Zlewnia rzeki | Tak    | Nie    | SUMA |
|---------------|--------|--------|------|
| Zlewnia Odry  | 33,93% | 66,07% | 100% |
| Zlewnia Wisły | 32,31% | 67,69% | 100% |

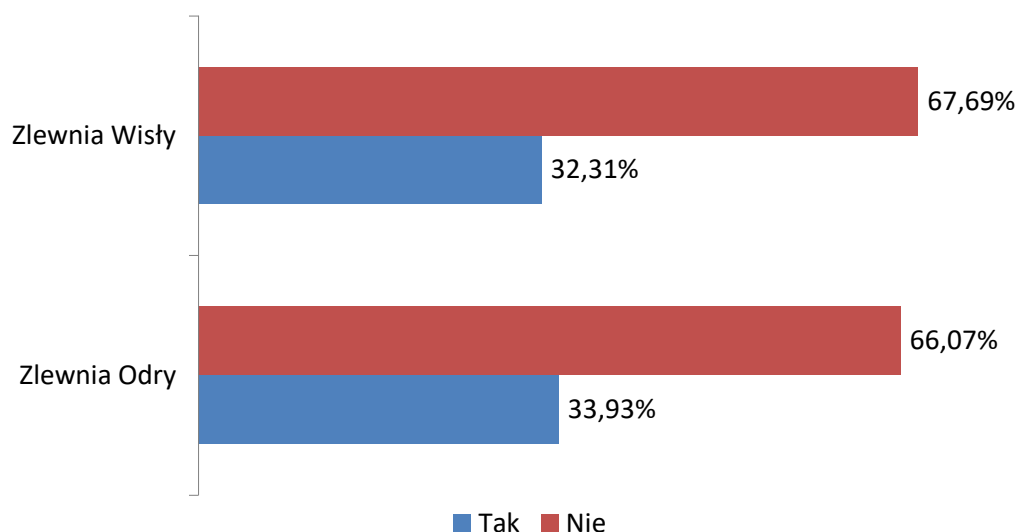
N=2001.

Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

- a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)
- b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

Rysunek 45. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zamieszkiwanej zlewni Odrzy i Wisły (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)

b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

W tabeli 22, 22.1 oraz na rysunku 46 zaprezentowano wyniki badań w zakresie znajomości planów rozwoju/modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle (dalej projekt modernizacji Odry i Wisły) w przekroju województw. Respondenci o najwyższym udziale wskazań dla odpowiedzi *TAK znam/słyszałem/am o projekcie modernizacji Odry i Wisły* pochodzili z województw: dolnośląskiego (48% wśród ogółu respondentów deklarujących zamieszkanie województwa dolnośląskiego), opolskiego (44%), małopolskiego (39%). Dla województwa pomorskiego było to ok. 35%, a warmińsko-mazurskiego ok. 26%. Z kolei najniższy udział dla odpowiedzi *TAK* zidentyfikowano w województwach lubelskim (22%) i łódzkim (24%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna Y to znajomość planów w zakresie rozwoju/modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=38,95918$ ;  $df=15$ ;  $p=,00065$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci różnych województw wykazali się różnym poziomem znajomości rządowych planów modernizacji transportu na Odrze i Wiśle.

Tabela 22. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Tak | Nie  | SUMA |
|---------------------|-----|------|------|
| Polska (ogółem)     | 661 | 1340 | 2001 |
| Dolnośląskie        | 74  | 79   | 153  |
| Kujawsko-pomorskie  | 38  | 72   | 110  |
| Lubelskie           | 26  | 90   | 116  |
| Lubuskie            | 13  | 37   | 50   |
| Łódzkie             | 32  | 100  | 132  |
| Małopolskie         | 69  | 106  | 175  |
| Mazowieckie         | 88  | 191  | 279  |
| Opolskie            | 23  | 29   | 52   |
| Podkarpackie        | 39  | 72   | 111  |
| Podlaskie           | 20  | 44   | 64   |
| Pomorskie           | 42  | 79   | 121  |
| Śląskie             | 69  | 167  | 236  |
| Świętokrzyskie      | 19  | 46   | 65   |
| Warmińsko-mazurskie | 18  | 52   | 70   |
| Wielkopolskie       | 60  | 121  | 181  |
| Zachodniopomorskie  | 31  | 55   | 86   |

N=2001.

Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

- a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)
- b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

Tabela 22.1. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Tak    | Nie    | SUMA |
|---------------------|--------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 33,03% | 66,97% | 100% |
| Dolnośląskie        | 48,37% | 51,63% | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 34,55% | 65,45% | 100% |
| Lubelskie           | 22,41% | 77,59% | 100% |
| Lubuskie            | 26,00% | 74,00% | 100% |
| Łódzkie             | 24,24% | 75,76% | 100% |
| Małopolskie         | 39,43% | 60,57% | 100% |
| Mazowieckie         | 31,54% | 68,46% | 100% |
| Opolskie            | 44,23% | 55,77% | 100% |
| Podkarpackie        | 35,14% | 64,86% | 100% |
| Podlaskie           | 31,25% | 68,75% | 100% |
| Pomorskie           | 34,71% | 65,29% | 100% |
| Śląskie             | 29,24% | 70,76% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 29,23% | 70,77% | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 25,71% | 74,29% | 100% |
| Wielkopolskie       | 33,15% | 66,85% | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 36,05% | 63,95% | 100% |

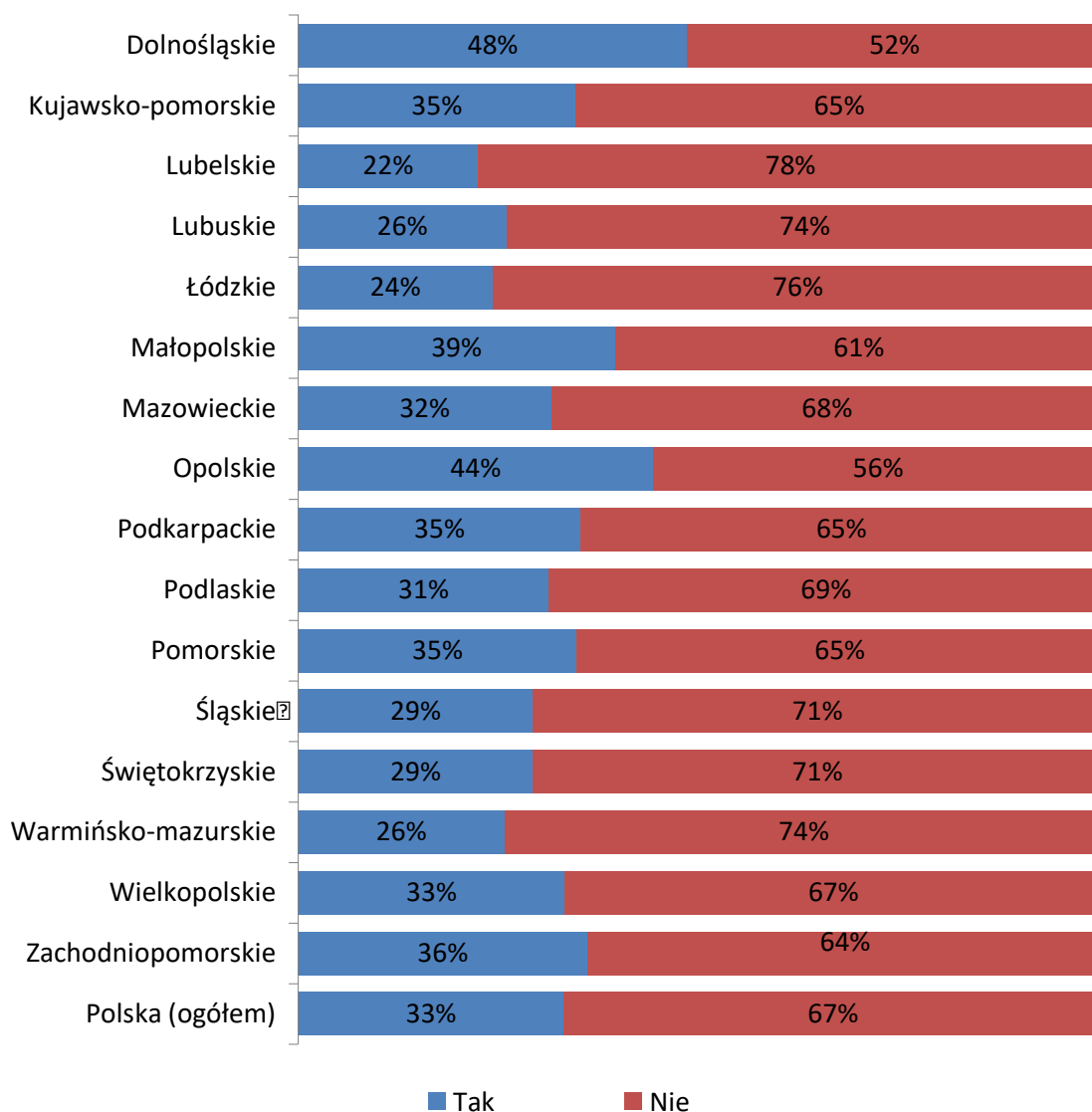
N=2001.

Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

- a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)
- b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

Rysunek 46. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 11: Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)

b) NIE (przejdź do pytania 18)

Źródło: badania własne.

W tabeli 23, 23.1, 23.2 oraz na rysunku 47 zaprezentowano wyniki badań odnoszących się do opinii respondentów (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle; 661 respondentów) w kwestii wpływu inwestycji na ogólny rozwój gospodarczy Polski (w tym wypadku uwzględniono deklarowane województwo, które zamieszkali respondenci).

Z przeprowadzonych badań wynika, że wśród badanych respondentów pochodzący z województw dolnośląskiego, opolskiego, zachodniopomorskiego, lubuskiego i pomorskiego w największym stopniu uznali tę

inwestycję za *bardzo istotną* lub *istotną* (w kwestii przydatności) dla rozwoju Polski (ponad 90% wskazań; dla warmińsko-mazurskiego było to ok. 72% wskazań). Z kolei respondenci z województwa lubelskiego odznaczyli się relatywnie najwyższą liczbą wskazań dla ocen/odpowiedzi *nieistotna* (ok. 19% respondentów z tego województwa) oraz łącznie dla odpowiedzi *nieistotna i mało istotna* (ok. 27%). Dla porównania w przypadku województw warmińsko-mazurskiego oraz pomorskiego odsetek wskazań łącznie dla odpowiedzi *mało istotny i nieistotny* wyniósł odpowiednio 28% i 5%. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku zależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to istotność oceny plany modernizacji na rzece Odrze i Wiśle, natomiast zmienna Y to województwo respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=111,4261$ ;  $df=75$ ;  $p=,00405$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów odnośnie do znaczenia inwestycji w zakresie jej wpływu na rozwój gospodarki kraju różnią się w obrębie województw.

Tabela 23. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 285            | 273     | 38                | 32           | 33         | 661  |
| Dolnośląskie        | 33             | 34      | 3                 | 2            | 2          | 74   |
| Kujawsko-pomorskie  | 14             | 18      | 5                 | 1            | 0          | 38   |
| Lubelskie           | 8              | 8       | 3                 | 2            | 5          | 26   |
| Lubuskie            | 9              | 3       | 0                 | 1            | 0          | 13   |
| Łódzkie             | 12             | 14      | 4                 | 0            | 2          | 32   |
| Małopolskie         | 29             | 31      | 2                 | 2            | 5          | 69   |
| Mazowieckie         | 45             | 31      | 5                 | 6            | 1          | 88   |
| Opolskie            | 16             | 5       | 0                 | 2            | 0          | 23   |
| Podkarpackie        | 15             | 18      | 1                 | 2            | 3          | 39   |
| Podlaskie           | 7              | 9       | 1                 | 0            | 3          | 20   |
| Pomorskie           | 21             | 17      | 2                 | 2            | 0          | 42   |
| Śląskie             | 23             | 30      | 7                 | 3            | 6          | 69   |
| Świętokrzyskie      | 6              | 11      | 2                 | 0            | 0          | 19   |
| Warmińsko-mazurskie | 9              | 4       | 0                 | 3            | 2          | 18   |
| Wielkopolskie       | 17             | 32      | 3                 | 5            | 3          | 60   |
| Zachodniopomorskie  | 21             | 8       | 0                 | 1            | 1          | 31   |

N=661.

Pytanie 12: Proszę ocenić stopień przydatności tych inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 23.1. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 43,12%         | 41,30%  | 5,75%             | 4,84%        | 4,99%      | 100% |
| Dolnośląskie        | 44,59%         | 45,96%  | 4,05%             | 2,70%        | 2,70%      | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 36,84%         | 47,37%  | 13,16%            | 2,63%        | 0,00%      | 100% |
| Lubelskie           | 30,77%         | 30,77%  | 11,54%            | 7,69%        | 19,23%     | 100% |
| Lubuskie            | 69,23%         | 23,08%  | 0,00%             | 7,69%        | 0,00%      | 100% |
| Łódzkie             | 37,50%         | 43,75%  | 12,50%            | 0,00%        | 6,25%      | 100% |
| Małopolskie         | 42,03%         | 44,92%  | 2,90%             | 2,90%        | 7,25%      | 100% |
| Mazowieckie         | 51,13%         | 35,23%  | 5,68%             | 6,82%        | 1,14%      | 100% |
| Opolskie            | 69,56%         | 21,74%  | 0,00%             | 8,70%        | 0,00%      | 100% |
| Podkarpackie        | 38,46%         | 46,16%  | 2,56%             | 5,13%        | 7,69%      | 100% |
| Podlaskie           | 35,00%         | 45,00%  | 5,00%             | 0,00%        | 15,00%     | 100% |
| Pomorskie           | 50,00%         | 40,48%  | 4,76%             | 4,76%        | 0,00%      | 100% |
| Śląskie             | 33,33%         | 43,48%  | 10,14%            | 4,35%        | 8,70%      | 100% |
| Świętokrzyskie      | 31,58%         | 57,89%  | 10,53%            | 0,00%        | 0,00%      | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 50,00%         | 22,22%  | 0,00%             | 16,67%       | 11,11%     | 100% |
| Wielkopolskie       | 28,33%         | 53,34%  | 5,00%             | 8,33%        | 5,00%      | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 67,73%         | 25,81%  | 0,00%             | 3,23%        | 3,23%      | 100% |

N=661.

Pytanie 12: Proszę ocenić stopień przydatności tych inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 23.2. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny/Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|---------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 84,42%                 | 5,75%             | 9,83%                   | 100% |
| Dolnośląskie        | 90,55%                 | 4,05%             | 5,40%                   | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 84,21%                 | 13,16%            | 2,63%                   | 100% |
| Lubelskie           | 61,54%                 | 11,54%            | 26,92%                  | 100% |
| Lubuskie            | 92,31%                 | 0,00%             | 7,69%                   | 100% |
| Łódzkie             | 81,25%                 | 12,50%            | 6,25%                   | 100% |
| Małopolskie         | 86,95%                 | 2,90%             | 10,15%                  | 100% |
| Mazowieckie         | 86,36%                 | 5,68%             | 7,96%                   | 100% |
| Opolskie            | 91,30%                 | 0,00%             | 8,70%                   | 100% |
| Podkarpackie        | 84,62%                 | 2,56%             | 12,82%                  | 100% |
| Podlaskie           | 80,00%                 | 5,00%             | 15,00%                  | 100% |
| Pomorskie           | 90,48%                 | 4,76%             | 4,76%                   | 100% |
| Śląskie             | 76,81%                 | 10,14%            | 13,05%                  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 89,47%                 | 10,53%            | 0,00%                   | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 72,22%                 | 0,00%             | 27,78%                  | 100% |
| Wielkopolskie       | 81,67%                 | 5,00%             | 13,33%                  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 93,54%                 | 0,00%             | 6,46%                   | 100% |

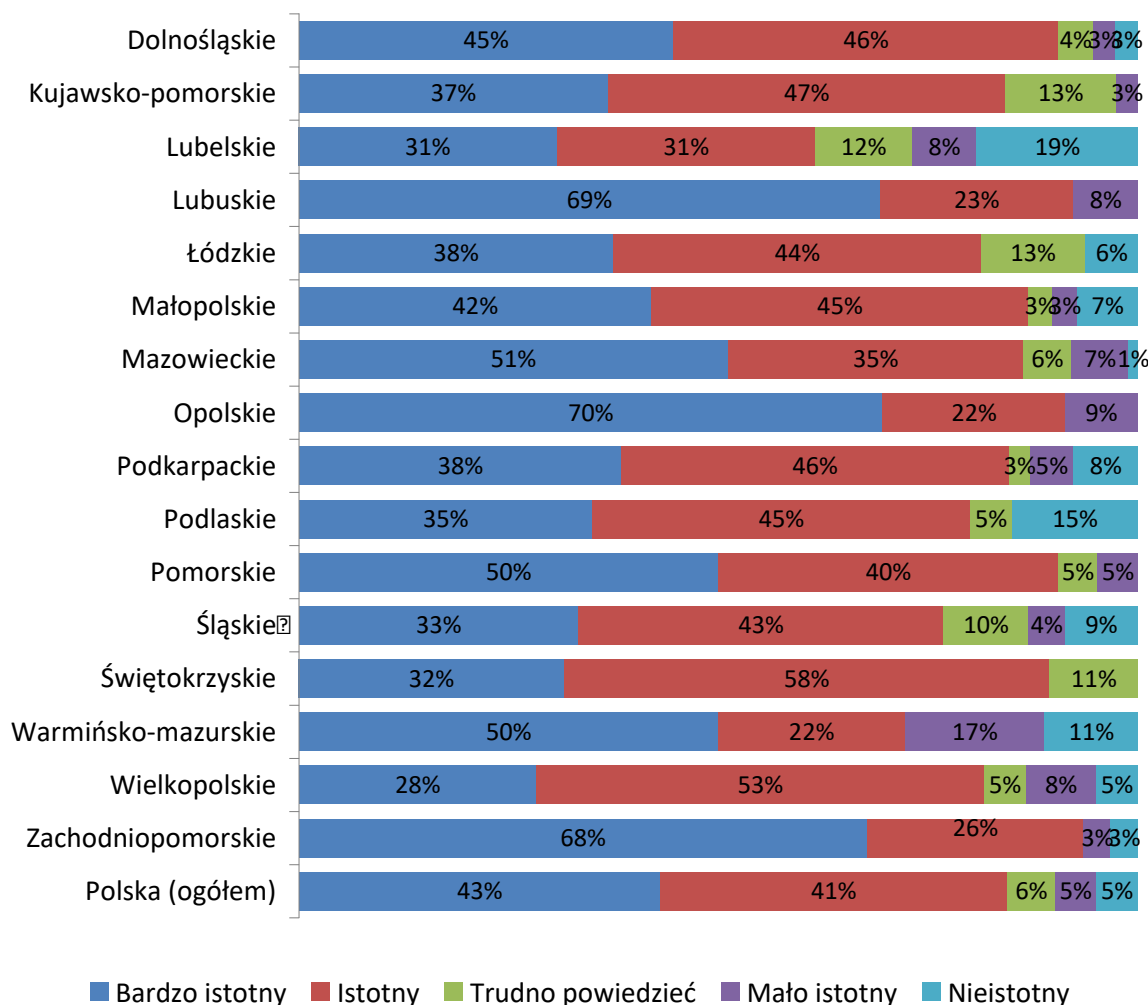
N=661.

Pytanie 12: Proszę ocenić stopień przydatności tych inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Rysunek 47. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=661.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 23.1.

Pytanie 12: Proszę ocenić stopień przydatności tych inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

W tabeli 24, 24.1, 24.2 oraz na rysunku 48 zaprezentowano wyniki badań odnoszących się do opinii respondentów (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle) w kwestii wpływu inwestycji na rozwój gospodarki regionu, tj. nowe miejsca pracy, poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej (w tym przypadku uwzględniono deklarowaną zlewnię rzeki, w której mieszkali respondenci).

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że blisko 45% respondentów ogółem wysoko oceniło (udzielając odpowiedzi *bardzo istotny* i *istotny wpływ*) przydatność tych inwestycji. Z kolei ok. 37% respondentów uznało je za nieistotne dla rozwoju zamieszkiwanego regionu (zob. tab. 25.1, 25.2). Mieszkańcy zlewni Odry relatywnie częściej niż Wisły (ok. 49% względem 41%) pozytywnie (odpowiedzi: *bardzo istotny* i *istotny wpływ*) oceniali przydatność tej inwestycji. Na podstawie szczegółowej analizy zebranych danych zidentyfikowano znaczące różnice wśród odpowiedzi respondentów zamieszkujących tereny obu zlewni. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku zależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to istotność oceny planu modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle, natomiast zmienna Y to zlewnia rzeki zamieszkaanej przez respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$ . Na tej podstawie można wnioskować, że istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=11,96163$ ;  $df=5$ ;  $p=,03532$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów ze zlewni Odry różnią się od opinii respondentów zamieszkujących zlewnię Wisły. Ci pierwsi częściej wskazywali na *bardzo istotny/istotny* wpływ inwestycji na rozwój gospodarki w regionie zamieszkania.

**Tabela 24. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu, oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Zlewnia Odry  | 68             | 79      | 32                | 29           | 94         | 302  |
| Zlewnia Wisły | 57             | 91      | 25                | 37           | 149        | 359  |

N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Tabela 24.1. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu, oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|----------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 22,52%         | 26,16%  | 10,60%            | 9,60%        | 31,12%     | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 15,88%         | 25,35%  | 6,96%             | 10,31%       | 41,50%     | 100% |

N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

**Tabela 24.2. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu, oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo istotny/Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|----------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 48,68%                 | 10,60%            | 40,72%                  | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 41,23%                 | 6,96%             | 51,81%                  | 100% |

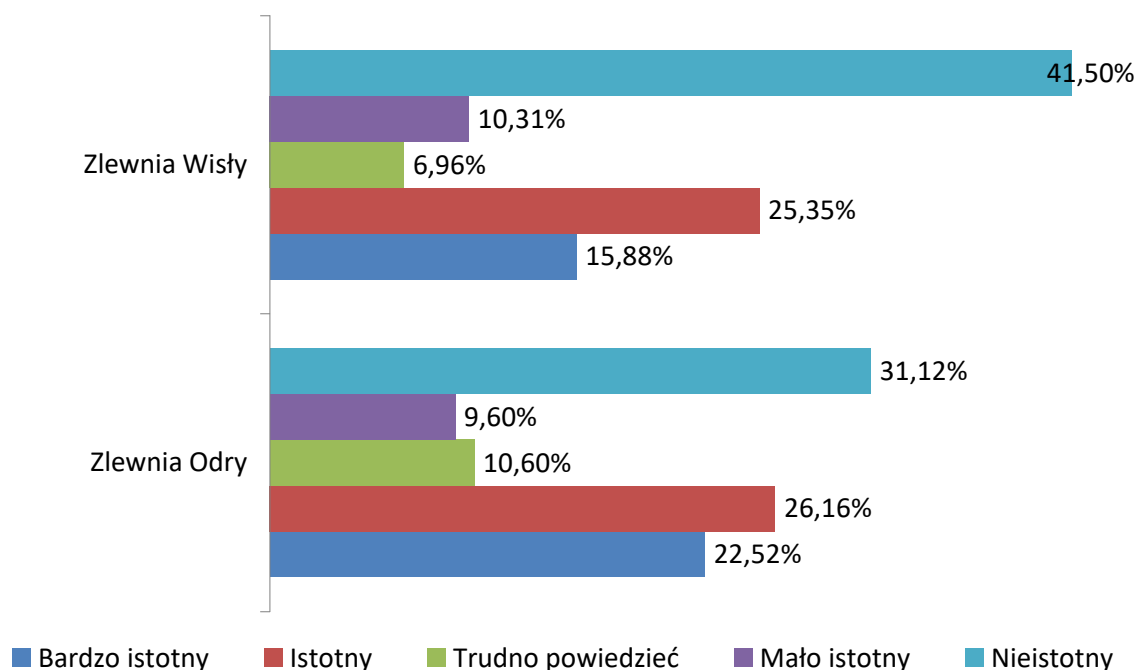
N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Rysunek 48. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

W tabeli 25, 25.1, 25.2 i na rysunku 49 zaprezentowano wyniki badań odnośnie opinii respondentów (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle) w kwestii wpływu inwestycji na rozwój gospodarki regionu, tj. nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej (w tym wypadku uwzględniono deklarowane województwo, które zamieszkali respondenci).

Z przeprowadzonych badań wynika, że respondenci pochodzący z województw dolnośląskiego, opolskiego i lubuskiego w największym stopniu uznali te inwestycje za *bardzo istotne* lub *istotne* (w kwestii przydatności) dla rozwoju gospodarki zamieszkiwanego regionu (ponad 60% wskazań *bardzo istotna* lub *istotna* dla rozwoju gospodarczego). Dla województw pomorskiego było to ok. 38%, a warmińsko-mazurskiego ok. 44%. Z kolei respondenci z województw podkarpackiego i wielkopolskiego odznaczają się relatywnie najwyższą liczbą wskazań dla ocen/odpowiedzi *nieistotna* (kolejno ok. 56% i 47% respondentów z tych województw). Dla sumy odpowiedzi *mało istotny* i *nieistotny dla rozwoju* najwyższą częstotliwość wskazań zidentyfikowano dla

województwa podlaskiego (ok. 80%), dla pomorskiego było to ok. 52%, a warmińsko-mazurskiego ok. 50%. Dla potwierdzenia/odrzućenia hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to istotność oceny planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle, natomiast zmienna Y to województwo respondenta, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$  wnioskując, że istnieje współzależność między zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=121,7773$ ;  $df=75$ ;  $p=,00052$ ). Opinie respondentów z poszczególnych województw różnią się. W opinii większości respondentów z województw podlaskiego, lubelskiego czy podkarpackiego inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle nie będą miały *żadnego wpływu/znaczenia* na rozwój gospodarczy ich regionu. Z drugiej strony na *istotną/bardzo istotną* przydatność inwestycji wskazywali mieszkańcy województw: zachodniopomorskiego, opolskiego, kujawsko-pomorskiego, dolnośląskiego i lubuskiego.

Tabela 25. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 125            | 170     | 57                | 66           | 243        | 661  |
| Dolnośląskie        | 25             | 25      | 8                 | 4            | 12         | 74   |
| Kujawsko-pomorskie  | 10             | 12      | 3                 | 0            | 13         | 38   |
| Lubelskie           | 3              | 3       | 3                 | 4            | 13         | 26   |
| Lubuskie            | 3              | 5       | 0                 | 3            | 2          | 13   |
| Łódzkie             | 4              | 5       | 6                 | 6            | 11         | 32   |
| Małopolskie         | 11             | 20      | 3                 | 9            | 26         | 69   |
| Mazowieckie         | 17             | 22      | 6                 | 10           | 33         | 88   |
| Opolskie            | 8              | 7       | 5                 | 1            | 2          | 23   |
| Podkarpackie        | 4              | 10      | 2                 | 1            | 22         | 39   |
| Podlaskie           | 0              | 4       | 0                 | 4            | 12         | 20   |
| Pomorskie           | 7              | 9       | 4                 | 5            | 17         | 42   |
| Śląskie             | 9              | 18      | 7                 | 6            | 29         | 69   |
| Świętokrzyskie      | 1              | 7       | 3                 | 2            | 6          | 19   |
| Warmińsko-mazurskie | 4              | 4       | 1                 | 2            | 7          | 18   |
| Wielkopolskie       | 6              | 14      | 6                 | 6            | 28         | 60   |
| Zachodniopomorskie  | 13             | 5       | 0                 | 3            | 10         | 31   |

N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 25.1. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny | Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny | Nieistotny | SUMA |
|---------------------|----------------|---------|-------------------|--------------|------------|------|
| Polska (ogółem)     | 18,91%         | 25,72%  | 8,62%             | 9,98%        | 36,77%     | 100% |
| Dolnośląskie        | 33,78%         | 33,78%  | 10,81%            | 5,41%        | 16,22%     | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 26,32%         | 31,58%  | 7,89%             | 0,00%        | 34,21%     | 100% |
| Lubelskie           | 11,54%         | 11,54%  | 11,54%            | 15,38%       | 50,00%     | 100% |
| Lubuskie            | 23,08%         | 38,46%  | 0,00%             | 23,08%       | 15,38%     | 100% |
| Łódzkie             | 12,50%         | 15,63%  | 18,75%            | 18,75%       | 34,37%     | 100% |
| Małopolskie         | 15,94%         | 28,99%  | 4,35%             | 13,04%       | 37,68%     | 100% |
| Mazowieckie         | 19,32%         | 25,00%  | 6,82%             | 11,36%       | 37,50%     | 100% |
| Opolskie            | 34,78%         | 30,43%  | 21,74%            | 4,35%        | 8,70%      | 100% |
| Podkarpackie        | 10,26%         | 25,64%  | 5,13%             | 2,56%        | 56,41%     | 100% |
| Podlaskie           | 0,00%          | 20,00%  | 0,00%             | 20,00%       | 60,00%     | 100% |
| Pomorskie           | 16,67%         | 21,43%  | 9,52%             | 11,90%       | 40,48%     | 100% |
| Śląskie             | 13,04%         | 26,09%  | 10,14%            | 8,70%        | 42,03%     | 100% |
| Świętokrzyskie      | 5,26%          | 36,84%  | 15,79%            | 10,53%       | 31,58%     | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 22,22%         | 22,22%  | 5,56%             | 11,11%       | 38,89%     | 100% |
| Wielkopolskie       | 10,00%         | 23,33%  | 10,00%            | 10,00%       | 46,67%     | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 41,93%         | 16,13%  | 0,00%             | 9,68%        | 32,26%     | 100% |

N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Tabela 25.2. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo istotny/Istotny | Trudno powiedzieć | Mało istotny/Nieistotny | SUMA |
|---------------------|------------------------|-------------------|-------------------------|------|
| Polska (ogółem)     | 44,63%                 | 8,62%             | 46,75%                  | 100% |
| Dolnośląskie        | 67,56%                 | 10,81%            | 21,63%                  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 57,90%                 | 7,89%             | 34,21%                  | 100% |
| Lubelskie           | 23,08%                 | 11,54%            | 65,38%                  | 100% |
| Lubuskie            | 61,54%                 | 0,00%             | 38,46%                  | 100% |
| Łódzkie             | 28,13%                 | 18,75%            | 53,12%                  | 100% |
| Małopolskie         | 44,93%                 | 4,35%             | 50,72%                  | 100% |
| Mazowieckie         | 44,32%                 | 6,82%             | 48,86%                  | 100% |
| Opolskie            | 65,21%                 | 21,74%            | 13,05%                  | 100% |
| Podkarpackie        | 35,90%                 | 5,13%             | 58,97%                  | 100% |
| Podlaskie           | 20,00%                 | 0,00%             | 80,00%                  | 100% |
| Pomorskie           | 38,10%                 | 9,52%             | 52,38%                  | 100% |
| Śląskie             | 39,13%                 | 10,14%            | 50,73%                  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 42,10%                 | 15,79%            | 42,11%                  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 44,44%                 | 5,56%             | 50,00%                  | 100% |
| Wielkopolskie       | 33,33%                 | 10,00%            | 56,67%                  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 58,06%                 | 0,00%             | 41,94%                  | 100% |

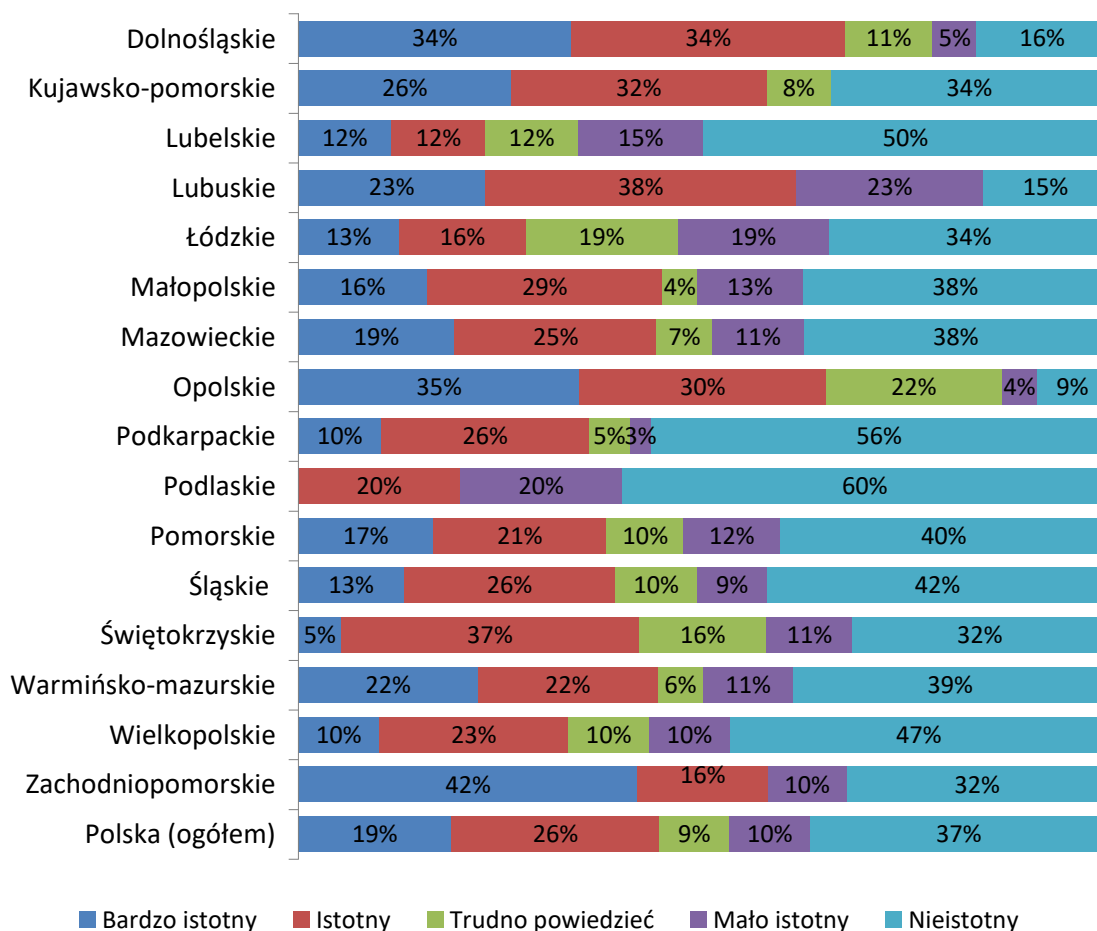
N=661.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

Źródło: badania własne.

Rysunek 49. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 25.1.

Pytanie 13: Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka

- Nieistotny dla rozwoju
- Mało istotny dla rozwoju
- Trudno powiedzieć
- Istotny dla rozwoju
- Bardzo istotny dla rozwoju

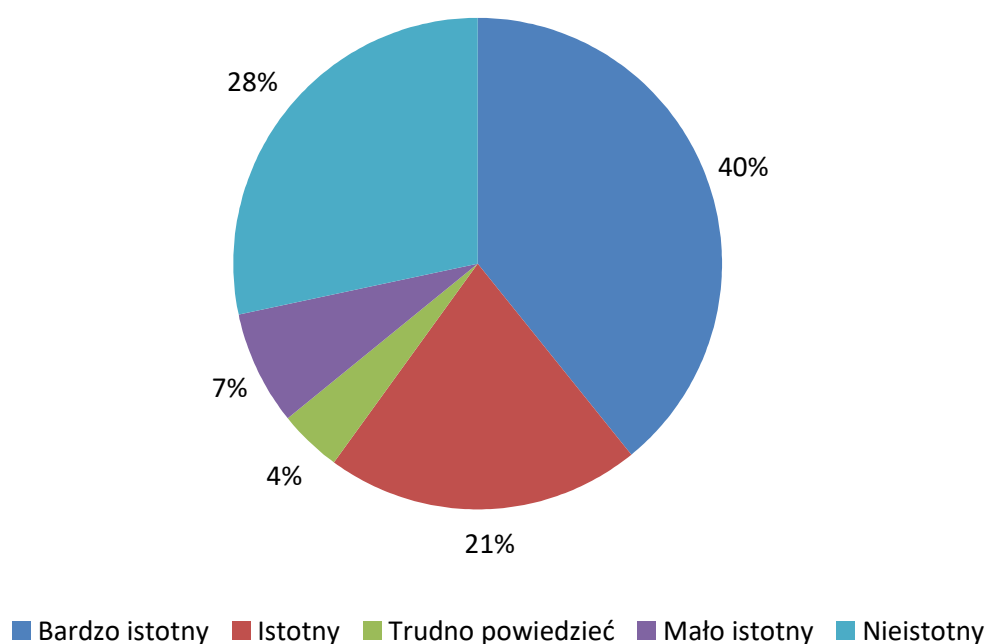
Źródło: badania własne.

Na rysunkach 50-54.1 zaprezentowano zastawienie wyników badań oceny wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle w regionie wśród respondentów, którzy ocenili wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny* dla regionu.

Z analizy wynika, że respondenci, którzy ocenili wpływ projektu na rozwój w regionie jako *bardzo istotny* lub *istotny*, znacznie częściej niż inni respondenci oceniali *pozytywnie/raczej pozytywnie* wpływ planów na gospodarkę regionu. Z drugiej strony osoby te rzadziej opowiadały się za *brakiem wpływu* projektu na gospodarkę w regionie. Potwierdza to również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X: ocena wpływu planu modernizacji na rzece Odrze i Wiśle na gospodarkę regionu zamieszkiwanego przez respondentów, natomiast zmienna Y: ocena wpływu tych planów na rozwój gospodarki Polski jako *bardzo istotny*, *istotny*, *mało istotny* i *nieistotny*, *trudno powiedzieć*. Wykorzystano w tym celu test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń odrzucono hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjęto hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=308,9153$ ;  $df=25$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że istnieją istotne różnice.

Rysunek 50. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako *bardzo istotny* (struktura częstotliwości wskazań w %)

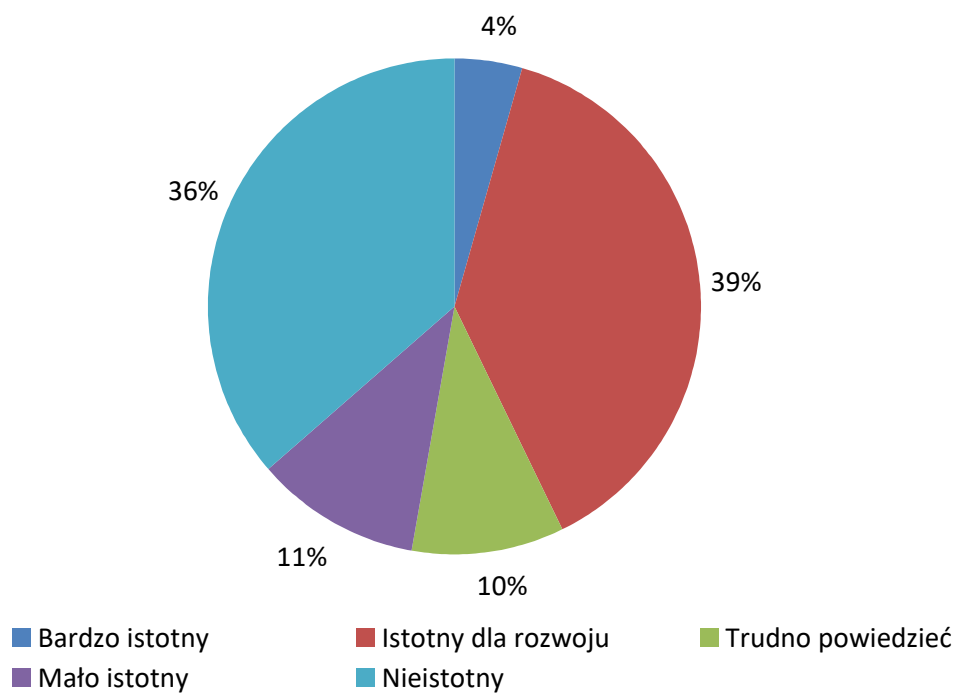


N=661.

Zestawienie pytania 12 i 13.

Źródło: badania własne.

Rysunek 51. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako istotny (struktura częstotliwości wskazań w %)

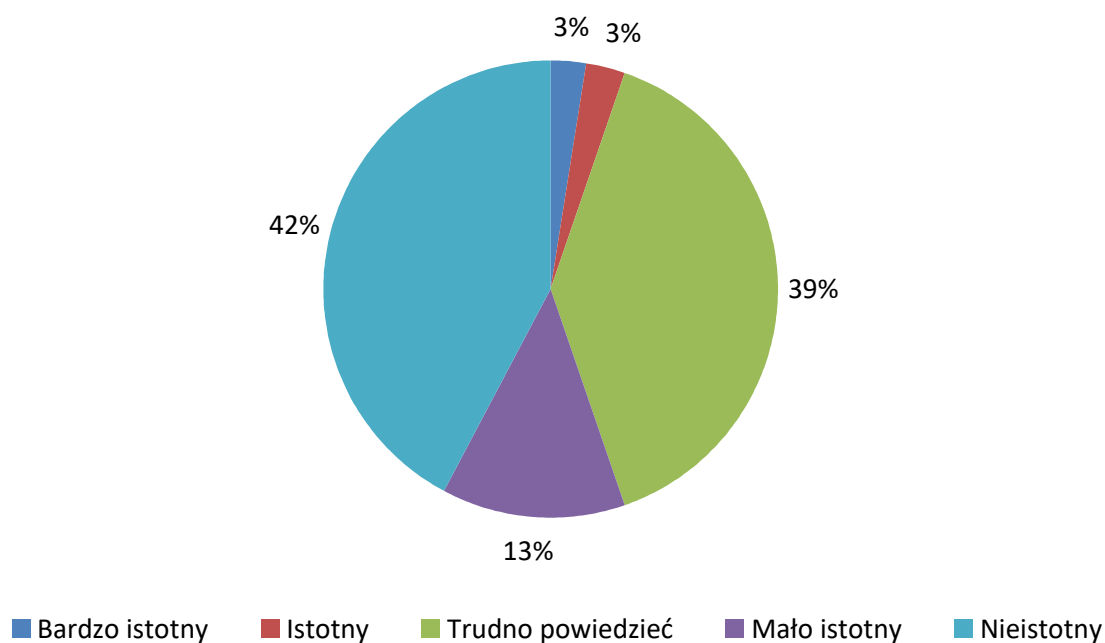


N=661.

Zestawienie pytania 12 i 13.

Źródło: badania własne.

**Rysunek 52. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które miały trudności z oceną istotności wpływu rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski (struktura częstotliwości wskazań w %)**

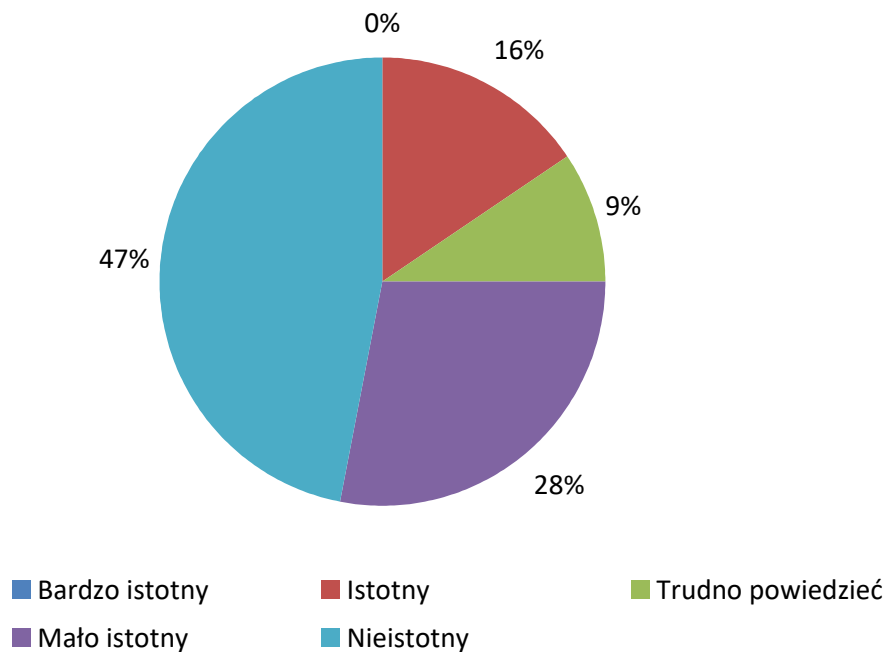


N=661.

Zestawienie pytania 12 i 13.

Źródło: badania własne.

Rysunek 53. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako mało istotny (struktura częstotliwości wskazań w %)

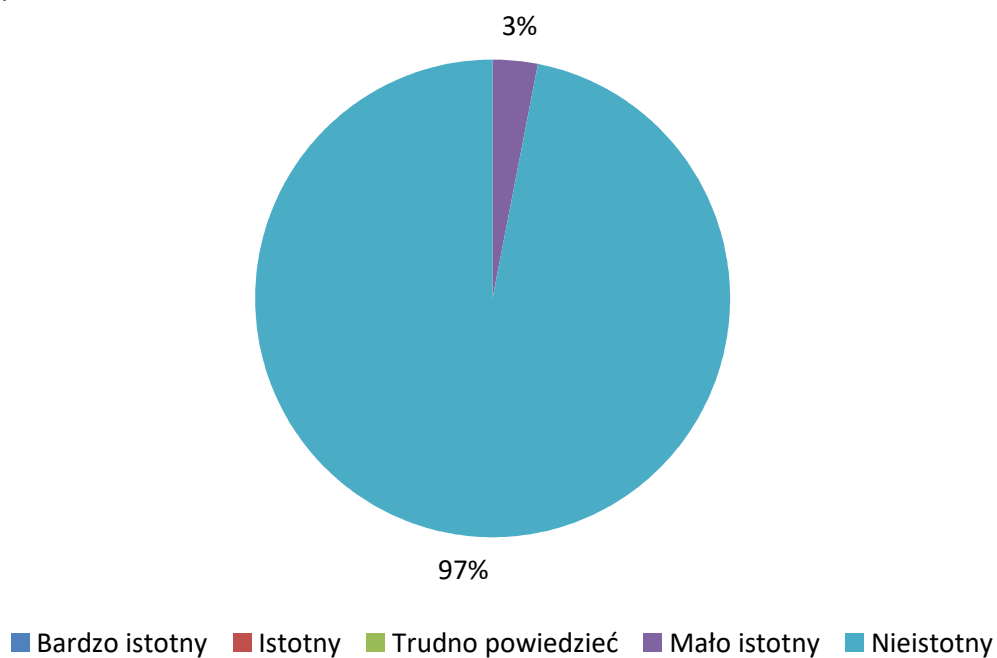


N=661.

Zestawienie pytania 12 i 13.

Źródło: badania własne.

Rysunek 54. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako nieistotny (struktura częstotliwości wskazań w %)

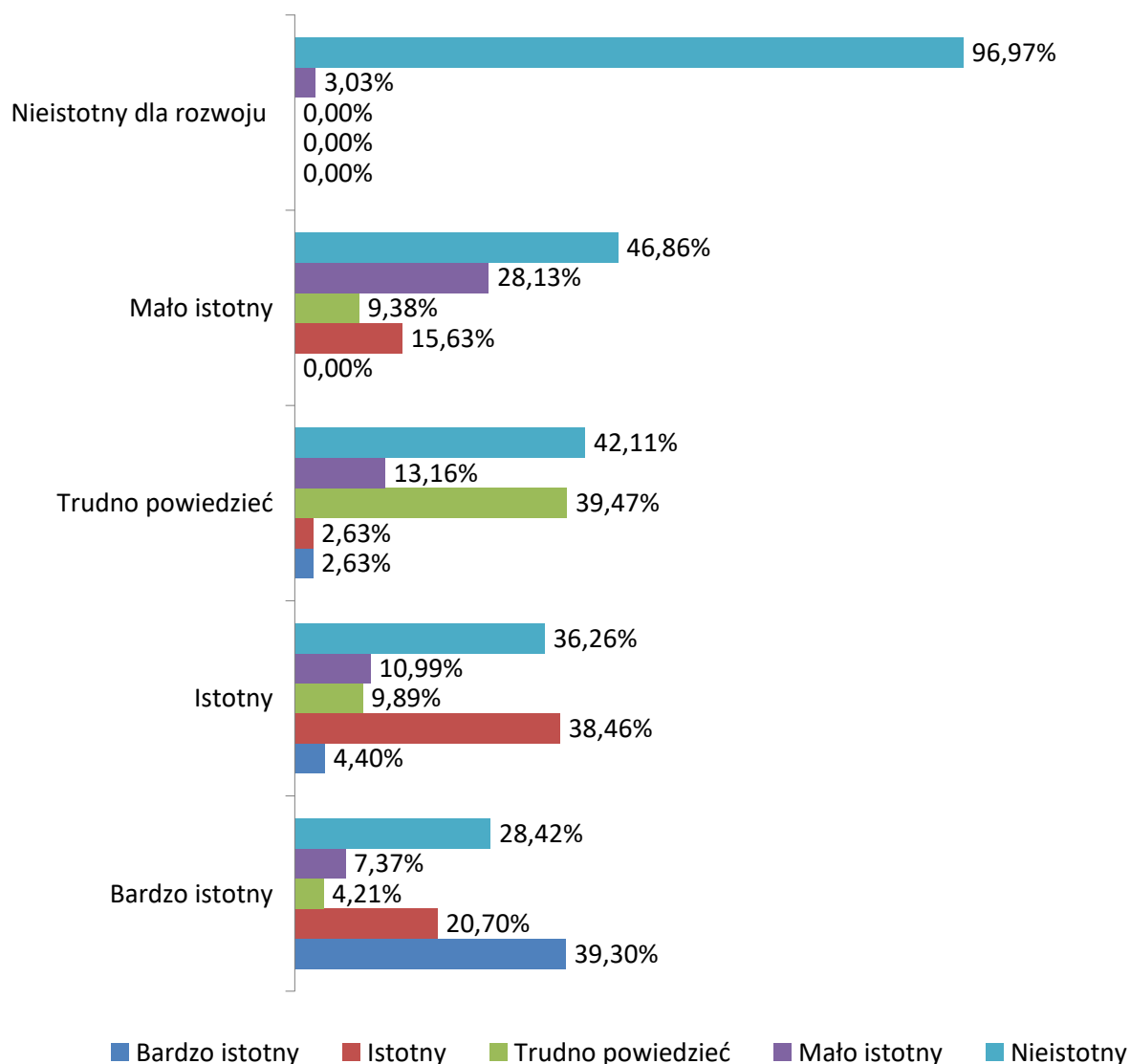


N=661.

Zestawienie pytania 12 i 13.

Źródło: badania własne.

Rysunek 54.1. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako bardzo istotny, istotny, miały trudności z oceną istotności, mało istotny, nieistotny (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Zestawienie pytania 12 i 13.

Źródło: badania własne.

W tabeli 26, 26.1, 26.2 oraz na rysunku 55 przedstawiono wyniki badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek w układzie zadeklarowanej przez respondentów zlewni rzeki (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle).

Relatywnie największa grupa respondentów ogółem wskazała (ok. 45% wyodrębnionej grupy respondentów) na oceny o potencjalnie pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek. Dla zlewni Odry, jak i Wisły wskaźnik ten wyniósł również 45%. Odpowiedzi dotyczące potencjalnie negatywnego oddziaływania tej inwestycji na stan środowiska wskazało relatywnie niewielu respondentów, tj. 24% (podobną liczbę wskazań uzyskano dla poszczególnych zlewni rzek). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku zależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy przyjąć hipotezę  $H_0$ : nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=,9900785$ ;  $df=6$ ;  $p=,98599$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że nie występują różnice w opiniach respondentów zamieszkujących tereny zlewni rzek Odry i Wisły. Dominująca część respondentów stwierdziła, że inwestycje te będą miały *bardzo pozytywny* lub *raczej pozytywny* wpływ na stan środowiska.

Tabela 26. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)

| Zlewnia       | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Zlewnia Odry  | 39                | 96                | 60                | 56                | 14                | 37    | 302  |
| Zlewnia Wisły | 44                | 116               | 72                | 68                | 19                | 40    | 359  |

N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Tabela 26.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 12,91%            | 31,79%            | 19,87%            | 18,54%            | 4,64%             | 12,25% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 12,26%            | 32,31%            | 20,06%            | 18,94%            | 5,29%             | 11,14% | 100% |

N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

**Tabela 26.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 44,70%                                  | 19,87%            | 23,18%                                  | 12,25% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 44,57%                                  | 20,06%            | 24,23%                                  | 11,14% | 100% |

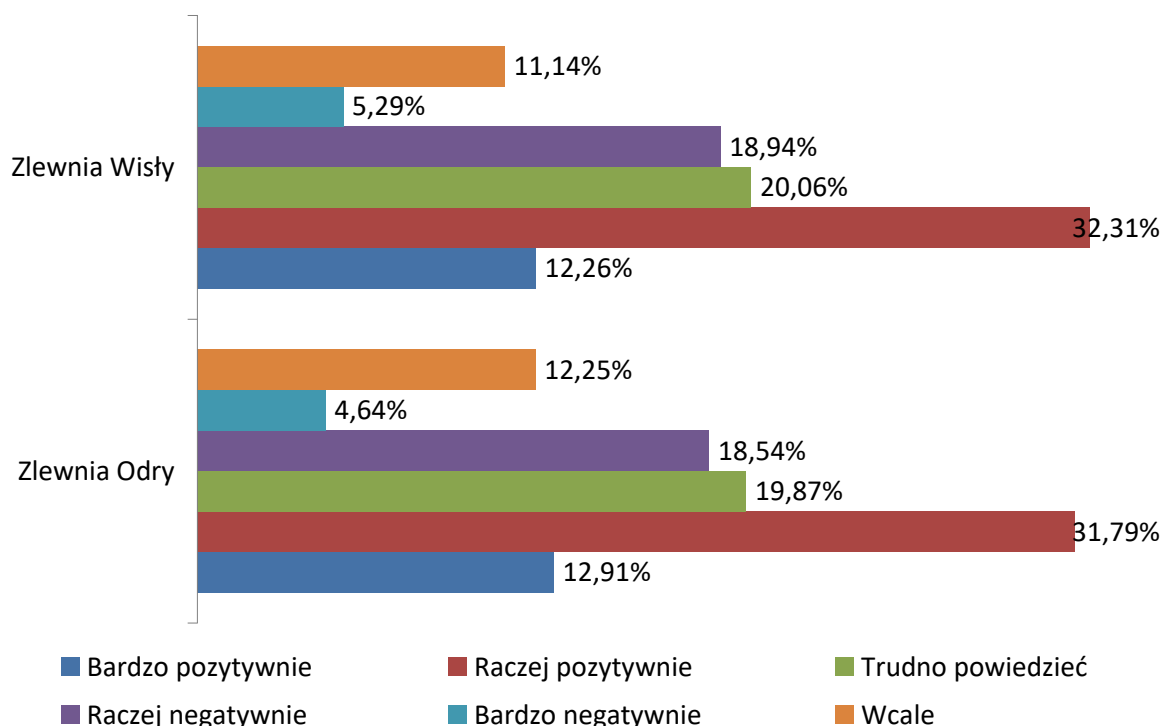
N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

Rysunek 55. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- Wpłyne bardzo negatywnie
- Wpłyne raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłyne raczej pozytywnie
- Wpłyne bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

W tabeli 27, 27.1, 27.2 oraz na rysunku 56 przedstawiono wyniki badań oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek przez respondentów w układzie przestrzennym/w przekroju województw (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki tych planów).

Relatywnie największą liczbą wskazań dla oceny o pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek odznaczali się respondenci z województw: opolskiego (74%), świętokrzyskiego (58%), kujawsko-pomorskiego (55%) i pomorskiego (52%) (dla Polski ogółem było to ok. 45%). Dla województwa warmińsko-mazurskiego było to ok. 44%. Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywną (odpowiedzi: *wpłyne raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) wyrazili głównie respondenci z województw podkarpackiego (36%), warmińsko-mazurskiego (33%) i łódzkiego (31%). Dla województwa pomorskiego było to ok. 21%. Warto zaznaczyć, że na odpowiedź *wpłyne bardzo pozytywnie*

najczęściej wskazywali respondenci z województwa opolskiego (ok. 30%) i warmińsko-mazurskiego (ok. 28%), dla pomorskiego było to (ok. 19%). Opinie odnoszące się do braku oddziaływania projektu na stan środowiska w regionie wyrazili głównie respondenci z województw lubuskiego i lubelskiego (ok. 15%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi  $X$  i  $Y$ , gdzie zmienna  $X$  to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna  $Y$  to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi  $X$  i  $Y$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=121,0002$ ;  $df=90$ ;  $p=,01630$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów z poszczególnych województw różnią się. Wśród respondentów najbardziej pozytywnie w kwestii inwestycji na Odrze i Wiśle wypowiedzieli się mieszkańcy województwa opolskiego. Z kolei najmniej pozytywnych opinii wyrazili mieszkańcy województw podkarpackiego oraz łódzkiego.

Tabela 27. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Polska (ogółem)     | 83                | 212               | 132               | 124               | 33                | 77    | 661  |
| Dolnośląskie        | 12                | 21                | 16                | 13                | 2                 | 10    | 74   |
| Kujawsko-pomorskie  | 6                 | 15                | 7                 | 6                 | 1                 | 3     | 38   |
| Lubelskie           | 4                 | 7                 | 4                 | 3                 | 4                 | 4     | 26   |
| Lubuskie            | 1                 | 5                 | 1                 | 3                 | 1                 | 2     | 13   |
| Łódzkie             | 3                 | 12                | 4                 | 10                | 0                 | 3     | 32   |
| Małopolskie         | 6                 | 22                | 17                | 11                | 3                 | 10    | 69   |
| Mazowieckie         | 8                 | 24                | 24                | 16                | 4                 | 12    | 88   |
| Opolskie            | 7                 | 10                | 2                 | 2                 | 0                 | 2     | 23   |
| Podkarpackie        | 4                 | 15                | 2                 | 10                | 4                 | 4     | 39   |
| Podlaskie           | 1                 | 7                 | 5                 | 7                 | 0                 | 0     | 20   |
| Pomorskie           | 8                 | 14                | 7                 | 8                 | 1                 | 4     | 42   |
| Śląskie             | 6                 | 20                | 17                | 10                | 7                 | 9     | 69   |
| Świętokrzyskie      | 2                 | 9                 | 4                 | 3                 | 0                 | 1     | 19   |
| Warmińsko-mazurskie | 5                 | 3                 | 2                 | 4                 | 2                 | 2     | 18   |
| Wielkopolskie       | 4                 | 19                | 10                | 16                | 4                 | 7     | 60   |
| Zachodniopomorskie  | 6                 | 9                 | 10                | 2                 | 0                 | 4     | 31   |

N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 27.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 12,56%            | 32,07%            | 19,97%            | 18,76%            | 4,99%             | 11,65% | 100% |
| Dolnośląskie        | 16,22%            | 28,38%            | 21,62%            | 17,57%            | 2,70%             | 13,51% | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 15,79%            | 39,48%            | 18,42%            | 15,79%            | 2,63%             | 7,89%  | 100% |
| Lubelskie           | 15,38%            | 26,94%            | 15,38%            | 11,54%            | 15,38%            | 15,38% | 100% |
| Lubuskie            | 7,69%             | 38,47%            | 7,69%             | 23,08%            | 7,69%             | 15,38% | 100% |
| Łódzkie             | 9,38%             | 37,49%            | 12,50%            | 31,25%            | 0,00%             | 9,38%  | 100% |
| Małopolskie         | 8,70%             | 31,88%            | 24,64%            | 15,94%            | 4,35%             | 14,49% | 100% |
| Mazowieckie         | 9,09%             | 27,27%            | 27,27%            | 18,18%            | 4,55%             | 13,64% | 100% |
| Opolskie            | 30,43%            | 43,47%            | 8,70%             | 8,70%             | 0,00%             | 8,70%  | 100% |
| Podkarpackie        | 10,26%            | 38,45%            | 5,13%             | 25,64%            | 10,26%            | 10,26% | 100% |
| Podlaskie           | 5,00%             | 35,00%            | 25,00%            | 35,00%            | 0,00%             | 0,00%  | 100% |
| Pomorskie           | 19,05%            | 33,33%            | 16,67%            | 19,05%            | 2,38%             | 9,52%  | 100% |
| Śląskie             | 8,70%             | 28,99%            | 24,64%            | 14,49%            | 10,14%            | 13,04% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 10,53%            | 47,37%            | 21,05%            | 15,79%            | 0,00%             | 5,26%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 27,78%            | 16,67%            | 11,11%            | 22,22%            | 11,11%            | 11,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 6,67%             | 31,65%            | 16,67%            | 26,67%            | 6,67%             | 11,67% | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 19,35%            | 29,03%            | 32,27%            | 6,45%             | 0,00%             | 12,90% | 100% |

N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 27.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 44,63%                                  | 19,97%            | 23,75%                                  | 11,65% | 100% |
| Dolnośląskie        | 44,60%                                  | 21,62%            | 20,27%                                  | 13,51% | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 55,27%                                  | 18,42%            | 18,42%                                  | 7,89%  | 100% |
| Lubelskie           | 42,32%                                  | 15,38%            | 26,92%                                  | 15,38% | 100% |
| Lubuskie            | 46,16%                                  | 7,69%             | 30,77%                                  | 15,38% | 100% |
| Łódzkie             | 46,87%                                  | 12,50%            | 31,25%                                  | 9,38%  | 100% |
| Małopolskie         | 40,58%                                  | 24,64%            | 20,29%                                  | 14,49% | 100% |
| Mazowieckie         | 36,36%                                  | 27,27%            | 22,73%                                  | 13,64% | 100% |
| Opolskie            | 73,90%                                  | 8,70%             | 8,70%                                   | 8,70%  | 100% |
| Podkarpackie        | 48,71%                                  | 5,13%             | 35,90%                                  | 10,26% | 100% |
| Podlaskie           | 40,00%                                  | 25,00%            | 35,00%                                  | 0,00%  | 100% |
| Pomorskie           | 52,38%                                  | 16,67%            | 21,43%                                  | 9,52%  | 100% |
| Śląskie             | 37,69%                                  | 24,64%            | 24,63%                                  | 13,04% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 57,90%                                  | 21,05%            | 15,79%                                  | 5,26%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 44,45%                                  | 11,11%            | 33,33%                                  | 11,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 38,32%                                  | 16,67%            | 33,34%                                  | 11,67% | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 48,38%                                  | 32,27%            | 6,45%                                   | 12,90% | 100% |

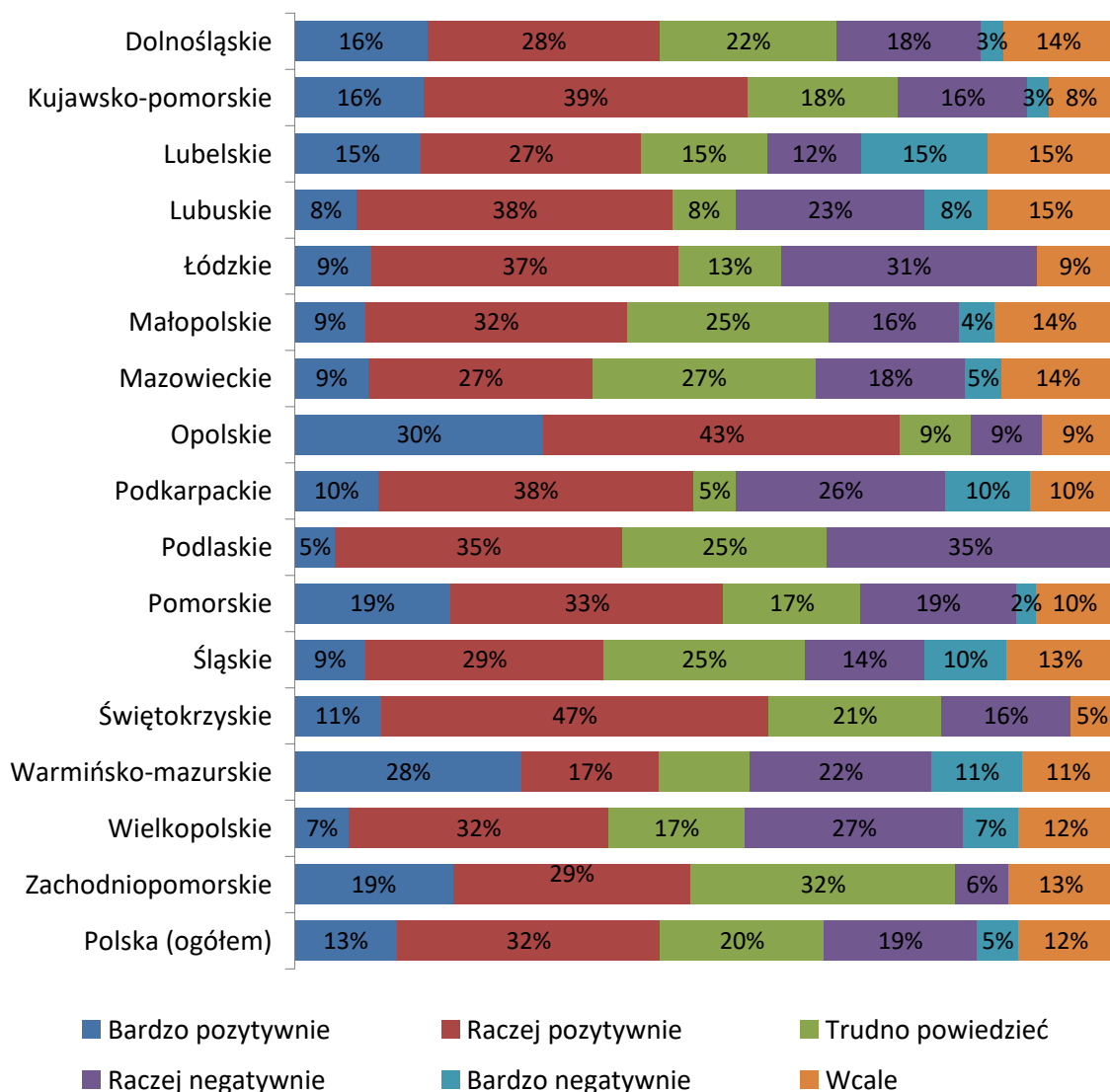
N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Rysunek 56. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=661.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 27.1.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

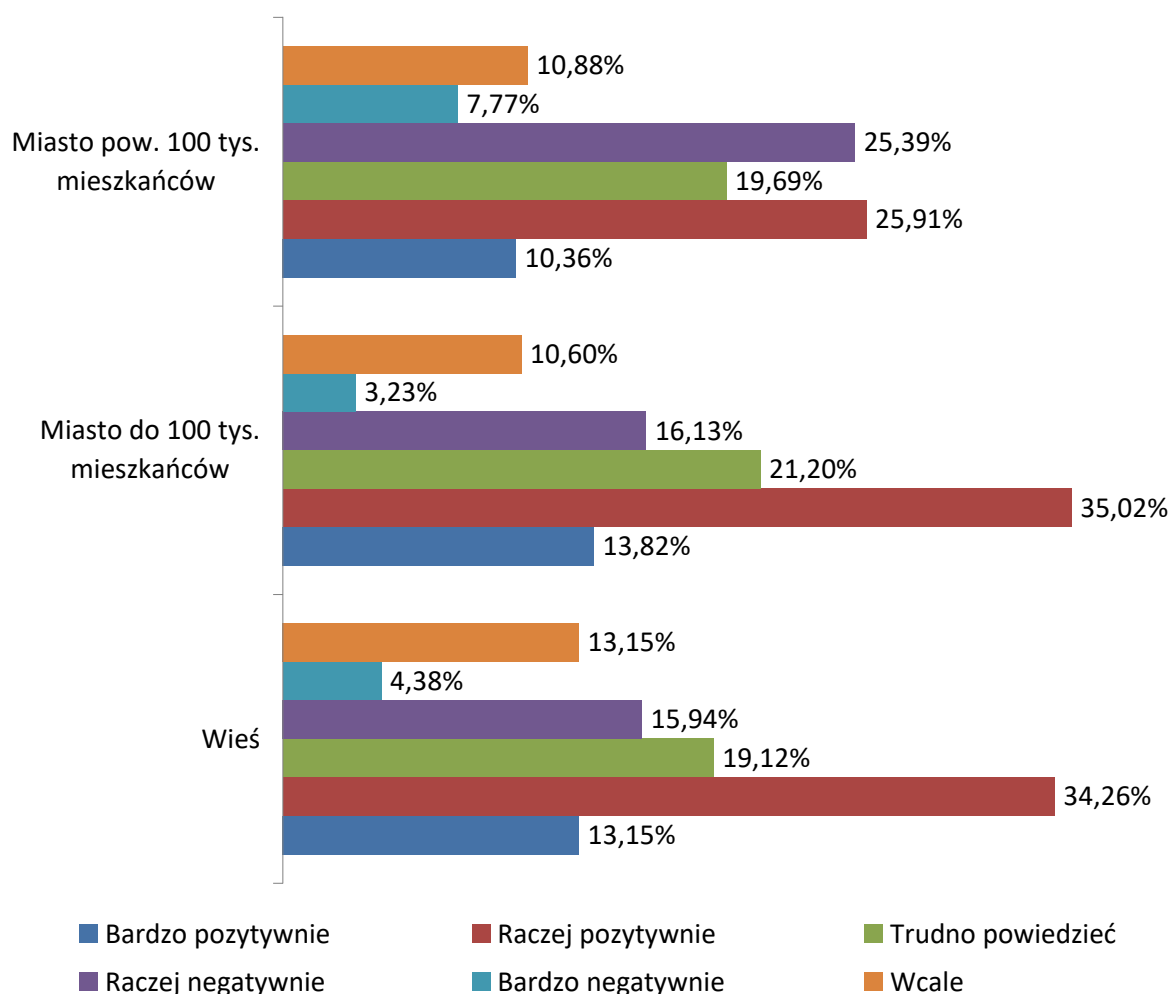
Na rysunku 57 przedstawiono wyniki badań dotyczących oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek

wśród respondentów w przekroju klasy miejscowości, w której zamieszkiwały badane jednostki (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki tych planów).

Na podstawie otrzymanych wyników badań można wnioskować, że na potencjalny pozytywny (odpowiedzi: *wpływie bardzo pozytywnie* i *raczej pozytywnie*) wpływ tejże inwestycji relatywnie częściej wskazywali mieszkańcy wsi oraz mieszkańcy miast do 100 tys. mieszkańców (blisko 50% wskazań). Natomiast respondenci z miast powyżej 100 tys. mieszkańców relatywnie częściej wskazali na potencjalne negatywne skutki tej modernizacji (odpowiedzi: *wpływie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie wpłynie*; ok. 33% wskazań). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to klasa miejscowości zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek (ekologiczna energia elektryczna), wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$ : nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=17,25857$ ;  $df=12$ ;  $p=,14013$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że klasa miejscowości zamieszkiwanej przez respondentów nie różnicuje w sposób istotny opinii respondentów.

Rysunek 57. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Pytanie 14: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 28, 28.1, 28.2 oraz na rysunku 58 przedstawiono wyniki badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) w układzie zadeklarowanej przez respondentów zlewni rzeki (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle).

Relatywnie największa grupa respondentów ogółem wskazała (ok. 64% wyodrębnionej grupy respondentów) na oceny o potencjalnie pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.). Dla zlewni Wisły wskaźnik ten wyniósł ok. 66%, a dla Odry 61%. Odpowiedzi dotyczące potencjalnie negatywnego oddziaływania (odpowiedzi: *wpływie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) tej inwestycji na stan bezpieczeństwa wskazało relatywnie niewielu respondentów ogółem, tj. ok. 5% (podobną liczbę wskazań uzyskano dla poszczególnych zlewni rzek; ok. 4-6%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.), wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$ : istnieje brak współzależności między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=5,192361$ ;  $df=5$ ;  $p=,39286$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że istnieje brak istotnych statystycznie różnic w opiniach respondentów zamieszkujących tereny zlewni rzek Odry i Wisły. Ponad 60% respondentów (niezależnie od zamieszkania terenu zlewni poszczególnych rzek) określiło wpływ omawianej inwestycji na poprawę bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, zapobiegania suszy jako *bardzo pozytywny* lub *pozytywny*.

**Tabela 28. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Zlewnia Odry  | 66                | 119               | 75                | 7                 | 5                 | 30    | 302  |
| Zlewnia Wisły | 76                | 162               | 74                | 13                | 8                 | 26    | 359  |

N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- Wpływie bardzo negatywnie
- Wpływie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpływie raczej pozytywnie
- Wpływie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Tabela 28.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 21,85%            | 39,41%            | 24,83%            | 2,32%             | 1,66%             | 9,93% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 21,17%            | 45,13%            | 20,61%            | 3,62%             | 2,23%             | 7,24% | 100% |

N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

Źródło: badania własne.

**Tabela 28.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 61,26%                                  | 24,83%            | 3,98%                                   | 9,93% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 66,30%                                  | 20,61%            | 5,85%                                   | 7,24% | 100% |

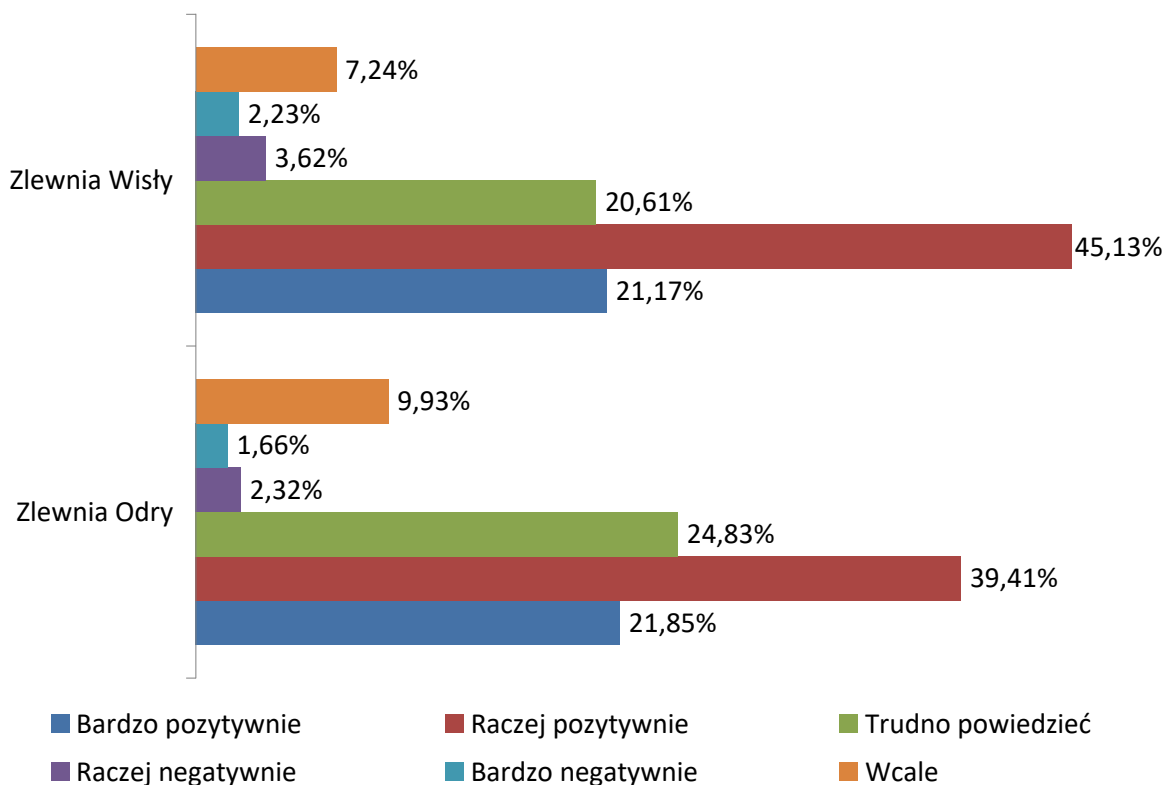
N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

Źródło: badania własne.

Rysunek 58. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 29, 29.1, 29.2 oraz na rysunku 59 przedstawiono wyniki badań oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) przez respondentów w przekroju województw (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki tych planów).

Relatywnie największą liczbą wskazań dla oceny o pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) odznaczali się respondenci z województw lubuskiego (85%) oraz pomorskiego (71%) (dla Polski

ogółem było to ok. 64%). Dla warmińsko-mazurskiego było to ok. 67%. Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywną (odpowiedzi: *wpływie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) wyrazili głównie respondenci z województw warmińsko-mazurskiego (22%) i lubelskiego (15%), dla pomorskiego było to ok. 2,4%. Opinie odnoszące się do braku oddziaływania projektu na stan bezpieczeństwa wyrazili głównie badani z województwa zachodniopomorskiego (ok. 19%).

Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.), wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Otrzymane wyniki analizy nie dały podstaw do odrzucenia hipotezy  $H_0$ , a zatem nie istnieje istotna współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=86,51966$ ;  $df=75$ ;  $p=,17102$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów z różnych województw nie różnią się. Należy zwrócić uwagę jednak, że nieco rzadziej pozytywne odpowiedzi w tym zakresie wskazali respondenci z województw: opolskiego, wielkopolskiego, lubelskiego oraz świętokrzyskiego. Brak opinii, które wskazywałyby na możliwość wystąpienia negatywnego wpływu inwestycji na stan bezpieczeństwa publicznego, odnotowano w przypadku dwóch województw: łódzkiego i lubuskiego.

Dodatkowo przeprowadzono testy niezależności z wykorzystaniem testu niezależności  $\chi^2$  dla takich charakterystyk (analizowane zmienne X) jak: klasa miejscowości; zamieszkiwanie terenu objętego powodzią; zamieszkiwanie terenu dotkniętego podtopieniami; zamieszkiwanie terenu dotkniętego suszą; zamieszkiwanie terenu z ograniczonym dostępem do wody pitnej z powodu suszy; zamieszkiwanie terenu z ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych oraz zmiennej Y, tj. oceny wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.). W żadnym z tych przypadków nie wystąpiła współzależność między zmiennymi X i Y.

Tabela 29. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Polska (ogółem)     | 142               | 281               | 149               | 20                | 13                | 56    | 661  |
| Dolnośląskie        | 17                | 30                | 17                | 1                 | 2                 | 7     | 74   |
| Kujawsko-pomorskie  | 10                | 14                | 10                | 1                 | 0                 | 3     | 38   |
| Lubelskie           | 4                 | 10                | 5                 | 2                 | 2                 | 3     | 26   |
| Lubuskie            | 2                 | 9                 | 1                 | 0                 | 0                 | 1     | 13   |
| Łódzkie             | 8                 | 11                | 9                 | 0                 | 0                 | 4     | 32   |
| Małopolskie         | 15                | 35                | 10                | 0                 | 3                 | 6     | 69   |
| Mazowieckie         | 18                | 43                | 21                | 1                 | 0                 | 5     | 88   |
| Opolskie            | 7                 | 6                 | 7                 | 1                 | 0                 | 2     | 23   |
| Podkarpackie        | 8                 | 16                | 9                 | 4                 | 1                 | 1     | 39   |
| Podlaskie           | 4                 | 9                 | 3                 | 1                 | 0                 | 3     | 20   |
| Pomorskie           | 12                | 18                | 8                 | 1                 | 0                 | 3     | 42   |
| Śląskie             | 10                | 33                | 20                | 0                 | 2                 | 4     | 69   |
| Świętokrzyskie      | 1                 | 9                 | 7                 | 0                 | 1                 | 1     | 19   |
| Warmińsko-mazurskie | 4                 | 8                 | 1                 | 3                 | 1                 | 1     | 18   |
| Wielkopolskie       | 13                | 19                | 18                | 3                 | 1                 | 6     | 60   |
| Zachodniopomorskie  | 9                 | 11                | 3                 | 2                 | 0                 | 6     | 31   |

N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 29.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 21,48%            | 42,51%            | 22,54%            | 3,03%             | 1,97%             | 8,47%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 22,97%            | 40,55%            | 22,97%            | 1,35%             | 2,70%             | 9,46%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 26,32%            | 36,84%            | 26,32%            | 2,63%             | 0,00%             | 7,89%  | 100% |
| Lubelskie           | 15,38%            | 38,47%            | 19,23%            | 7,69%             | 7,69%             | 11,54% | 100% |
| Lubuskie            | 15,38%            | 69,24%            | 7,69%             | 0,00%             | 0,00%             | 7,69%  | 100% |
| Łódzkie             | 25,00%            | 34,37%            | 28,13%            | 0,00%             | 0,00%             | 12,50% | 100% |
| Małopolskie         | 21,74%            | 50,72%            | 14,49%            | 0,00%             | 4,35%             | 8,70%  | 100% |
| Mazowieckie         | 20,45%            | 48,87%            | 23,86%            | 1,14%             | 0,00%             | 5,68%  | 100% |
| Opolskie            | 30,43%            | 26,09%            | 30,43%            | 4,35%             | 0,00%             | 8,70%  | 100% |
| Podkarpackie        | 20,51%            | 41,03%            | 23,08%            | 10,26%            | 2,56%             | 2,56%  | 100% |
| Podlaskie           | 20,00%            | 45,00%            | 15,00%            | 5,00%             | 0,00%             | 15,00% | 100% |
| Pomorskie           | 28,57%            | 42,86%            | 19,05%            | 2,38%             | 0,00%             | 7,14%  | 100% |
| Śląskie             | 14,49%            | 47,82%            | 28,99%            | 0,00%             | 2,90%             | 5,80%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 5,26%             | 47,38%            | 36,84%            | 0,00%             | 5,26%             | 5,26%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 22,22%            | 44,43%            | 5,56%             | 16,67%            | 5,56%             | 5,56%  | 100% |
| Wielkopolskie       | 21,67%            | 31,66%            | 30,00%            | 5,00%             | 1,67%             | 10,00% | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 29,03%            | 35,49%            | 9,68%             | 6,45%             | 0,00%             | 19,35% | 100% |

N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 29.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 63,99%                                  | 22,54%            | 5,00%                                   | 8,47%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 63,52%                                  | 22,97%            | 4,05%                                   | 9,46%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 63,16%                                  | 26,32%            | 2,63%                                   | 7,89%  | 100% |
| Lubelskie           | 53,85%                                  | 19,23%            | 15,38%                                  | 11,54% | 100% |
| Lubuskie            | 84,62%                                  | 7,69%             | 0,00%                                   | 7,69%  | 100% |
| Łódzkie             | 59,37%                                  | 28,13%            | 0,00%                                   | 12,50% | 100% |
| Małopolskie         | 72,46%                                  | 14,49%            | 4,35%                                   | 8,70%  | 100% |
| Mazowieckie         | 69,32%                                  | 23,86%            | 1,14%                                   | 5,68%  | 100% |
| Opolskie            | 56,52%                                  | 30,43%            | 4,35%                                   | 8,70%  | 100% |
| Podkarpackie        | 61,54%                                  | 23,08%            | 12,82%                                  | 2,56%  | 100% |
| Podlaskie           | 65,00%                                  | 15,00%            | 5,00%                                   | 15,00% | 100% |
| Pomorskie           | 71,43%                                  | 19,05%            | 2,38%                                   | 7,14%  | 100% |
| Śląskie             | 62,31%                                  | 28,99%            | 2,90%                                   | 5,80%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 52,64%                                  | 36,84%            | 5,26%                                   | 5,26%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 66,65%                                  | 5,56%             | 22,23%                                  | 5,56%  | 100% |
| Wielkopolskie       | 53,33%                                  | 30,00%            | 6,67%                                   | 10,00% | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 64,52%                                  | 9,68%             | 6,45%                                   | 19,35% | 100% |

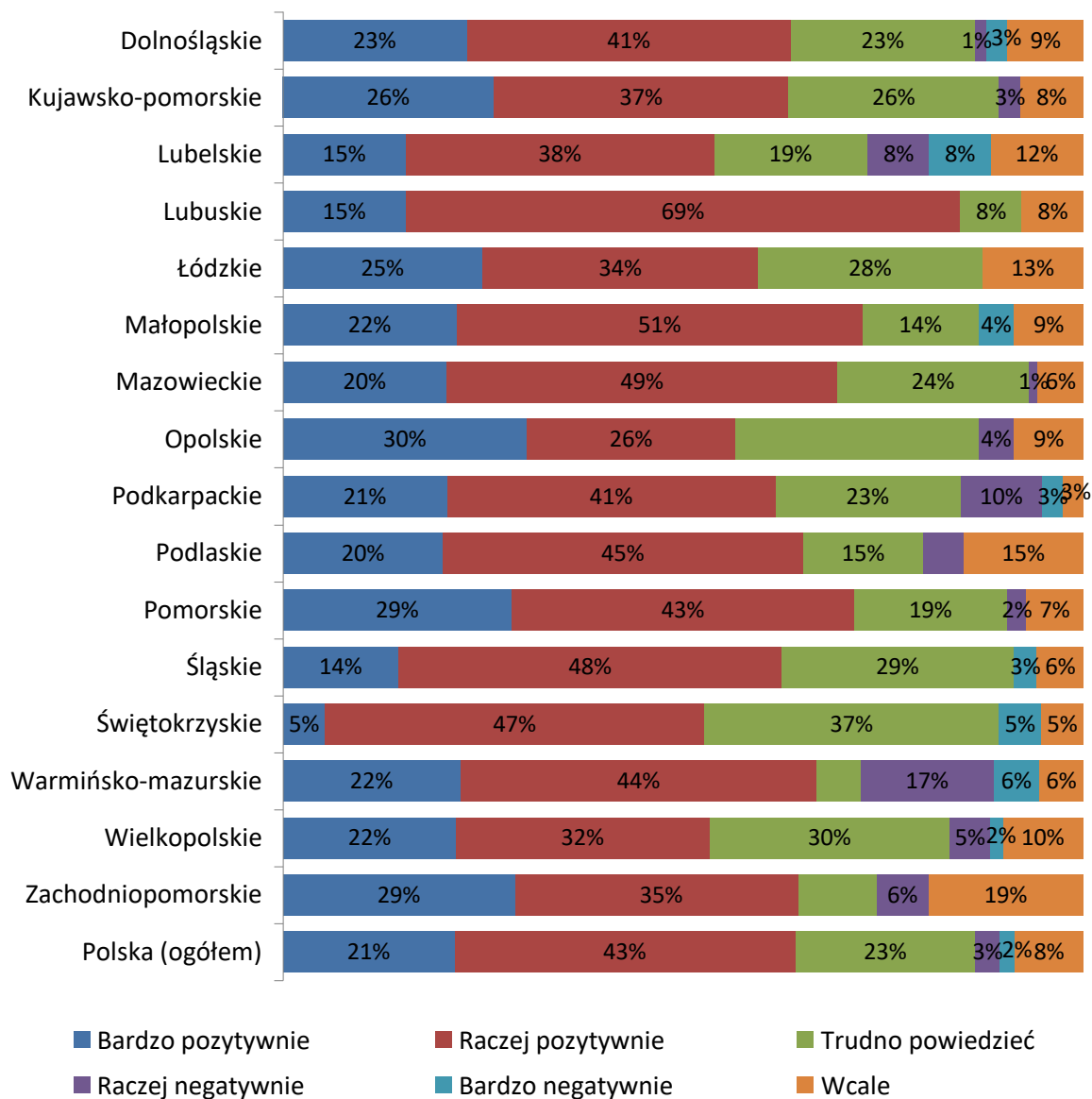
N=661.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (ręcznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- Wpłyne bardzo negatywnie
- Wpłyne raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłyne raczej pozytywnie
- Wpłyne bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

Rysunek 59. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 29.1.

Pytanie 15: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 30, 30.1, 30.2 oraz na rysunku 60 przedstawiono wyniki badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce w układzie zadeklarowanej przez respondentów zlewni rzeki (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle).

Relatywnie największa grupa respondentów ogółem (ok. 82%) wskazała na oceny o pozytywnym potencjalnie wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce. Dla zlewni Wisły oraz Odry wskaźnik ten wyniósł podobnie ok. 82%. Odpowiedzi dotyczące potencjalnie negatywnego oddziaływania (odpowiedzi: *wpływie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) tej inwestycji na transport towarowy w Polsce wskazało relatywnie niewielu respondentów ogółem, tj. ok. 3% (podobną liczbę wskazań uzyskano dla poszczególnych zlewni rzek). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkivana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$ : nie istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=1,700179$ ;  $df=5$ ;  $p=,88888$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci terenów z poszczególnych zlewni mają podobną opinię odnośnie do wpływu inwestycji na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce. Zdecydowanie większa część respondentów (ponad 80%) była zdania, że inwestycje na Odrze i Wiśle będą miały *bardzo pozytywny* albo *pozytywny* wpływ na rozwój transportu towarowego w Polsce.

**Tabela 30. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Zlewnia Odry  | 112               | 134               | 28                | 5                 | 2                 | 21    | 302  |
| Zlewnia Wisły | 133               | 160               | 38                | 6                 | 4                 | 18    | 359  |

N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- a) Wpływie bardzo negatywnie
- b) Wpływie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpływie raczej pozytywnie
- e) Wpływie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

**Tabela 30.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 37,09%            | 44,37%            | 9,27%             | 1,66%             | 0,66%             | 6,95% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 37,05%            | 44,58%            | 10,58%            | 1,67%             | 1,11%             | 5,01% | 100% |

N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

**Tabela 30.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 81,46%                                  | 9,27%             | 2,32%                                   | 6,95% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 81,63%                                  | 10,58%            | 2,78%                                   | 5,01% | 100% |

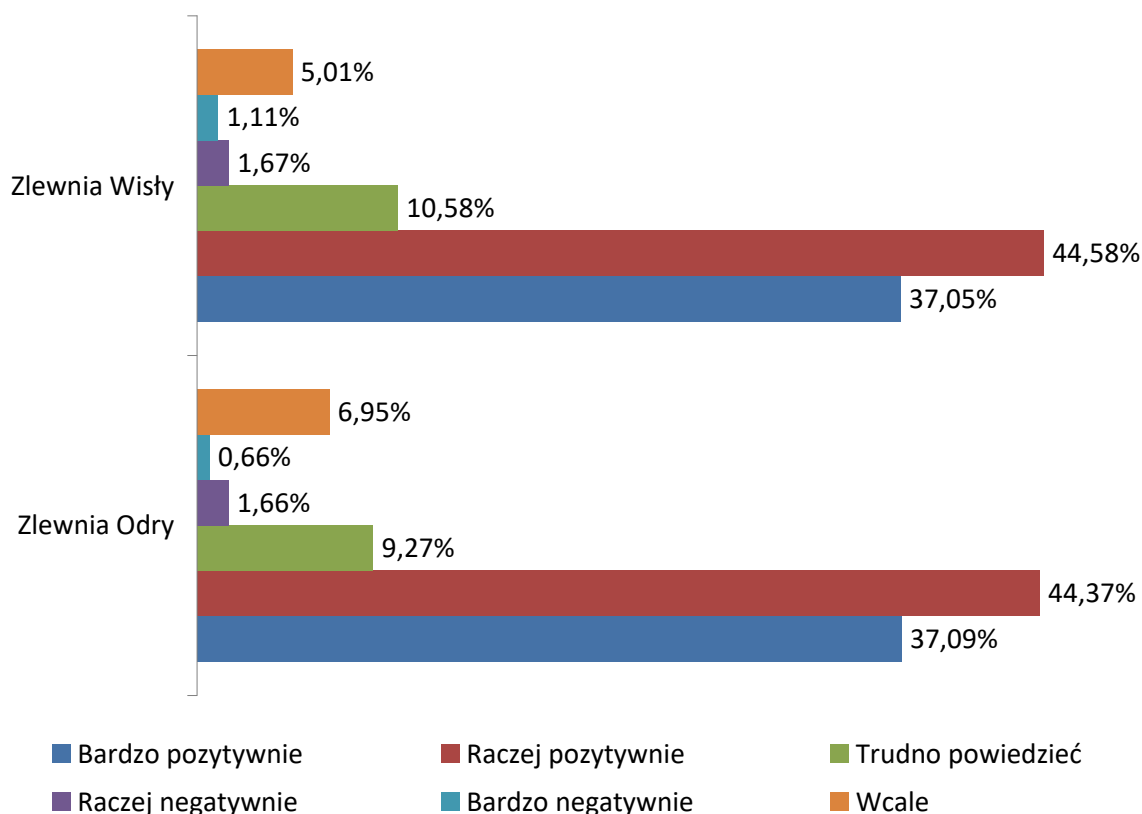
N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

Rysunek 60. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 31, 31.1, 31.2 oraz na rysunku 61 przedstawiono wyniki badań oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzecze Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce przez respondentów w przekroju województw (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki tych planów).

Relatywnie największą liczbą wskazań dla oceny o pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) na transport towarowy w Polsce odznaczali się respondenci z województw: zachodniopomorskiego (94%), pomorskiego (93%) oraz opolskiego (91%) (dla Polski ogółem było to ok. 82%). Dla warmińsko-mazurskiego było to ok. 78% wskazań. Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywną (odpowiedzi: *Wpłynie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) najczęściej wskazywali (choć był to relatywnie

niewielki udział) respondenci z województwa warmińsko-mazurskiego (11%), gdzie dla Polski ogółem było to ok. 3% (w przypadku województwa pomorskiego żaden z respondentów nie wskazał na te odpowiedzi).

Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń za prawdziwą należy uznać hipotezę  $H_0$ , a zatem nie istnieje istotna współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=84,73678$ ;  $df=75$ ;  $p=,20699$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów z różnych województw ze względu na ocenę wpływu inwestycji na Odrze i Wiśle na rozwój transportu towarowego w Polsce nie różnią się.

Dodatkowo przeprowadzono test niezależności z wykorzystaniem testu niezależności  $\chi^2$  dla zmiennej X: klasa miejscowości zamieszkiwanej przez respondenta oraz zmiennej Y: ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce. W tym przypadku także nie wystąpiła współzależność między zmiennymi X i Y.

Tabela 31. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Polska (ogółem)     | 245               | 294               | 66                | 11                | 6                 | 39    | 661  |
| Dolnośląskie        | 31                | 29                | 9                 | 2                 | 0                 | 3     | 74   |
| Kujawsko-pomorskie  | 17                | 13                | 4                 | 1                 | 0                 | 3     | 38   |
| Lubelskie           | 10                | 7                 | 6                 | 1                 | 1                 | 1     | 26   |
| Lubuskie            | 3                 | 7                 | 3                 | 0                 | 0                 | 0     | 13   |
| Łódzkie             | 10                | 14                | 5                 | 0                 | 0                 | 3     | 32   |
| Małopolskie         | 25                | 32                | 6                 | 0                 | 2                 | 4     | 69   |
| Mazowieckie         | 34                | 38                | 11                | 2                 | 0                 | 3     | 88   |
| Opolskie            | 12                | 9                 | 1                 | 0                 | 0                 | 1     | 23   |
| Podkarpackie        | 12                | 18                | 5                 | 1                 | 0                 | 3     | 39   |
| Podlaskie           | 4                 | 13                | 1                 | 0                 | 0                 | 2     | 20   |
| Pomorskie           | 20                | 19                | 3                 | 0                 | 0                 | 0     | 42   |
| Śląskie             | 19                | 34                | 6                 | 1                 | 2                 | 7     | 69   |
| Świętokrzyskie      | 3                 | 14                | 2                 | 0                 | 0                 | 0     | 19   |
| Warmińsko-mazurskie | 8                 | 6                 | 0                 | 1                 | 1                 | 2     | 18   |
| Wielkopolskie       | 17                | 32                | 4                 | 2                 | 0                 | 5     | 60   |
| Zachodniopomorskie  | 20                | 9                 | 0                 | 0                 | 0                 | 2     | 31   |

N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Tabela 31.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo                | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| <b>Polska (ogółem)</b>     | 37,07%            | 44,48%            | 9,98%             | 1,66%             | 0,91%             | 5,90%  | 100% |
| <b>Dolnośląskie</b>        | 41,90%            | 39,19%            | 12,16%            | 2,70%             | 0,00%             | 4,05%  | 100% |
| <b>Kujawsko-pomorskie</b>  | 44,74%            | 34,21%            | 10,53%            | 2,63%             | 0,00%             | 7,89%  | 100% |
| <b>Lubelskie</b>           | 38,45%            | 26,92%            | 23,08%            | 3,85%             | 3,85%             | 3,85%  | 100% |
| <b>Lubuskie</b>            | 23,08%            | 53,84%            | 23,08%            | 0,00%             | 0,00%             | 0,00%  | 100% |
| <b>Łódzkie</b>             | 31,25%            | 43,74%            | 15,63%            | 0,00%             | 0,00%             | 9,38%  | 100% |
| <b>Małopolskie</b>         | 36,23%            | 46,37%            | 8,70%             | 0,00%             | 2,90%             | 5,80%  | 100% |
| <b>Mazowieckie</b>         | 38,64%            | 43,18%            | 12,50%            | 2,27%             | 0,00%             | 3,41%  | 100% |
| <b>Opolskie</b>            | 52,17%            | 39,13%            | 4,35%             | 0,00%             | 0,00%             | 4,35%  | 100% |
| <b>Podkarpackie</b>        | 30,77%            | 46,16%            | 12,82%            | 2,56%             | 0,00%             | 7,69%  | 100% |
| <b>Podlaskie</b>           | 20,00%            | 65,00%            | 5,00%             | 0,00%             | 0,00%             | 10,00% | 100% |
| <b>Pomorskie</b>           | 47,62%            | 45,24%            | 7,14%             | 0,00%             | 0,00%             | 0,00%  | 100% |
| <b>Śląskie</b>             | 27,54%            | 49,27%            | 8,70%             | 1,45%             | 2,90%             | 10,14% | 100% |
| <b>Świętokrzyskie</b>      | 15,79%            | 73,68%            | 10,53%            | 0,00%             | 0,00%             | 0,00%  | 100% |
| <b>Warmińsko-mazurskie</b> | 44,44%            | 33,33%            | 0,00%             | 5,56%             | 5,56%             | 11,11% | 100% |
| <b>Wielkopolskie</b>       | 28,33%            | 53,34%            | 6,67%             | 3,33%             | 0,00%             | 8,33%  | 100% |
| <b>Zachodniopomorskie</b>  | 64,52%            | 29,03%            | 0,00%             | 0,00%             | 0,00%             | 6,45%  | 100% |

N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie

Źródło: badania własne.

Tabela 31.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 81,55%                                  | 9,98%             | 2,57%                                   | 5,90%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 81,09%                                  | 12,16%            | 2,70%                                   | 4,05%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 78,95%                                  | 10,53%            | 2,63%                                   | 7,89%  | 100% |
| Lubelskie           | 65,37%                                  | 23,08%            | 7,70%                                   | 3,85%  | 100% |
| Lubuskie            | 76,92%                                  | 23,08%            | 0,00%                                   | 0,00%  | 100% |
| Łódzkie             | 74,99%                                  | 15,63%            | 0,00%                                   | 9,38%  | 100% |
| Małopolskie         | 82,60%                                  | 8,70%             | 2,90%                                   | 5,80%  | 100% |
| Mazowieckie         | 81,82%                                  | 12,50%            | 2,27%                                   | 3,41%  | 100% |
| Opolskie            | 91,30%                                  | 4,35%             | 0,00%                                   | 4,35%  | 100% |
| Podkarpackie        | 76,93%                                  | 12,82%            | 2,56%                                   | 7,69%  | 100% |
| Podlaskie           | 85,00%                                  | 5,00%             | 0,00%                                   | 10,00% | 100% |
| Pomorskie           | 92,86%                                  | 7,14%             | 0,00%                                   | 0,00%  | 100% |
| Śląskie             | 76,81%                                  | 8,70%             | 4,35%                                   | 10,14% | 100% |
| Świętokrzyskie      | 89,47%                                  | 10,53%            | 0,00%                                   | 0,00%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 77,77%                                  | 0,00%             | 11,12%                                  | 11,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 81,67%                                  | 6,67%             | 3,33%                                   | 8,33%  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 93,55%                                  | 0,00%             | 0,00%                                   | 6,45%  | 100% |

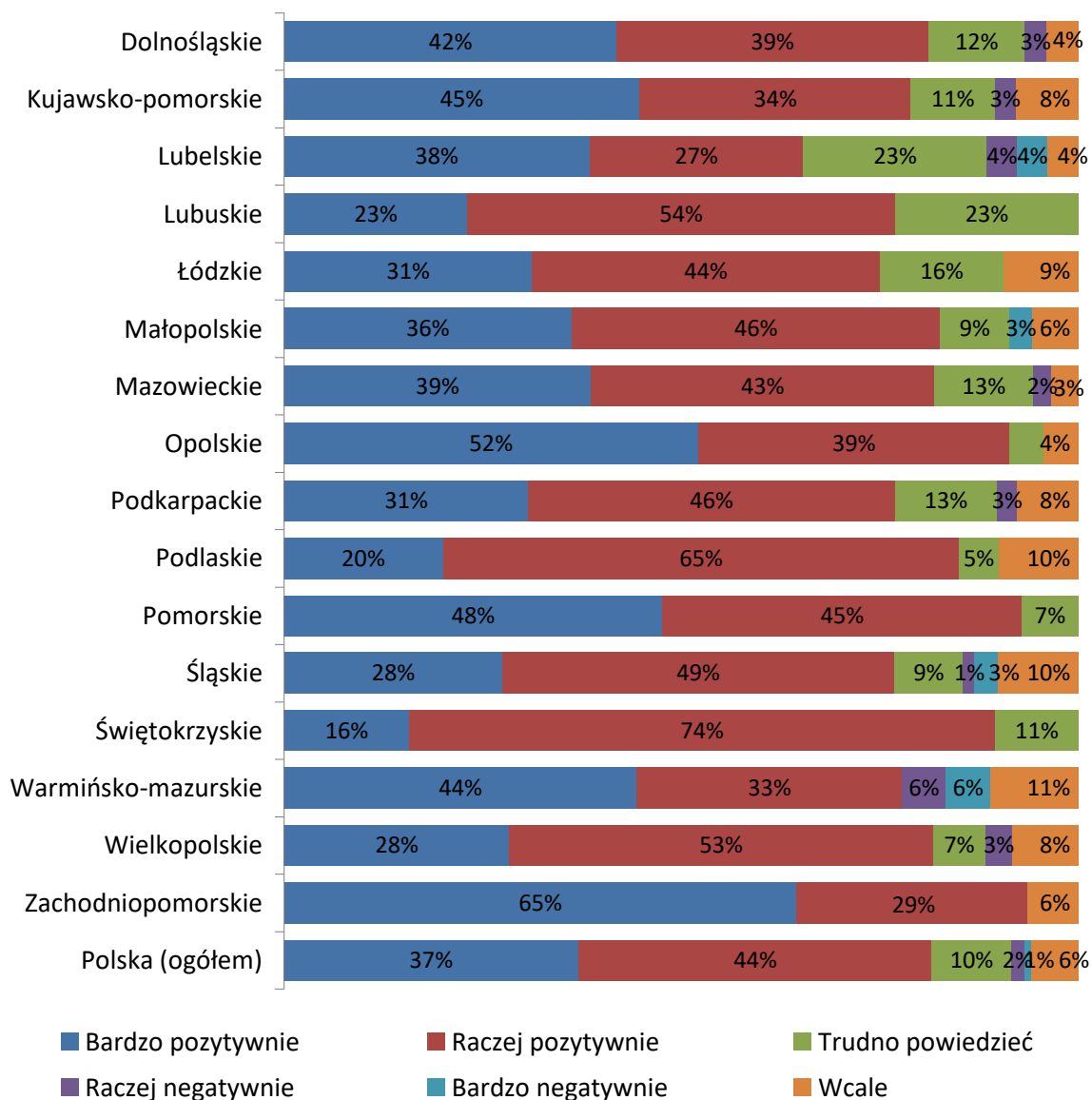
N=661.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

Rysunek 61. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 31.1.

Pytanie 16: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 32, 32.1, 32.2 oraz na rysunku 62 przedstawiono wyniki badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) w układzie zadeklarowanej przez respondentów zlewni rzeki (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle).

Relatywnie największa grupa respondentów ogółem (ok. 79%) wskazała na oceny o pozytywnym potencjalnie wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej). Dla zlewni Wisły było to ok. 80%, natomiast dla Odry ok. 78%. Odpowiedzi dotyczące potencjalnie negatywnego oddziaływania (odpowiedzi: *wpływie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) tej inwestycji na transport w regionie wskazało relatywnie niewielu respondentów ogółem, tj. ok. 5% (ok. 6% dla zlewni Odry i ok. 4% dla Wisły). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej), wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$ : nie istnieje istotna współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=3,818704$ ;  $df=5$ ;  $p=,57580$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci terenów z poszczególnych zlewni mają podobną opinię odnośnie do wpływu inwestycji na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki.

**Tabela 32. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura liczebności wskazań)**

| Zlewnia       | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Zlewnia Odry  | 116               | 120               | 27                | 15                | 3                 | 21    | 302  |
| Zlewnia Wisły | 126               | 162               | 34                | 10                | 4                 | 23    | 359  |

N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- a) Wpływie bardzo negatywnie
- b) Wpływie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpływie raczej pozytywnie
- e) Wpływie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

**Tabela 32.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 38,41%            | 39,74%            | 8,94%             | 4,97%             | 0,99%             | 6,95% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 35,10%            | 45,12%            | 9,47%             | 2,79%             | 1,11%             | 6,41% | 100% |

N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

Źródło: badania własne.

**Tabela 32.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Zlewnia              | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|----------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|-------|------|
| <b>Zlewnia Odry</b>  | 78,15%                                  | 8,94%             | 5,96%                                   | 6,95% | 100% |
| <b>Zlewnia Wisły</b> | 80,22%                                  | 9,47%             | 3,90%                                   | 6,41% | 100% |

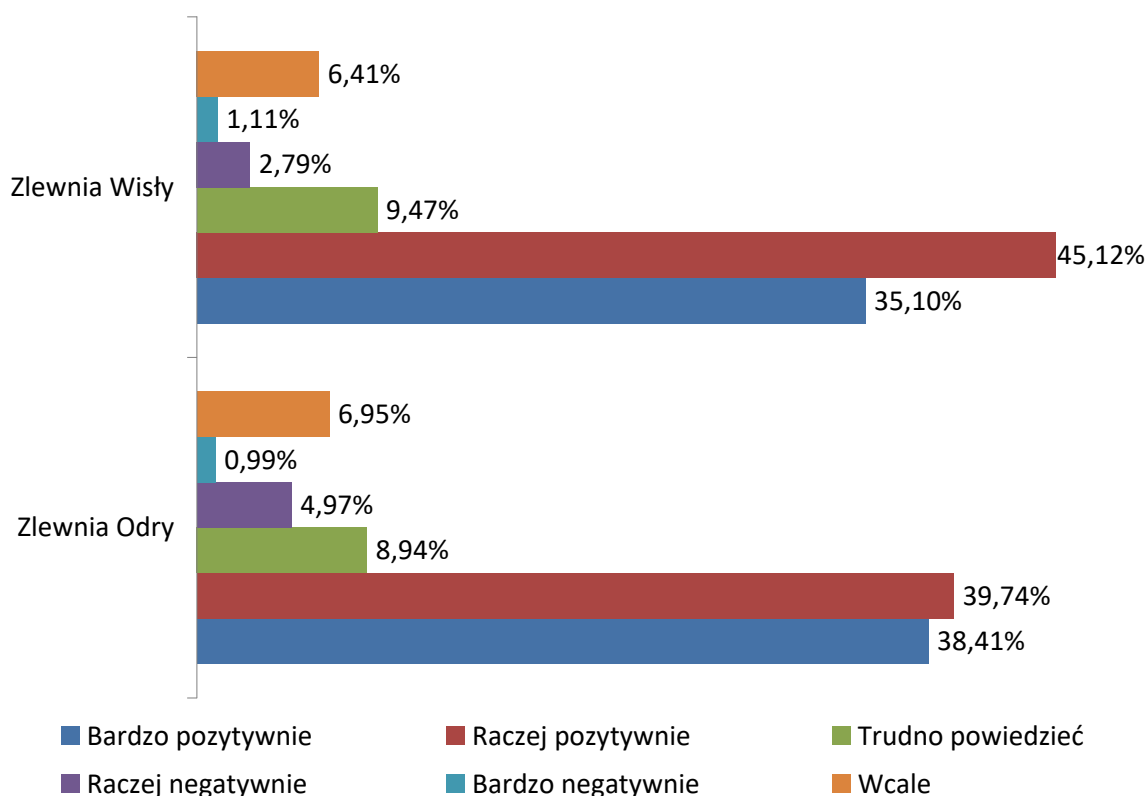
N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

Źródło: badania własne.

Rysunek 62. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

W tabeli 33, 33.1, 33.2 oraz na rysunku 63 przedstawiono wyniki badań oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) przez respondentów w przekroju województw (wyłącznie tych, którzy zadeklarowali wcześniej znajomość problematyki tych planów).

Relatywnie największą liczbą wskazań dla oceny o pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) odznaczali się respondenci z województw (dla Polski ogółem było to ok. 79%): pomorskiego (86%), lubuskiego (85%), podkarpackiego (85%) oraz zachodniopomorskiego (84%). Dla województwa warmińsko-mazurskiego było to ok. 72% wskazań. Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywną (odpowiedzi: *Wpłynie raczej negatywnie* i *bardzo negatywnie*) najczęściej wskazywali (choć był to relatywnie niewielki udział) respondenci z

województwa lubelskiego (12%), podczas gdy dla Polski ogółem było to ok. 5% (dla województwa pomorskiego było to ok. 2,4% wskazań; dla warmińsko-mazurskiego nie odnotowano żadnej takiej odpowiedzi).

Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej), wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Otrzymane wyniki analizy oznaczają brak podstaw do odrzucenia hipotezy  $H_0$ , a zatem nie istnieje istotna współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=84,61819$ ;  $df=75$ ;  $p=,20955$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów z różnych województw ze względu na ocenę wpływu inwestycji na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie nie różnią się istotnie.

Dodatkowo przeprowadzono test niezależności z wykorzystaniem testu niezależności  $\chi^2$  dla zmiennych X: klasa miejscowości zamieszkiwanej przez respondenta; zamieszkanie na obszarach z dostępem/bez dostępu do wody śródlądowej oraz zmiennej Y: ocena wpływu planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce. Tutaj także nie wystąpiły istotne współzależności między zmiennymi X i Y.

Tabela 33. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|------|
| Polska (ogółem)     | 242               | 282               | 61                | 25                | 7                 | 44    | 661  |
| Dolnośląskie        | 34                | 26                | 8                 | 1                 | 1                 | 4     | 74   |
| Kujawsko-pomorskie  | 17                | 14                | 3                 | 2                 | 0                 | 2     | 38   |
| Lubelskie           | 9                 | 7                 | 4                 | 1                 | 2                 | 3     | 26   |
| Lubuskie            | 5                 | 6                 | 2                 | 0                 | 0                 | 0     | 13   |
| Łódzkie             | 7                 | 16                | 3                 | 3                 | 0                 | 3     | 32   |
| Małopolskie         | 23                | 34                | 6                 | 1                 | 2                 | 3     | 69   |
| Mazowieckie         | 30                | 40                | 10                | 2                 | 0                 | 6     | 88   |
| Opolskie            | 12                | 8                 | 1                 | 1                 | 0                 | 1     | 23   |
| Podkarpackie        | 13                | 20                | 2                 | 2                 | 0                 | 2     | 39   |
| Podlaskie           | 3                 | 15                | 0                 | 0                 | 0                 | 2     | 20   |
| Pomorskie           | 20                | 16                | 2                 | 1                 | 0                 | 3     | 42   |
| Śląskie             | 21                | 28                | 10                | 4                 | 0                 | 6     | 69   |
| Świętokrzyskie      | 5                 | 9                 | 4                 | 1                 | 0                 | 0     | 19   |
| Warmińsko-mazurskie | 6                 | 7                 | 3                 | 0                 | 0                 | 2     | 18   |
| Wielkopolskie       | 18                | 29                | 2                 | 4                 | 2                 | 5     | 60   |
| Zachodniopomorskie  | 19                | 7                 | 1                 | 2                 | 0                 | 2     | 31   |

N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

Tabela 33.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie | Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie | Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 36,61%            | 42,66%            | 9,23%             | 3,78%             | 1,06%             | 6,66%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 45,94%            | 35,14%            | 10,81%            | 1,35%             | 1,35%             | 5,41%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 44,75%            | 36,84%            | 7,89%             | 5,26%             | 0,00%             | 5,26%  | 100% |
| Lubelskie           | 34,62%            | 26,92%            | 15,38%            | 3,85%             | 7,69%             | 11,54% | 100% |
| Lubuskie            | 38,46%            | 46,16%            | 15,38%            | 0,00%             | 0,00%             | 0,00%  | 100% |
| Łódzkie             | 21,88%            | 49,98%            | 9,38%             | 9,38%             | 0,00%             | 9,38%  | 100% |
| Małopolskie         | 33,33%            | 49,27%            | 8,70%             | 1,45%             | 2,90%             | 4,35%  | 100% |
| Mazowieckie         | 34,09%            | 45,46%            | 11,36%            | 2,27%             | 0,00%             | 6,82%  | 100% |
| Opolskie            | 52,17%            | 34,78%            | 4,35%             | 4,35%             | 0,00%             | 4,35%  | 100% |
| Podkarpackie        | 33,33%            | 51,28%            | 5,13%             | 5,13%             | 0,00%             | 5,13%  | 100% |
| Podlaskie           | 15,00%            | 75,00%            | 0,00%             | 0,00%             | 0,00%             | 10,00% | 100% |
| Pomorskie           | 47,62%            | 38,10%            | 4,76%             | 2,38%             | 0,00%             | 7,14%  | 100% |
| Śląskie             | 30,43%            | 40,58%            | 14,49%            | 5,80%             | 0,00%             | 8,70%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 26,32%            | 47,37%            | 21,05%            | 5,26%             | 0,00%             | 0,00%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 33,33%            | 38,89%            | 16,67%            | 0,00%             | 0,00%             | 11,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 30,00%            | 48,34%            | 3,33%             | 6,67%             | 3,33%             | 8,33%  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 61,29%            | 22,58%            | 3,23%             | 6,45%             | 0,00%             | 6,45%  | 100% |

N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- Wpłyne bardzo negatywnie
- Wpłyne raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłyne raczej pozytywnie
- Wpłyne bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynę

Źródło: badania własne.

Tabela 33.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo         | Bardzo pozytywnie/<br>Raczej pozytywnie | Trudno powiedzieć | Raczej negatywnie/<br>Bardzo negatywnie | Wcale  | SUMA |
|---------------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------|--------|------|
| Polska (ogółem)     | 79,27%                                  | 9,23%             | 4,84%                                   | 6,66%  | 100% |
| Dolnośląskie        | 81,08%                                  | 10,81%            | 2,70%                                   | 5,41%  | 100% |
| Kujawsko-pomorskie  | 81,59%                                  | 7,89%             | 5,26%                                   | 5,26%  | 100% |
| Lubelskie           | 61,54%                                  | 15,38%            | 11,54%                                  | 11,54% | 100% |
| Lubuskie            | 84,62%                                  | 15,38%            | 0,00%                                   | 0,00%  | 100% |
| Łódzkie             | 71,86%                                  | 9,38%             | 9,38%                                   | 9,38%  | 100% |
| Małopolskie         | 82,60%                                  | 8,70%             | 4,35%                                   | 4,35%  | 100% |
| Mazowieckie         | 79,55%                                  | 11,36%            | 2,27%                                   | 6,82%  | 100% |
| Opolskie            | 86,95%                                  | 4,35%             | 4,35%                                   | 4,35%  | 100% |
| Podkarpackie        | 84,61%                                  | 5,13%             | 5,13%                                   | 5,13%  | 100% |
| Podlaskie           | 90,00%                                  | 0,00%             | 0,00%                                   | 10,00% | 100% |
| Pomorskie           | 85,72%                                  | 4,76%             | 2,38%                                   | 7,14%  | 100% |
| Śląskie             | 71,01%                                  | 14,49%            | 5,80%                                   | 8,70%  | 100% |
| Świętokrzyskie      | 73,69%                                  | 21,05%            | 5,26%                                   | 0,00%  | 100% |
| Warmińsko-mazurskie | 72,22%                                  | 16,67%            | 0,00%                                   | 11,11% | 100% |
| Wielkopolskie       | 78,34%                                  | 3,33%             | 10,00%                                  | 8,33%  | 100% |
| Zachodniopomorskie  | 83,87%                                  | 3,23%             | 6,45%                                   | 6,45%  | 100% |

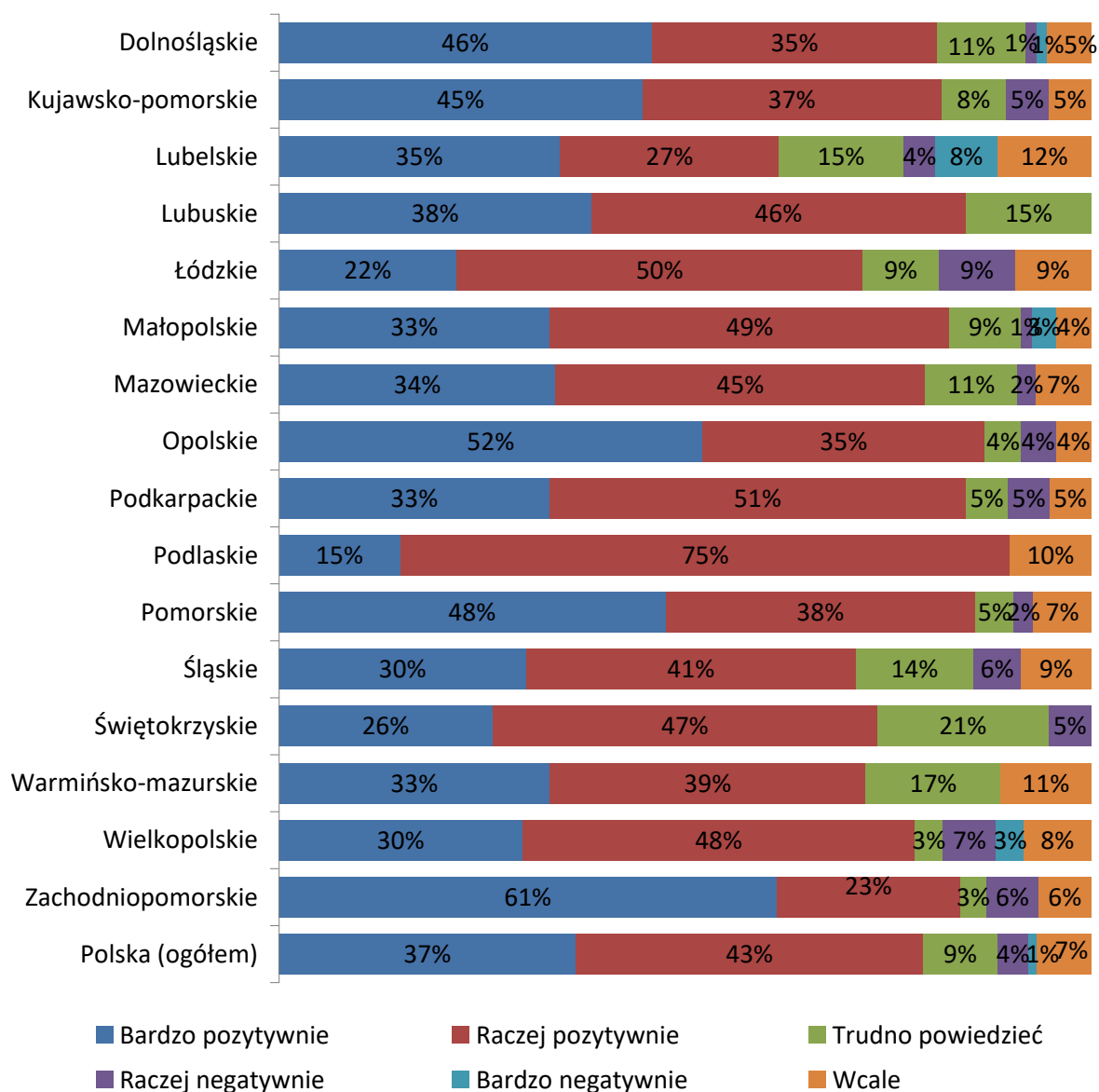
N=661.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

**Rysunek 63. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=661.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 33.1.

Pytanie 17: Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?

- Wpłynie bardzo negatywnie
- Wpłynie raczej negatywnie
- Trudno powiedzieć
- Wpłynie raczej pozytywnie
- Wpłynie bardzo pozytywnie
- Wcale nie wpłynie

Źródło: badania własne.

## 2.3. Gospodarka a ochrona środowiska

Trzecim celem badania było poznanie opinii respondentów w zakresie relacji gospodarki i ochrony środowiska. Respondenci wskazywali jeden z trzech wariantów odpowiedzi z tego zakresu (wyrażali opinię na temat relacji, w jakiej powinny pozostawać gospodarka i środowisko naturalne), tj.: a) Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane; b) Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet na rozwoju gospodarczym; c) Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska. Wyniki badań zestawiono z takimi charakterystykami próby jak płeć, wiek i wykształcenie.

W tabeli 34 i na rysunku 64 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek w zakresie relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Z analizy wynika, że ok. 69% respondentów wskazało, że gospodarka i środowisko powinny być traktowane równorzędnie. Relatywnie niewielka grupa badanych jednostek (ok. 7%) wskazała, że rozwój gospodarczy powinien mieć priorytet nad ochroną środowiska.

**Tabela 34. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w ocenie respondentów (struktura liczebności i częstotliwość wskazań)**

| Cecha                                                                                 | Liczba wskazań | Odsetek odpowiedzi |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------|
| Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane                                  | 1379           | 68,91%             |
| Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym | 473            | 23,64%             |
| Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska | 149            | 7,45%              |
| <b>SUMA</b>                                                                           | <b>2001</b>    | <b>100%</b>        |

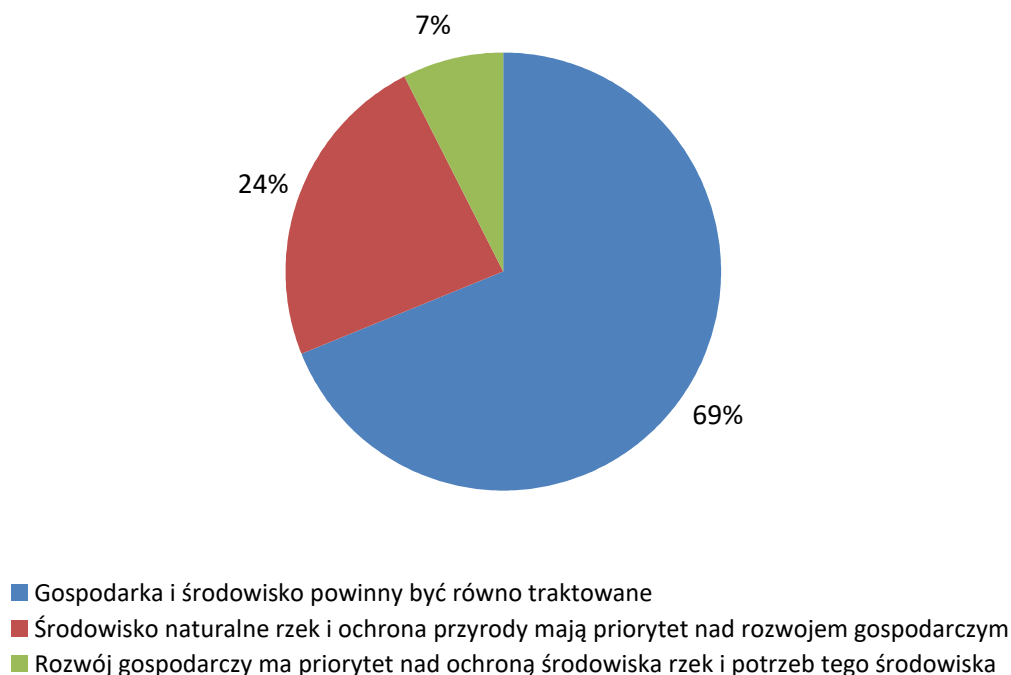
N=2001.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- a) Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- b) Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- c) Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

Rysunek 64. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w ocenie respondentów (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

W tabeli 35, 35.1 oraz na rysunku 65 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w zakresie relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód z uwzględnieniem ich płci. Z analizy wynika, że wskazania respondentów różnią się ze względu na płeć, co potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, testem niezależności  $\chi^2$ , gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek w zakresie relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego; natomiast zmienna Y to płeć respondenta.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=7,160399$ ;  $df=2$ ;  $p=,02787$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie kobiet i mężczyzn różnią się w zakresie oceny stosunku rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Główna różnica polega na tym, że kobiety częściej niż mężczyźni wskazywały na priorytet środowiska nad rozwój gospodarczy (25% do 22%). Rzadziej przekładają one rozwój gospodarczy nad ochronę środowiska, rzek i potrzeb tego środowiska (6% do 9%). Taki sam odsetek ankietowanych kobiet i mężczyzn (69%) uznał, że gospodarka i środowisko powinny być traktowane w jednakowy sposób.

Tabela 35. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju płci (struktura liczebności wskazań)

| Płeć      | Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane | Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym | Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska | SUMA |
|-----------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Kobieta   | 724                                                  | 259                                                                                   | 63                                                                                    | 1046 |
| Mężczyzna | 655                                                  | 214                                                                                   | 86                                                                                    | 955  |
| Ogółem    | 1379                                                 | 473                                                                                   | 149                                                                                   | 2001 |

N=2001.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrona środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

Tabela 35.1. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju płci (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Płeć      | Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane | Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym | Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska | SUMA |
|-----------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Kobieta   | 69,22%                                               | 24,76%                                                                                | 6,02%                                                                                 | 100% |
| Mężczyzna | 68,58%                                               | 22,41%                                                                                | 9,01%                                                                                 | 100% |
| Ogółem    | 68,91%                                               | 23,64%                                                                                | 7,45%                                                                                 | 100% |

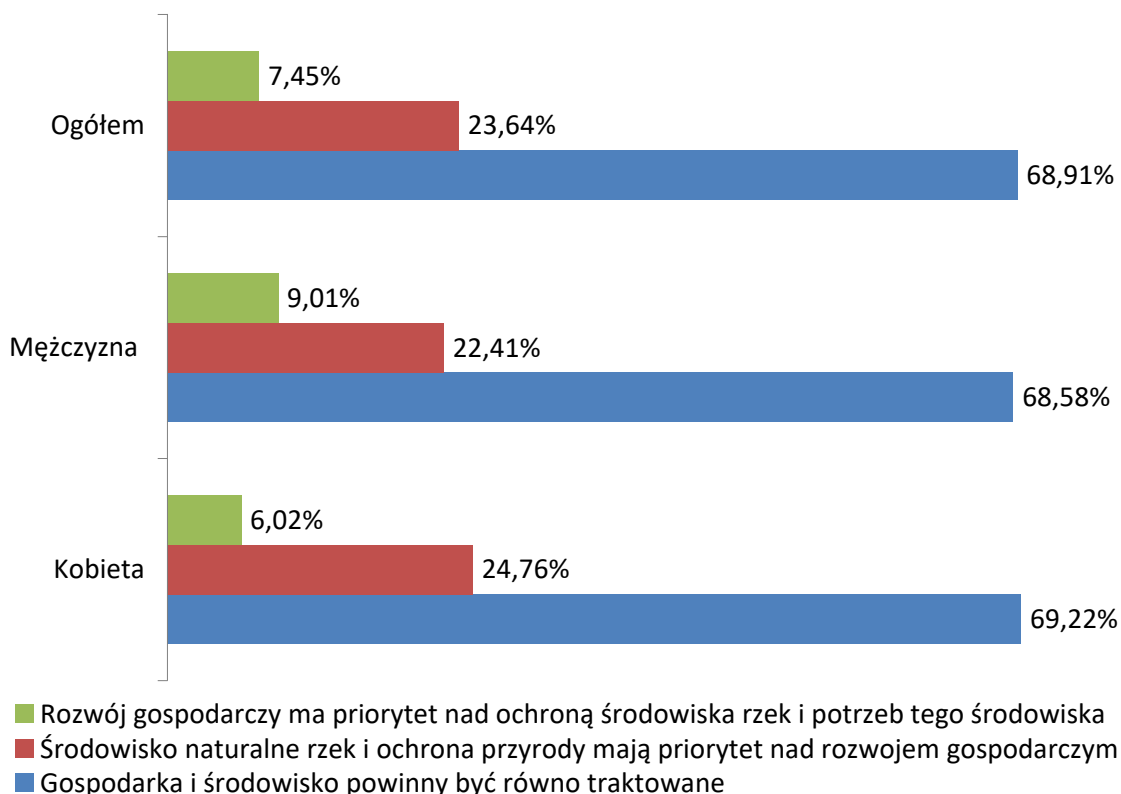
N=2001.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrona środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

Rysunek 65. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju płci (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

W tabeli 36, 36.1 oraz na rysunku 66 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek w zakresie relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód z uwzględnieniem wieku respondentów. Z analizy wynika, że respondenci z grupy wiekowej 50-64 lata oraz powyżej 65 lat relatywnie częściej niż respondenci w innym wieku uznawali priorytety gospodarcze i środowiskowe jako równorzędne. Było to odpowiednio 72% i 73% wskazań. Jednocześnie respondenci z tej grupy wiekowej rzadziej stawiali środowisko nad rozwojem gospodarczym (odpowiednio 20% i 22%). Spośród wszystkich ankietowanych respondenci z grupy wiekowej 35-49 lat częściej (choć nadal rzadko; 27% wskazań) wskazała, że środowisko powinno mieć priorytet. Co ciekawe, najmłodsi respondenci (18-34 lat), częściej niż inni stawiali gospodarkę nad środowiskiem (9% wskazań wobec 5% w najstarszej grupie wiekowej). To zróżnicowanie względem wieku respondentów potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek w zakresie

relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego; natomiast zmienna Y to wiek respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=16,13837$ ;  $df=8$ ;  $p=,04044$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów z różnych grup wiekowych różnią się w zakresie oceny stosunku rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód.

**Tabela 36. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wieku (struktura liczebności wskazań)**

| Wiek respondentów | Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane | Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym | Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska | SUMA |
|-------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 18-34 lata        | 418                                                  | 153                                                                                   | 54                                                                                    | 625  |
| 35-49 lat         | 328                                                  | 136                                                                                   | 31                                                                                    | 495  |
| 50-64 lata        | 382                                                  | 107                                                                                   | 44                                                                                    | 533  |
| Powyżej 65 lat    | 246                                                  | 75                                                                                    | 18                                                                                    | 339  |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).  
N=1992.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

Tabela 36.1. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wieku (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Wiek respondentów | Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane | Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym | Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska | SUMA |
|-------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 18-34 lata        | 66,88%                                               | 24,48%                                                                                | 8,64%                                                                                 | 100% |
| 35-49 lat         | 66,27%                                               | 27,47%                                                                                | 6,26%                                                                                 | 100% |
| 50-64 lata        | 71,66%                                               | 20,08%                                                                                | 8,26%                                                                                 | 100% |
| Powyżej 65 lat    | 72,57%                                               | 22,12%                                                                                | 5,31%                                                                                 | 100% |

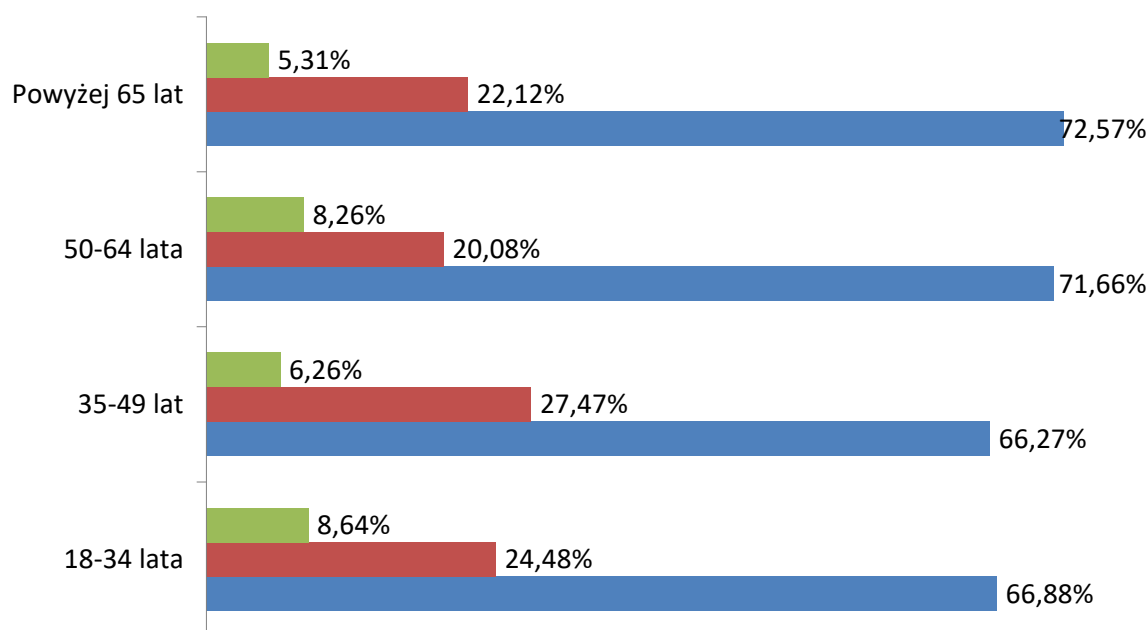
Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).  
N=1992.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- a) Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- b) Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- c) Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

Rysunek 66. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wieku (struktura częstotliwości wskazań w %)



- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).  
N=1992.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- a) Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- b) Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- c) Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

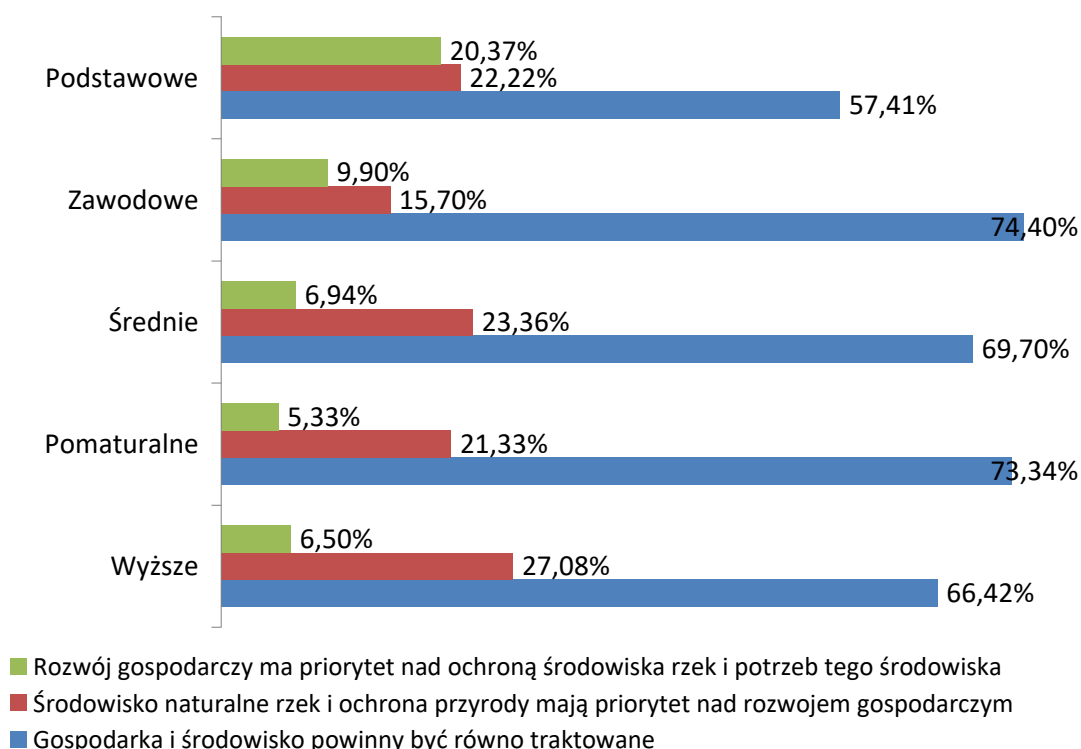
Na rysunku 67 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek w zakresie relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, z uwzględnieniem wykształcenia respondentów. Z analizy wynika, że największą różnicę w rozkładzie opinii respondentów widać pomiędzy osobami z wykształceniem podstawowym oraz wyższym. Pierwszą wymienioną grupę respondentów charakteryzował najwyższy odsetek opinii, według których gospodarka ma priorytet nad środowiskiem (20% wskazań; ponad trzykrotnie więcej wskazań, niż w przypadku osób z wykształceniem pomaturalnym lub wyższym) i jednocześnie najniższy udział wskazań (57%) dla równego traktowania gospodarki i środowiska. Na priorytet środowiska nad gospodarkę najczęściej wskazywali respondenci z wyższym wykształceniem (27% wskazań). We wszystkich grupach respondenci najczęściej stwierdzali, że środowisko i gospodarka powinny być traktowane z taką samą wagą.

Zróznicowanie względem wykształcenia respondentów potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek w

zakresie relacji rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego; natomiast zmienna Y to wykształcenie respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2 = 32,91390$ ;  $df=10$ ;  $p=,00028$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów z różnych grup wykształcenia różnią się w zakresie oceny stosunku rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód.

**Rysunek 67. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wykształcenia (struktura częstotliwości wskazań w %)**



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).  
N=1987.

Pytanie 18: W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet nad rozwojem gospodarczym

Źródło: badania własne.

## 2.4. Rola instytucji w zakresie ochrony środowiska

Czwartym celem badania było poznanie opinii respondentów dotyczących roli instytucji w zakresie ochrony środowiska. Respondenci wyrazili swoją opinię na temat potrzeby konsultacji społecznych oraz roli/udziału społeczności lokalnych/samorządów terytorialnych w procesie planowania działań w zakresie gospodarowania wodą. Otrzymane dane zostały przeanalizowane uwzględniając takie charakterystyki respondentów jak: płeć, wiek oraz wykształcenie.

W tabeli 37, 37.1 i na rysunku 68 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów z uwzględnieniem ich płci odnośnie do sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą”<sup>8</sup>. Z analizy wynika, że jedynie ok. 16% respondentów ogółem zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*). Relatywnie duża grupa badanych jednostek ogółem (ok. 77%) nie zgodziła się z nim (odpowiedź: *nie zgadzam się*). Z analizy wynika, że wskazania respondentów różnią się ze względu na płeć, co potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek dotycząca sformułowania „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą”, natomiast zmienna Y to płeć respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=11,17861$ ;  $df=2$ ;  $p=,00374$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie kobiet i mężczyzn różnią się w zakresie oceny sformułowania odnośnie do aktywności instytucji rządowych działających w zakresie infrastruktury wodnej. Główna różnica polega na tym, że mężczyźni częściej niż kobiety (19% względem 13%) zgadzali się z tym, że instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie widzą zatem potrzeby konsultowania ze społeczeństwem ich działań.

---

<sup>8</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

**Tabela 37. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań)**

| Płeć      | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Kobieta   | 138         | 81                         | 827             | 1046 |
| Mężczyzna | 178         | 67                         | 710             | 955  |
| Ogółem    | 316         | 148                        | 1537            | 2001 |

N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

**Tabela 37.1. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Płeć      | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Kobieta   | 13,19%      | 7,74%                      | 79,07%          | 100% |
| Mężczyzna | 18,64%      | 7,02%                      | 74,34%          | 100% |
| Ogółem    | 15,79%      | 7,40%                      | 76,81%          | 100% |

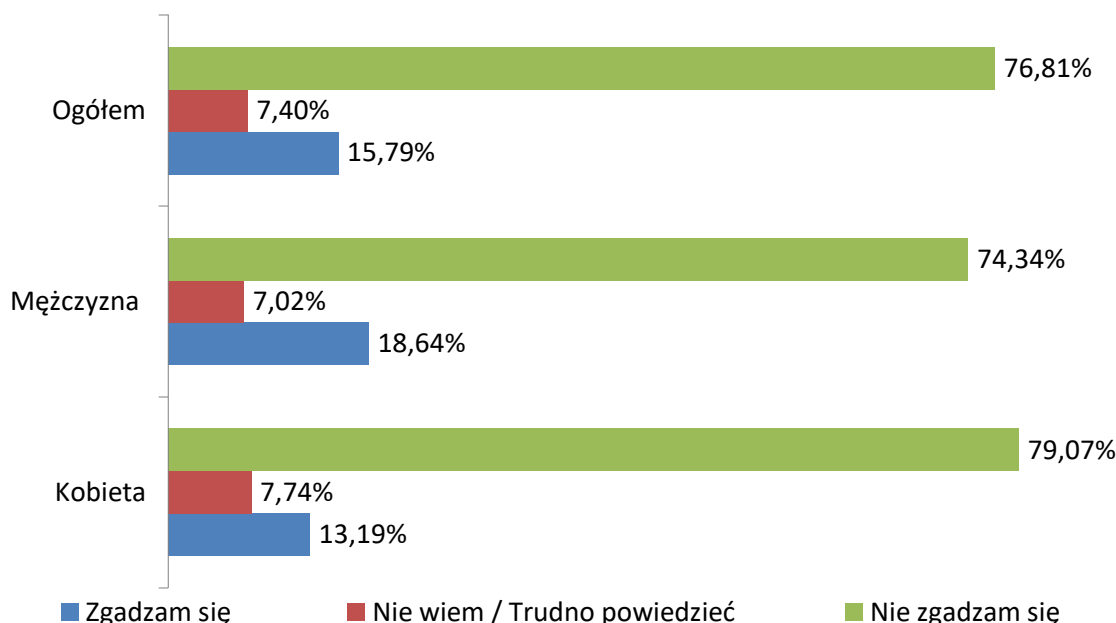
N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 68. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 38, 38.1 i na rysunku 69 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów, z uwzględnieniem ich wieku, odnośnie do sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą”<sup>9</sup>. Z analizy wynika, że rozkład opinii respondentów różni się pomiędzy poszczególnymi grupami wiekowymi. Względnie najwięcej pozytywnych wskazań (odpowiedź: *zgadzam się*) wystąpiło w grupie wiekowej powyżej 65 lat (ok. 18%), natomiast najwięcej negatywnych odpowiedzi (*nie zgadzam się*) zidentyfikowano w grupie wiekowej 35-49 lat (ok. 84%). Potwierdza to również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia respondentów dotycząca sformułowania „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą”, natomiast zmienna Y to wiek respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

<sup>9</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=25,33125$ ;  $df=2$ ;  $p=,00137$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że respondenci z grupy wiekowej 25-34 lata częściej niż respondenci w innym wieku nie zgadzali się z przytoczonym sformułowaniem.

**Tabela 38. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań)**

| Wiek           | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|----------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| 18-34 lata     | 104         | 51                         | 470             | 625  |
| 35-49 lat      | 53          | 28                         | 414             | 495  |
| 50-64 lata     | 93          | 37                         | 403             | 533  |
| Powyżej 65 lat | 62          | 32                         | 245             | 339  |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).

N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

**Tabela 38.1. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Wiek           | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|----------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| 18-34 lata     | 16,64%      | 8,16%                      | 75,20%          | 100% |
| 35-49 lat      | 10,71%      | 5,66%                      | 83,63%          | 100% |
| 50-64 lata     | 17,45%      | 6,94%                      | 75,61%          | 100% |
| Powyżej 65 lat | 18,29%      | 9,44%                      | 72,27%          | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).

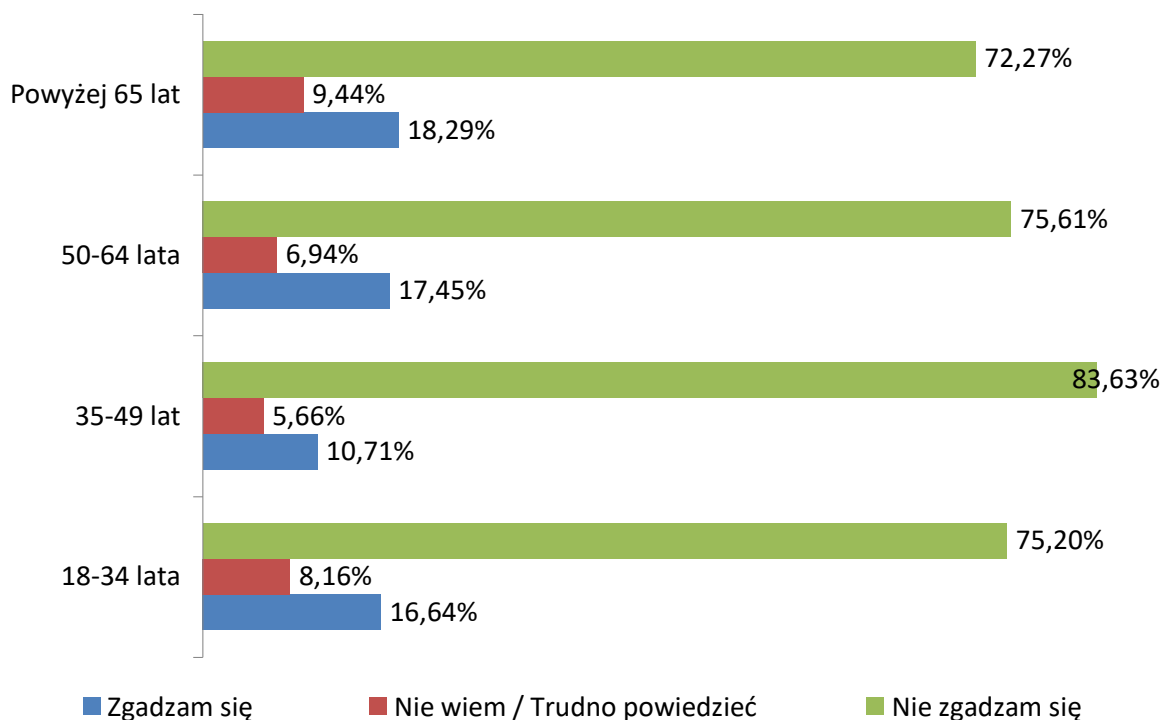
N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 69. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).

N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 39, 39.1 i na rysunku 70 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek, z uwzględnieniem ich wykształcenia, odnośnie do sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą”<sup>10</sup>. Z analizy wynika, że rozkład opinii respondentów różni się w zależności od wykształcenia. Względnie najwięcej pozytywnych wskazań (odpowiedź: *zgadzam się*) wystąpiło dla respondentów z wykształceniem podstawowym (33%), natomiast najwięcej negatywnych odpowiedzi (*nie zgadzam się*) zidentyfikowano wśród respondentów z wykształceniem wyższym (ok. 84%) i pomaturalnym (ok. 81%). Potwierdza to również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia ankietowanych dotycząca

<sup>10</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

sformułowania „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą”, natomiast zmienna Y to wykształcenie respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=85,47536$ ;  $df=10$ ;  $p=,00000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie respondentów różnią się w zależności od ich wykształcenia. Im wyższy poziom wykształcenia, tym mniejsza zgoda z omawianym sformułowaniem.

**Tabela 39. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań)**

| Wykształcenie | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|---------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Wyższe        | 95          | 33                         | 688             | 816  |
| Pomaturalne   | 10          | 4                          | 61              | 75   |
| Średnie       | 122         | 70                         | 557             | 749  |
| Zawodowe      | 70          | 27                         | 196             | 293  |
| Podstawowe    | 18          | 12                         | 24              | 54   |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Tabela 39.1. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Wykształcenie | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|---------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Wyższe        | 11,64%      | 4,04%                      | 84,32%          | 100% |
| Pomaturalne   | 13,33%      | 5,33%                      | 81,34%          | 100% |
| Średnie       | 16,29%      | 9,35%                      | 74,36%          | 100% |
| Zawodowe      | 23,89%      | 9,22%                      | 66,89%          | 100% |
| Podstawowe    | 33,33%      | 22,22%                     | 44,45%          | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

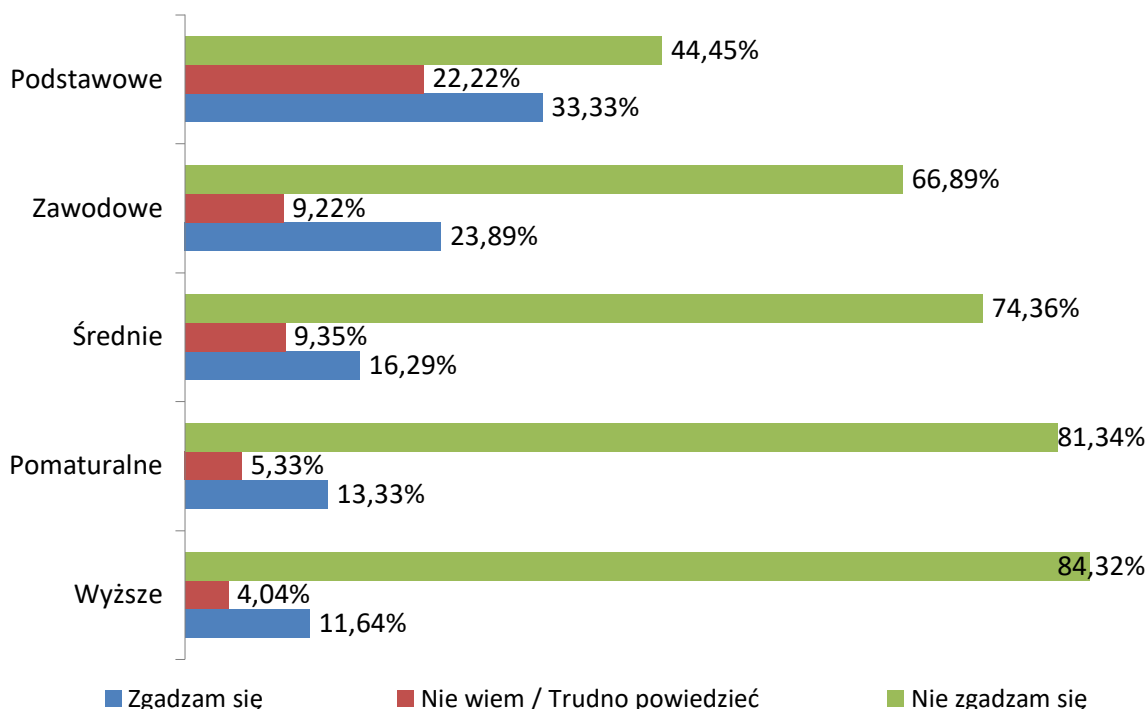
N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 70. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 40, 40.1 i na rysunku 71 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich płci odnośnie do sformułowania: „Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą”<sup>11</sup>. Z analizy wynika, że opinie badanych jednostek były podzielone. I tak ok. 30% respondentów ogółem zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*), ok. 40% ankietowanych nie zgodziło się z tym sformułowaniem (odpowiedź: *nie zgadzam się*). Jedna trzecia respondentów nie miała zdania w tym zakresie.

Ponadto z analizy wynika, że wskazania respondentów różnią się ze względu na płeć, co potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek dotycząca sformułowania „Spółeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie

<sup>11</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą”, natomiast zmienna Y to płeć respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=18,81612$ ;  $df=2$ ;  $p=,00008$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie kobiet i mężczyzn różnią się w zakresie oceny sformułowania odnośnie do obecnego poziomu możliwości udziału społeczności lokalnej/samorządu terytorialnego w przygotowaniu planów gospodarowania wodą. Główna różnica polega na tym, że mężczyźni częściej niż kobiety (34% wobec 27%) zgadzali się ze sformułowaniem „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą”.

Tabela 40. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań)

| Płeć      | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Kobieta   | 279         | 344                        | 423             | 1046 |
| Mężczyzna | 323         | 240                        | 392             | 955  |
| Ogółem    | 602         | 584                        | 815             | 2001 |

N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Tabela 40.1. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Płeć      | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Kobieta   | 26,67%      | 32,89%                     | 40,44%          | 100% |
| Mężczyzna | 33,82%      | 25,13%                     | 41,05%          | 100% |
| Ogółem    | 30,08%      | 29,19%                     | 40,73%          | 100% |

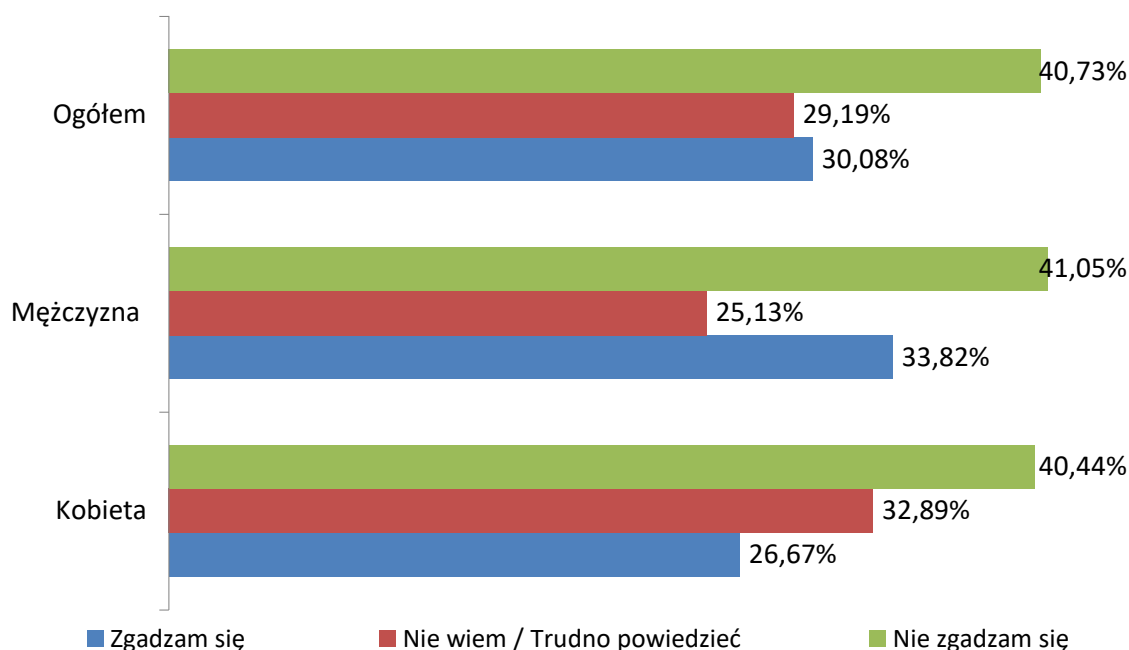
N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 71. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 41, 41.1 i na rysunku 72 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich wieku odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą”<sup>12</sup>. Z analizy wynika, że spośród wszystkich grup wiekowych najbardziej krytyczne (odpowiedź: *nie zgadzam się*) w zakresie możliwości udziału społeczności lokalnej/samorządów terytorialnych w przygotowaniu planów gospodarowania wodą były osoby w wieku 35-49 lat. 45% osób z tej grupy wiekowej nie zgodziło się z przedstawionym sformułowaniem i tylko 25% się zgodziło (odpowiedź: *zgadzam się*). W pozostałych grupach odsetek respondentów wyrażających brak zgody z przedstawionym sformułowaniem kształtował się na poziomie od 37% do 40% podczas, gdy odsetek respondentów, którzy zgodzili się z tym sformułowaniem, wahał się od 30% do 33%

**Tabela 41. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań)**

| Wiek           | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|----------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| 18-34 lata     | 209         | 166                        | 250             | 625  |
| 35-49 lat      | 126         | 147                        | 222             | 495  |
| 50-64 lata     | 163         | 155                        | 215             | 533  |
| Powyżej 65 lat | 103         | 112                        | 124             | 339  |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).

N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

<sup>12</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

**Tabela 41.1. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Wiek                  | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| <b>18-34 lata</b>     | 33,44%      | 26,56%                     | 40,00%          | 100% |
| <b>35-49 lat</b>      | 25,45%      | 29,70%                     | 44,85%          | 100% |
| <b>50-64 lata</b>     | 30,58%      | 29,08%                     | 40,34%          | 100% |
| <b>Powyżej 65 lat</b> | 30,38%      | 33,04%                     | 36,58%          | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).

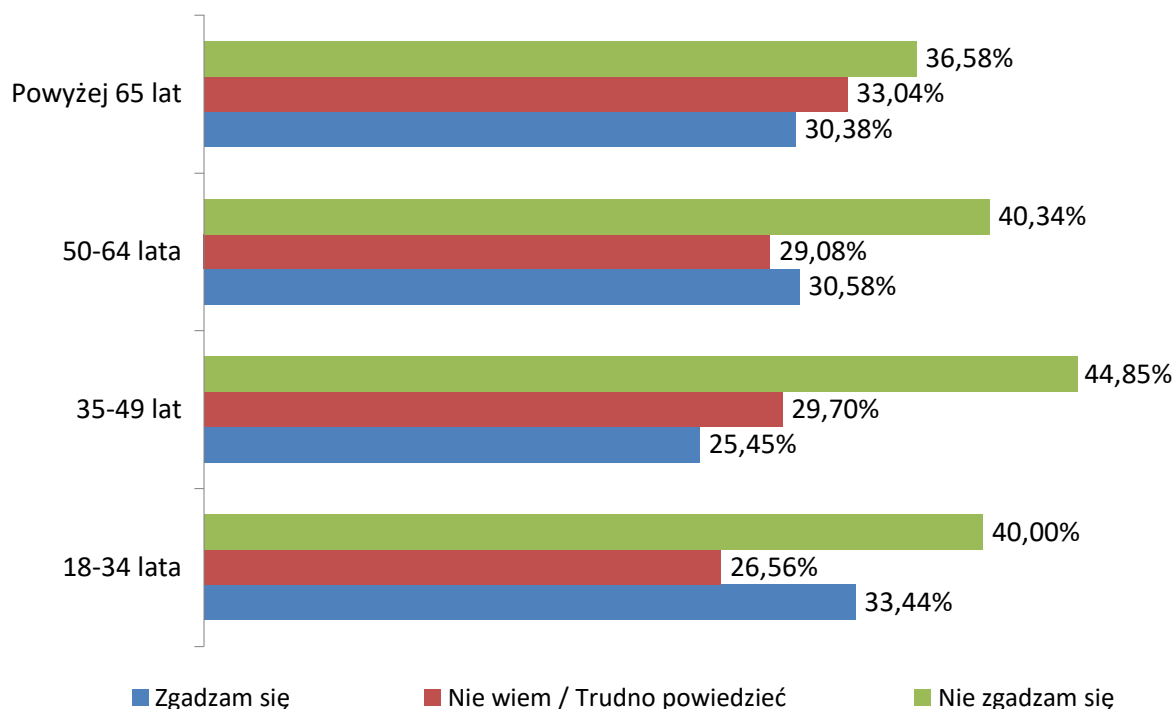
N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- a) Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- b) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- c) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 72. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).  
N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 42, 42.1 i na rysunku 73 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich wykształcenia odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą”<sup>13</sup>. Opinie respondentów różnią się w zależności od stopnia ich wykształcenia. Im wyższy poziom wykształcenia, tym mniejsza zgoda wobec wskazanego sformułowania. Wśród respondentów z wykształceniem wyższym, 48% z nich nie zgodziło się (odpowiedź: *nie zgadzam się*) ze sformułowaniem, że społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą. O połowę mniej respondentów (24%) z wykształceniem wyższym zgodziło się (odpowiedź: *zgadzam się*) z tym sformułowaniem. Na drugim biegunie znalazły się osoby z wykształceniem podstawowym. W tej grupie rozkład odpowiedzi kształtował się odmiennie niż w przypadku respondentów z

<sup>13</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

wyższym wykształceniem. W grupie tej 24% respondentów nie zgodziło się z omawianym sformułowaniem, z kolei 43% się zgodziło.

Wskazane zróżnicowanie odpowiedzi względem wykształcenia respondentów potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek dotycząca sformułowania „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą”, natomiast zmienna Y to wykształcenie respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ . Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=56,28219$ ;  $df=10$ ;  $p=,00000$ ).

**Tabela 42. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań)**

| Wykształcenie | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|---------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Wyższe        | 193         | 232                        | 391             | 816  |
| Pomaturalne   | 22          | 26                         | 27              | 75   |
| Średnie       | 241         | 216                        | 292             | 749  |
| Zawodowe      | 121         | 88                         | 84              | 293  |
| Podstawowe    | 23          | 18                         | 13              | 54   |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).  
N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Tabela 42.1. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Wykształcenie | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|---------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Wyższe        | 23,65%      | 28,43%                     | 47,92%          | 100% |
| Pomaturalne   | 29,33%      | 34,67%                     | 36,00%          | 100% |
| Średnie       | 32,18%      | 28,84%                     | 38,98%          | 100% |
| Zawodowe      | 41,30%      | 30,03%                     | 28,67%          | 100% |
| Podstawowe    | 42,60%      | 33,33%                     | 24,07%          | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

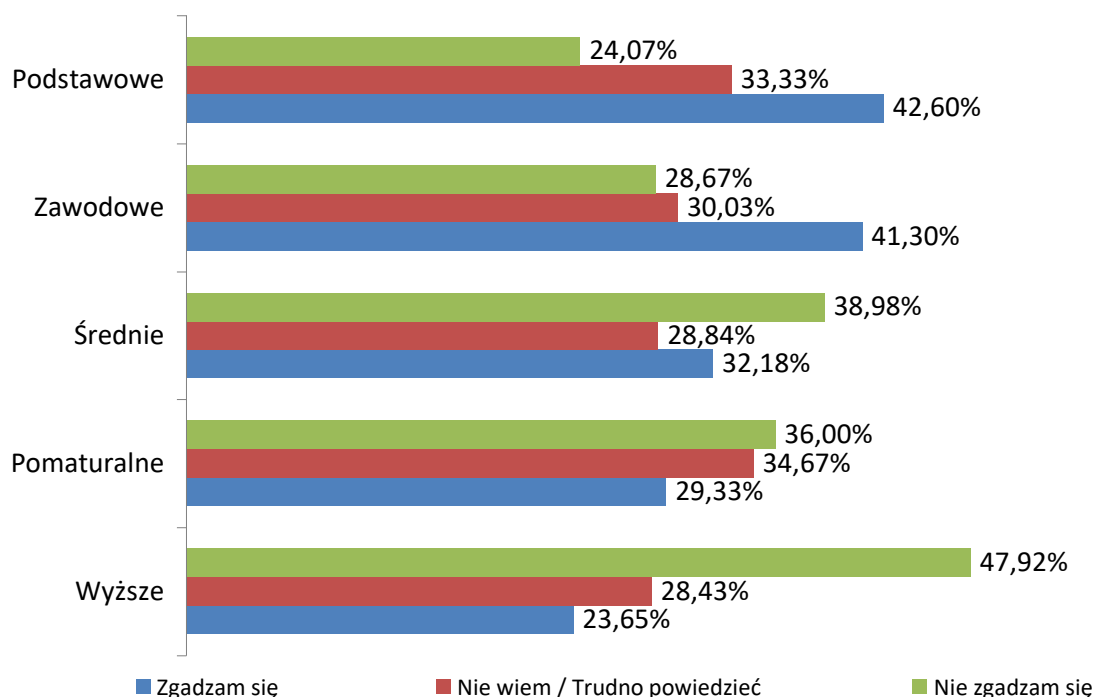
N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- a) Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- b) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- c) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 73. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 43, 43.1 i na rysunku 74 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich płci odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami”<sup>14</sup>. Z analizy wynika, że odpowiedzi badanych respondentów były zbieżne. Ok. 79% respondentów ogółem zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*), a relatywnie niewielka grupa badanych jednostek ogółem (ok. 8%) nie zgodziła się z nim (odpowiedź: *nie zgadzam się*). Ponadto wskazania respondentów różnią się ze względu na płeć, co potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek dotycząca sformułowania „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami”, natomiast zmienna Y to płeć respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

<sup>14</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$  brzmiącą: istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2 = 22,07745$ ;  $df=2$ ;  $p=,00002$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że opinie kobiet i mężczyzn różnią się. Główna różnica polega na tym, że kobiety częściej niż mężczyźni (81% do 76%) zgadzały się z powyższym sformułowaniem. Mężczyźni niemal dwukrotnie częściej niż kobiety nie zgadzali się z przedstawionym sformułowaniem (11% względem 6%).

**Tabela 43. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura liczebności wskazań)**

| Płeć      | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Kobieta   | 843         | 145                        | 58              | 1046 |
| Mężczyzna | 730         | 117                        | 108             | 955  |
| Ogółem    | 1573        | 262                        | 166             | 2001 |

N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

**Tabela 43.1. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Płeć      | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Kobieta   | 80,60%      | 13,86%                     | 5,54%           | 100% |
| Mężczyzna | 76,44%      | 12,25%                     | 11,31%          | 100% |
| Ogółem    | 78,61%      | 13,09%                     | 8,30%           | 100% |

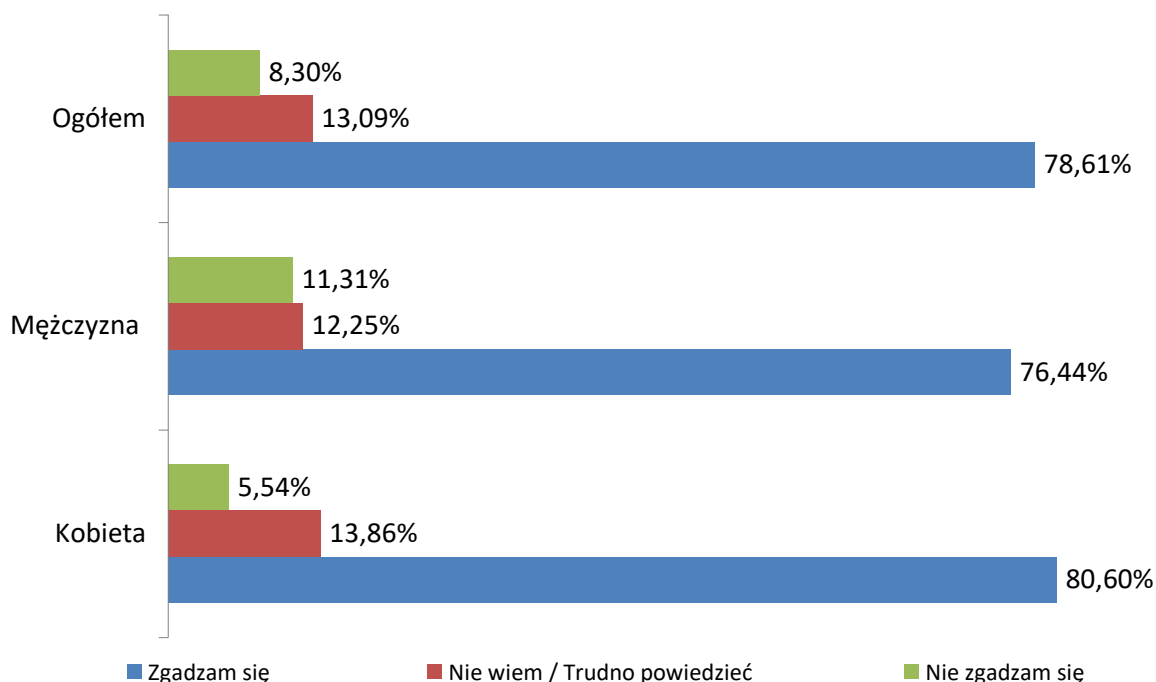
N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 74. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 44, 44.1 i na rysunku 75 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich wieku odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami”<sup>15</sup>. Z analizy wynika, że odpowiedzi badanych respondentów z różnych grup wiekowych były zbieżne. Blisko 80% respondentów w poszczególnych kategoriach wiekowych zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*). Podobnie rozkład odpowiedzi w poszczególnych grupach wiekowych wyglądał w przypadku odpowiedzi negatywnych (odpowiedź: *nie zgadzam się*) i było to ok. 9%. Z analizy wynika, że wskazania respondentów nie różnią się ze względu na wiek respondentów, co potwierdza również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia badanych jednostek dotycząca sformułowania „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe

<sup>15</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami”, natomiast Y to wiek respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$ , zatem nie istnieje istotna współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=5,523710$ ;  $df=2$ ;  $p=,47860$ ).

Tabela 44. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura liczebności wskazań)

| Wiek           | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|----------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| 18-34 lata     | 481         | 82                         | 62              | 625  |
| 35-49 lat      | 387         | 66                         | 42              | 495  |
| 50-64 lata     | 429         | 71                         | 33              | 533  |
| Powyżej 65 lat | 269         | 42                         | 28              | 339  |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).  
N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

**Tabela 44.1. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Wiek           | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|----------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| 18-34 lata     | 76,96%      | 13,12%                     | 9,92%           | 100% |
| 35-49 lat      | 78,19%      | 13,33%                     | 8,48%           | 100% |
| 50-64 lata     | 80,49%      | 13,32%                     | 6,19%           | 100% |
| Powyżej 65 lat | 79,35%      | 12,39%                     | 8,26%           | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).

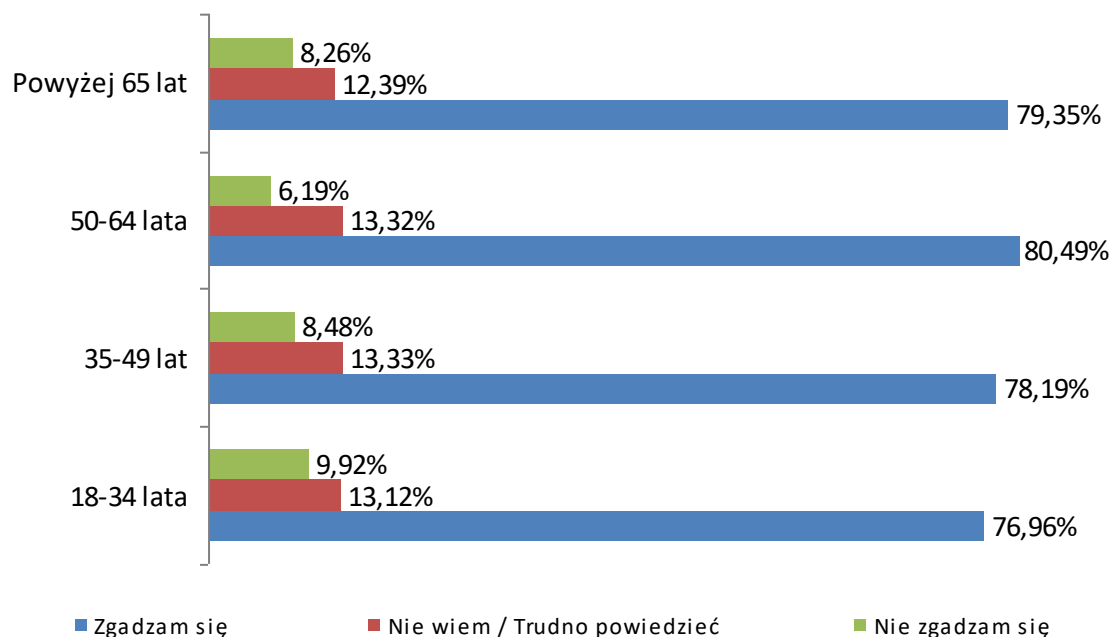
N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 75. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wieku (było ich 9).  
N=1992.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

W tabeli 45, 45.1 i na rysunku 76 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich wykształcenia odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami”<sup>16</sup>. Z analizy wynika, że podobnie jak wiek, również wykształcenie nie różnicuje opinii respondentów odnośnie do zgody z powyższym sformułowaniem. Potwierdza to również weryfikacja hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to opinia ankietowanych dotycząca sformułowania „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami”, natomiast zmienna Y to wykształcenie respondenta, gdzie wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$ , dlatego nie istnieje istotna współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=8,393771$ ;  $df=10$ ;  $p=,59043$ ).

<sup>16</sup> Respondenci zostali poproszeni o wybranie jednej z odpowiedzi: *zgadzam się*; *nie wiem/trudno powiedzieć*; *nie zgadzam się*.

Tabela 45. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura liczebności wskazań)

| Wykształcenie | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|---------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Wyższe        | 633         | 108                        | 75              | 816  |
| Pomaturalne   | 55          | 11                         | 9               | 75   |
| Średnie       | 599         | 94                         | 56              | 749  |
| Zawodowe      | 238         | 35                         | 20              | 293  |
| Podstawowe    | 38          | 11                         | 5               | 54   |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinni mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Tabela 45.1. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Wykształcenie | Zgadzam się | Nie wiem/Trudno powiedzieć | Nie zgadzam się | SUMA |
|---------------|-------------|----------------------------|-----------------|------|
| Wyższe        | 77,57%      | 13,24%                     | 9,19%           | 100% |
| Pomaturalne   | 73,33%      | 14,67%                     | 12,00%          | 100% |
| Średnie       | 79,97%      | 12,55%                     | 7,48%           | 100% |
| Zawodowe      | 81,22%      | 11,95%                     | 6,83%           | 100% |
| Podstawowe    | 70,37%      | 20,37%                     | 9,26%           | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzielili odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).

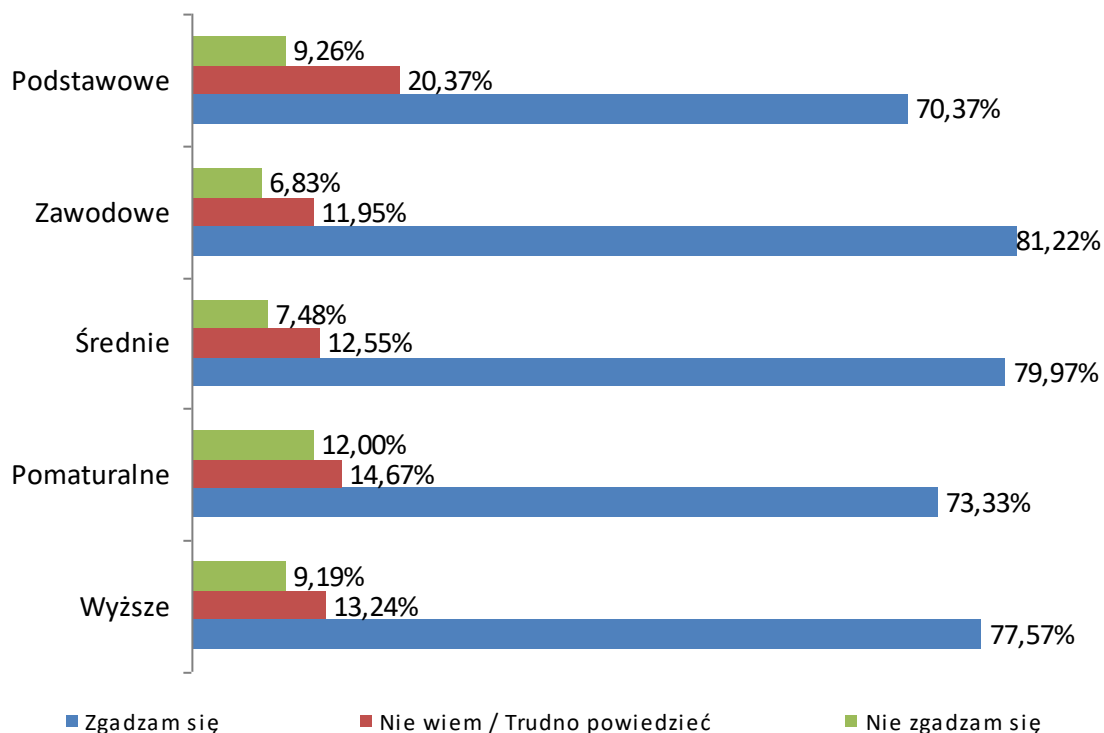
N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- a) Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- b) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- c) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

Źródło: badania własne.

Rysunek 76. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat swojego wykształcenia (było ich 14).  
N=1987.

Pytanie 19: Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się”/„nie zgadzam się” na czytane przeze mnie sformułowania:

- Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami

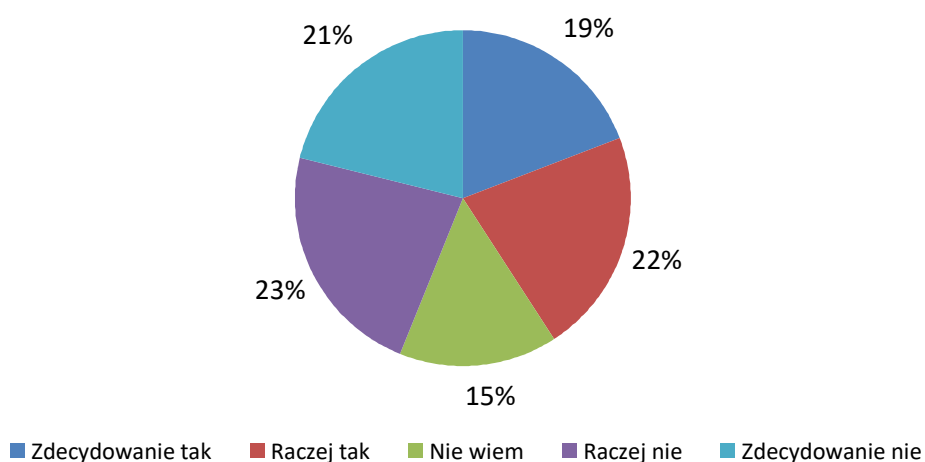
Źródło: badania własne.

## 2.5. Działania instytucji publicznych w zakresie ograniczania niedoborów wody

Piątym celem badania było poznanie opinii respondentów w zakresie roli instytucji w ograniczaniu niedoborów wody. W tym celu respondenci zostali poproszeni o wyrażenie najpierw swojej opinii w kwestii oceny zagrożenia ich miejsca zamieszkania suszą, ograniczonym dostępem do wody pitnej, wody dla celów gospodarczych, podtopieniami czy powodzią. W dalszej kolejności respondenci dokonali oceny działań instytucji publicznych w zakresie ograniczania niedoborów wody z powodu suszy.

Na rysunku 77 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek w zakresie oceny stopnia zagrożenia suszą na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że opinie respondentów w zakresie zagrożenia suszą są podzielone. 41% wszystkich badanych było zdania, że tereny w ich miejscu zamieszkania są zagrożone suszą (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*), niemal taki sam odsetek respondentów nie dostrzegało takiego zagrożenia (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*). Dodać należy, że ok. 21% respondentów ogółem wskazało, że ich teren zamieszkania nie jest zagrożony suszą (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Opinie respondentów mogą się różnić w przekroju zlewni, klasy miejscowości, czy bezpośredniej dostępności do wody.

Rysunek 77. Ocena stopnia zagrożenia suszą (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

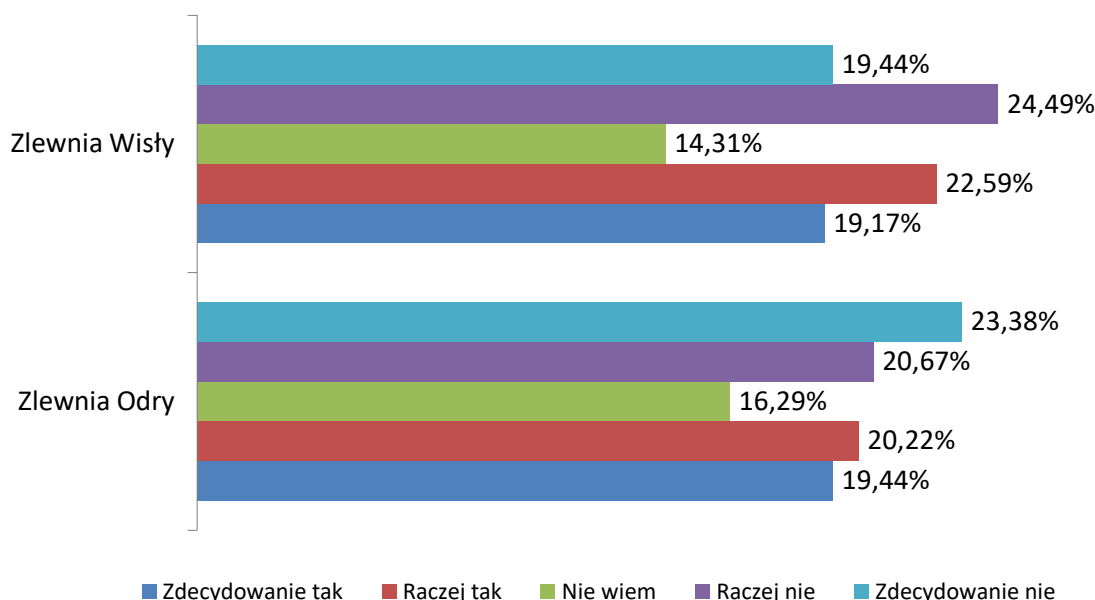
- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badania własne.

Na rysunku 78 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju zlewni rzek w zakresie oceny stopnia zagrożenia suszą na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe odczucie zagrożenia suszą (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku zlewni Wisły (ok. 42%) niż zlewni Odry (ok. 40%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia suszą (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) rozłożyły się podobnie zarówno dla zlewni Wisły, jak i Odry (ok. 44%). Respondenci zamieszkujący zlewnię Odry (ok. 23%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia suszą (odpowiedź: *zdecydowanie nie*) niż ci ze zlewni Wisły (ok. 19%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia suszą na terenie, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=9,324718$ ;  $df=4$ ;  $p=,05348$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady opinii respondentów obu zlewni nie różnią się istotnie ze względu na ocenę stopnia zagrożenia suszą.

Rysunek 78. Ocena stopnia zagrożenia suszą w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

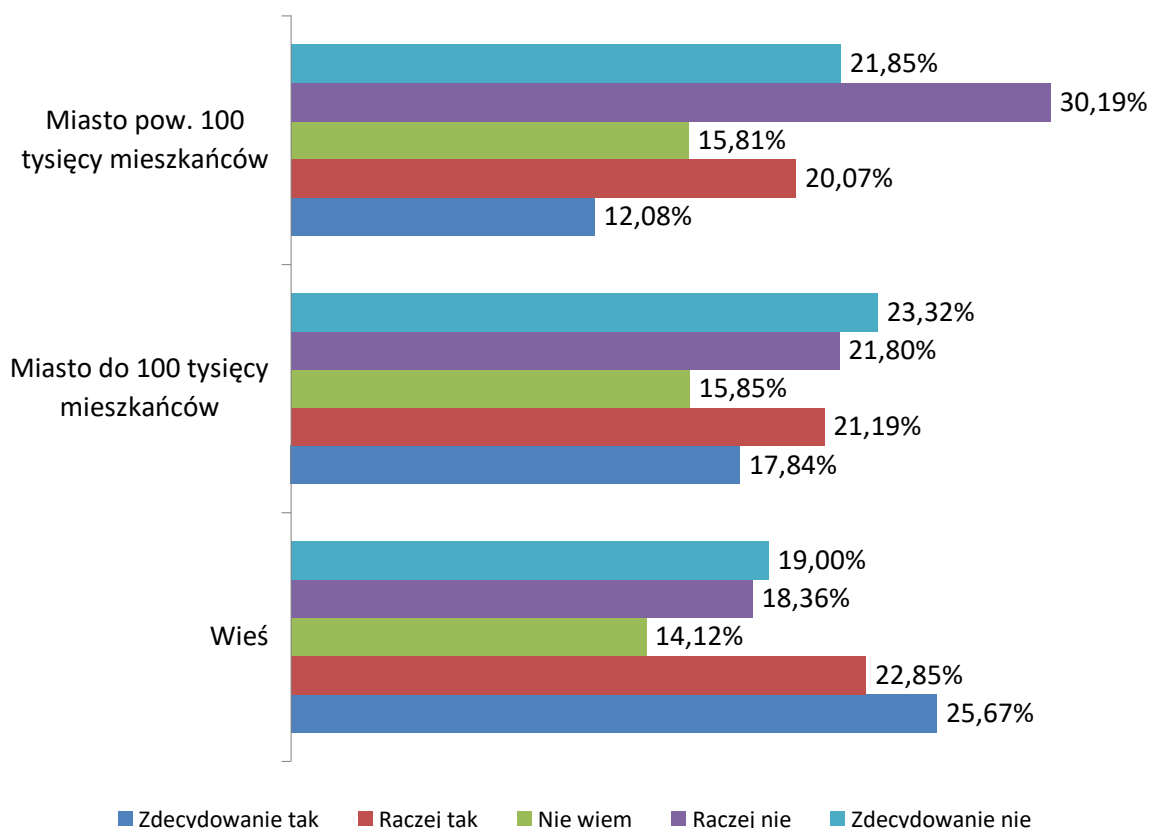
Źródło: badania własne.

Na rysunku 79 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju klasy miejscowości (ze względu na liczbę ludności zamieszkałej miejscowości) w zakresie oceny stopnia zagrożenia suszą na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe odczucie zagrożenia suszą (odpowiedzi:

*zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku mieszkańców wsi (ok. 49%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia suszą (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców (ok. 52%). Respondenci z miast do 100 tys. mieszkańców (ok. 23%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia suszą (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to klasa miejscowości; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia suszą na terenie, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=60,80513$ ;  $df=12$ ;  $p=,00000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady ocen stopnia zagrożenia terenów zamieszkania suszą różnią się pomiędzy mieszkańcami miejscowości różnych wielkości. Okazuje się, że respondenci mieszkający na wsi częściej niż mieszkańcy większych miejscowości odczuwają obawę przed wystąpieniem suszy.

Rysunek 79. Ocena stopnia zagrożenia suszą w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).  
N=1998.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

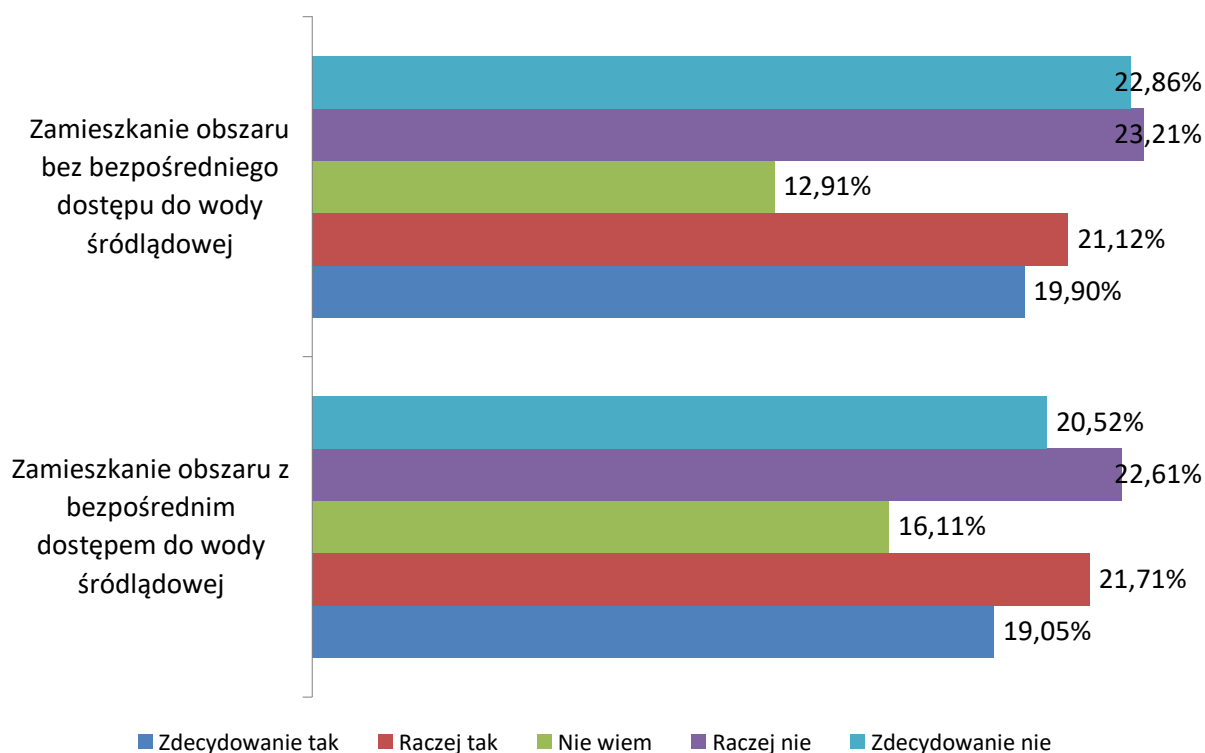
Źródło: badania własne.

Na rysunku 80 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju dostępności miejsca ich zamieszkania do wód śródlądowych w zakresie oceny stopnia zagrożenia suszą na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że rozkład odpowiedzi dotyczących odczucia zagrożenia suszą (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) był podobny dla osób zamieszkujących tereny z bezpośrednim i bez bezpośredniego dostępu do wód śródlądowych (ok. 41%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia suszą (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla obszarów bez bezpośredniego dostępu do wody śródlądowej (ok. 46%). Respondenci z tych obszarów również (ok. 23%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia suszą (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności

między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to dostępność do wód śródlądowych; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia suszą na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=4,084301$ ;  $df=4$ ;  $p=,39472$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje brak zależności pomiędzy dostępnością do wód śródlądowych a oceną stopnia zagrożenia suszą na terenie zamieszkania.

Rysunek 80. Ocena stopnia zagrożenia suszą w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

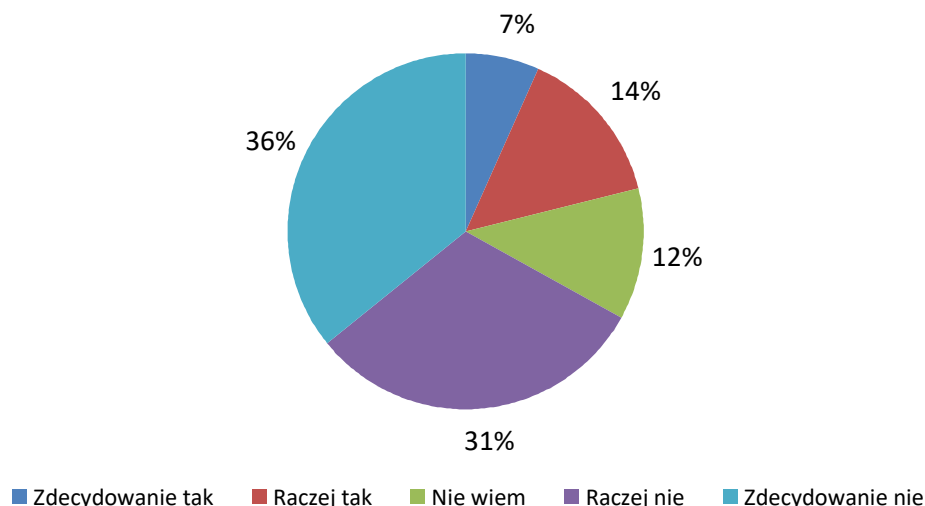
- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badania własne.

Na rysunku 81 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek w zakresie subiektywnej oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej. Z analizy wynika, że opinie respondentów w zakresie zagrożenia ich miejsca zamieszkania brakiem dostępu do wody pitnej są dość jednokierunkowe. Większość badanych (67%) badanych była zdania, że tereny w ich miejscu zamieszkania nie są zagrożone problemem braku dostępności do wody pitnej (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*). Opinie

respondentów mogą się różnić w przekroju zamieszkanego zlewni, klasy miejscowości, czy bezpośredniej dostępności do wody.

Rysunek 81. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

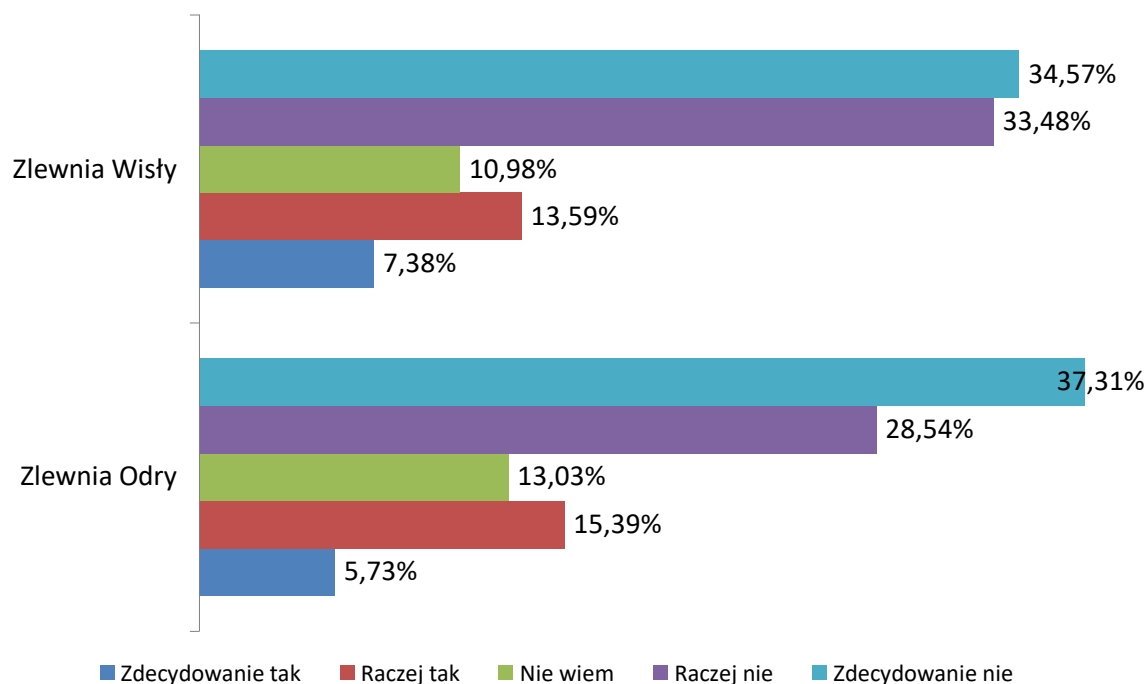
Źródło: badania własne.

Na rysunku 82 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju zlewni rzek w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej. Z analizy wynika, że rozkład dla łączonych wariantów odpowiedzi (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) dla mieszkańców zlewni Odry był podobny do rozkładu odpowiedzi respondentów zamieszkujących teren zlewni rzeki Wisły (ok. 21%). Respondenci zamieszkujący zlewnię Wisły (ok. 68%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*). Respondenci ze zlewni Odry (ok. 37%) relatywnie częściej wskazywali na nie występowanie ograniczonego dostępu do wody pitnej (odpowiedź: *zdecydowanie nie*) niż ci ze zlewni Wisły (ok. 35%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$ : istnieje zależność między zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=9,787825$ ;  $df=4$ ;  $p=,04416$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje zależność oceny zagrożenia

problemem braku dostępu do wody pitnej i zamieszkiwania terenów zlewni Odry i Wisły. Rozkłady opinii respondentów z obu zlewni istotnie się różnią. Mieszkańcy terenów zlewni Odry częściej, niż mieszkańcy terenów zlewni Wisły byli zdania, że ich miejsce zamieszkania zdecydowanie nie jest zagrożone omawianym problemem.

**Rysunek 82. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

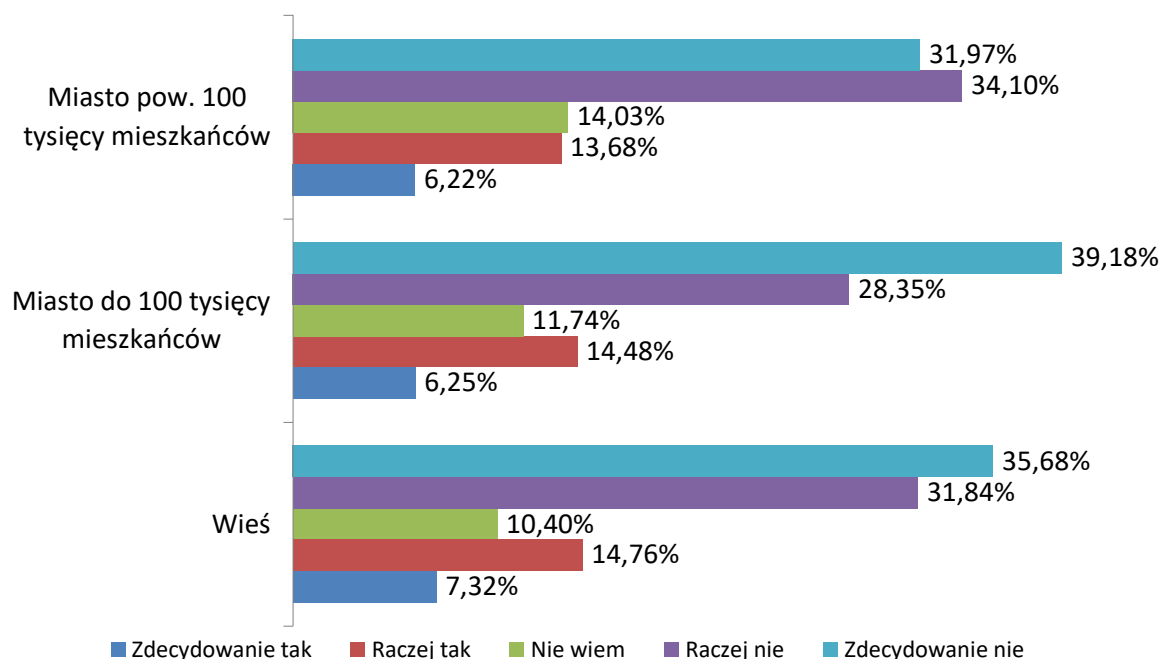
Źródło: badania własne.

Na rysunku 83 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju klasy zamieszkiwanej miejscowości w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe odczucie zagrożenia (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku zamieszkiwania wsi (ok. 22%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla wsi oraz miast do 100 tys. mieszkańców (ok. 68%). Respondenci z miast do 100 tys. mieszkańców (ok. 40%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to klasa miejscowości; natomiast

zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=15,51566$ ;  $df=12$ ;  $p=,21444$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że w przypadku ocen stopnia zagrożenia problemem braku dostępności do wody pitnej klasa zamieszkiwanej miejscowości nie różnicuje opinii respondentów.

**Rysunek 83. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)**



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).

N=1998.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

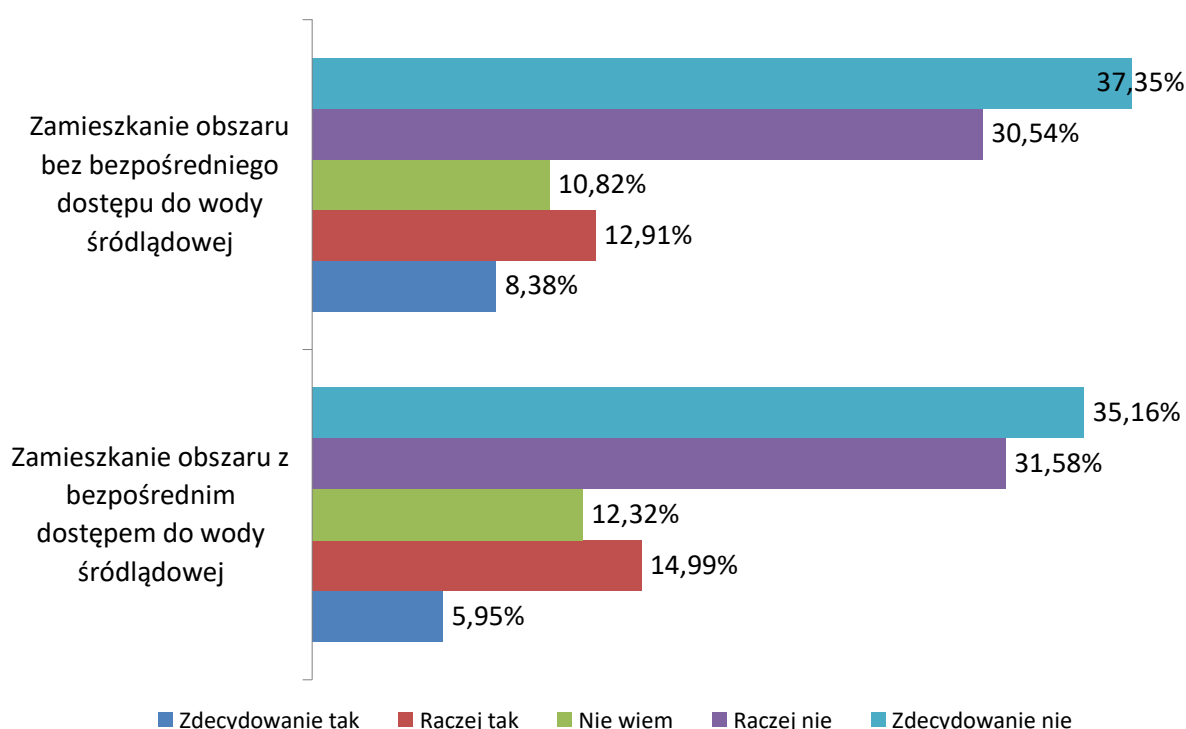
Źródło: badania własne.

Na rysunku 84 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju dostępności miejsca ich zamieszkania do wód śródlądowych w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej. Z analizy wynika, że rozkład odpowiedzi dotyczących odczucia w/w zagrożenia (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) udzielonych przez respondentów zamieszkujących obszary z bezpośrednim dostępem do wód śródlądowych był podobny do rozkładu odpowiedzi grupy respondentów bez bezpośredniego dostępu (ok. 21%). Tak samo było w przypadku rozkładu odpowiedzi dotyczących braku

zagrożenia (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to dostępność miejsca zamieszkania respondentów do wód śródlądowych; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=6,305732$ ;  $df=4$ ;  $p=,17745$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje brak zależności pomiędzy dostępnością do wód śródlądowych a oceną stopnia zagrożenia problemem braku dostępności do wody pitnej.

**Rysunek 84. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

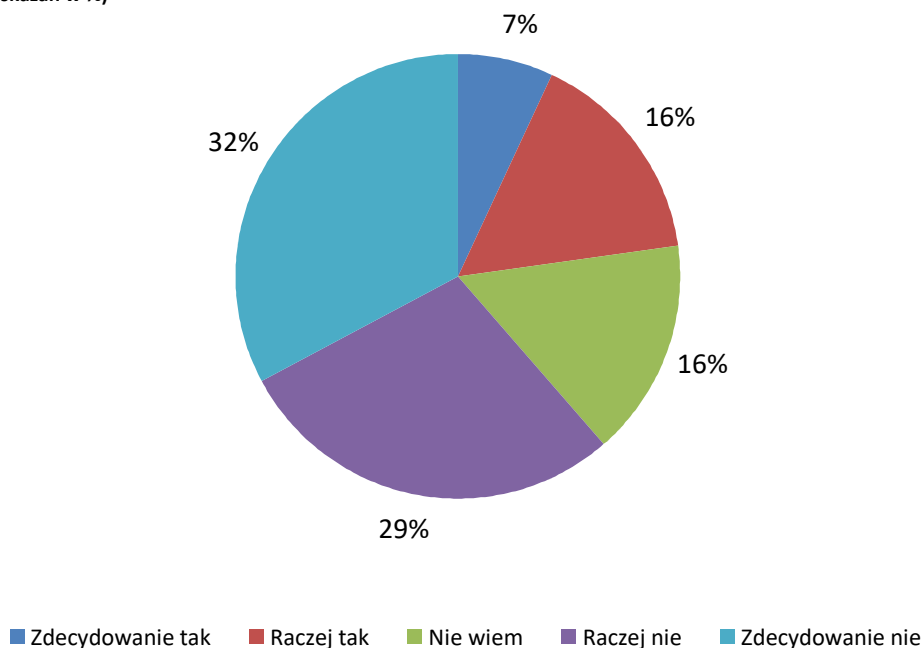
- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

Na rysunku 85 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych. Z analizy wynika, że opinie respondentów w zakresie zagrożenia są dość jednokierunkowe. 23% wszystkich badanych było

zdania, że tereny w ich miejscu zamieszkania są zagrożone ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*). Z kolei blisko 61% respondentów nie dostrzegało takiego zagrożenia (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*). Dodać należy, że ok. 32% respondentów ogółem wskazało, że na ich terenie zamieszkania nie ma ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Opinie respondentów mogą się różnić w przekroju zlewni, klasy miejscowości, czy bezpośredniej dostępności do wody.

**Rysunek 85. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

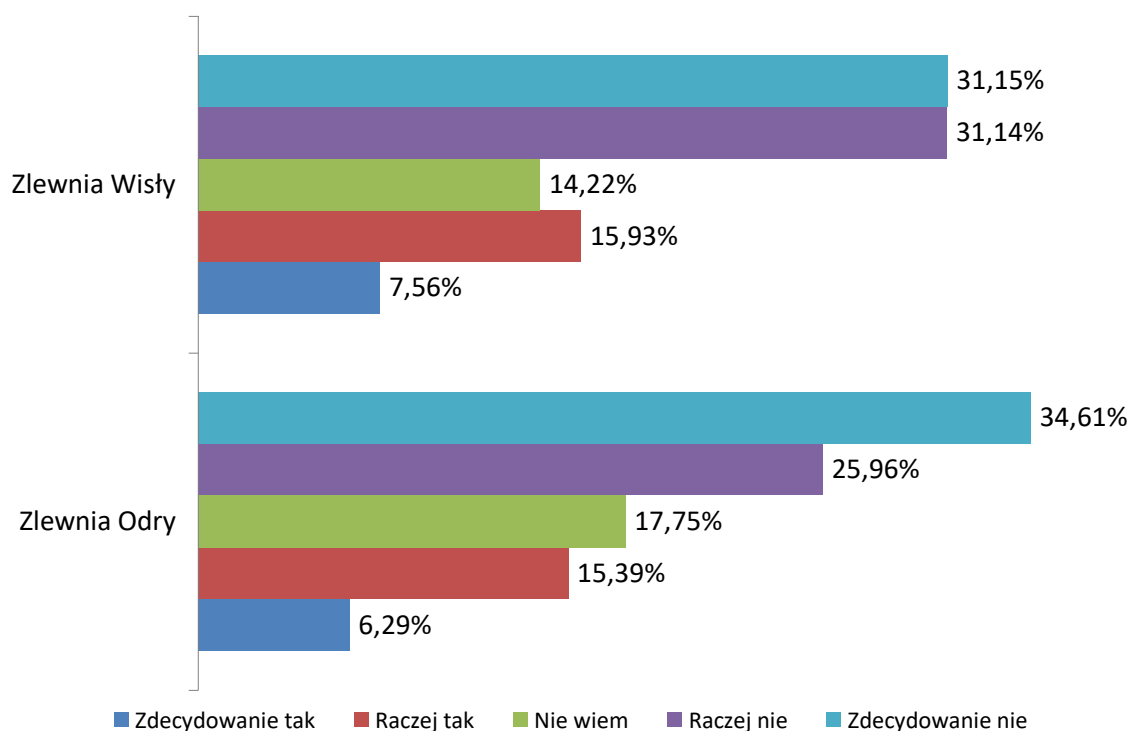
Źródło: badanie własne.

Na rysunku 86 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju zamieszkiwanej przez nich zlewni rzek w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe (choć nie były to istotne różnice w rozkładzie odpowiedzi) odczucie zagrożenia ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku zlewni Wisły (ok. 23%), niż to było dla zlewni Odry (ok. 22%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) rozłożyły się podobnie zarówno dla zlewni Wisły, jak i Odry. Respondenci ze zlewni Odry (ok. 35%) relatywnie

częściej wskazywali na brak zagrożenia ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedź: *zdecydowanie nie*), niż ci ze zlewni Wisły (ok. 31%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń odrzucono hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjęto hipotezę alternatywną  $H_1$ : istnieje współzależność między zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=11,55644$ ;  $df=4$ ;  $p=,02097$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje istotna zależność oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych i przemysłowych z miejscem zamieszkania terenów zlewni rzek Odry i Wisły. Rozkłady opinii respondentów obu zlewni różnią się istotnie ze względu na ocenę stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych i przemysłowych. Respondenci z terenów zlewni Odry rzadziej dostrzegają problem zagrożenia ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych.

**Rysunek 86. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych w przekroju zlewni rzeki (struktura częstotliwości wskazań w %)**



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

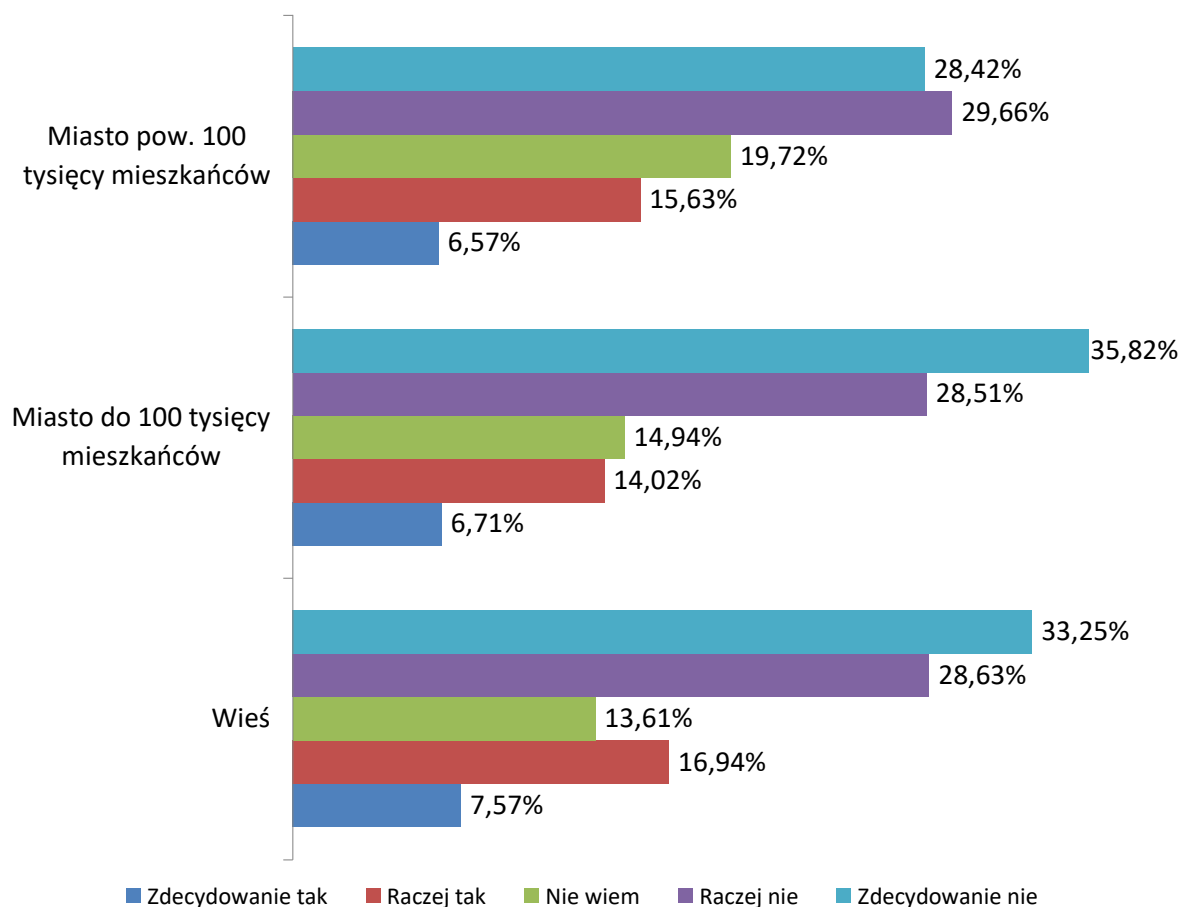
- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

Na rysunku 87 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju klasy zamieszkiwanej przez nich miejscowości w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe (nie są to jednak istotne różnice w rozkładzie odpowiedzi) odczucie zagrożenia (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku respondentów mieszkających na wsi (ok. 24%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla miast do 100 tys. mieszkańców (ok. 64%). Respondenci z miast do 100 tys. mieszkańców (ok. 36%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi  $X$  i  $Y$ , gdzie zmienna  $X$  to klasa miejscowości; natomiast zmienna  $Y$  to ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=23,64779$ ;  $df=12$ ;  $p=,02270$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady ocen stopnia zagrożenia terenów zamieszkania brakiem dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych różnią się pomiędzy respondentami zamieszkującymi różne klasy miejscowości. Respondenci mieszkający na wsi częściej niż respondenci większych miejscowości odczuwają zagrożenie ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych.

Rysunek 87. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).

N=1998.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak; 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodziami

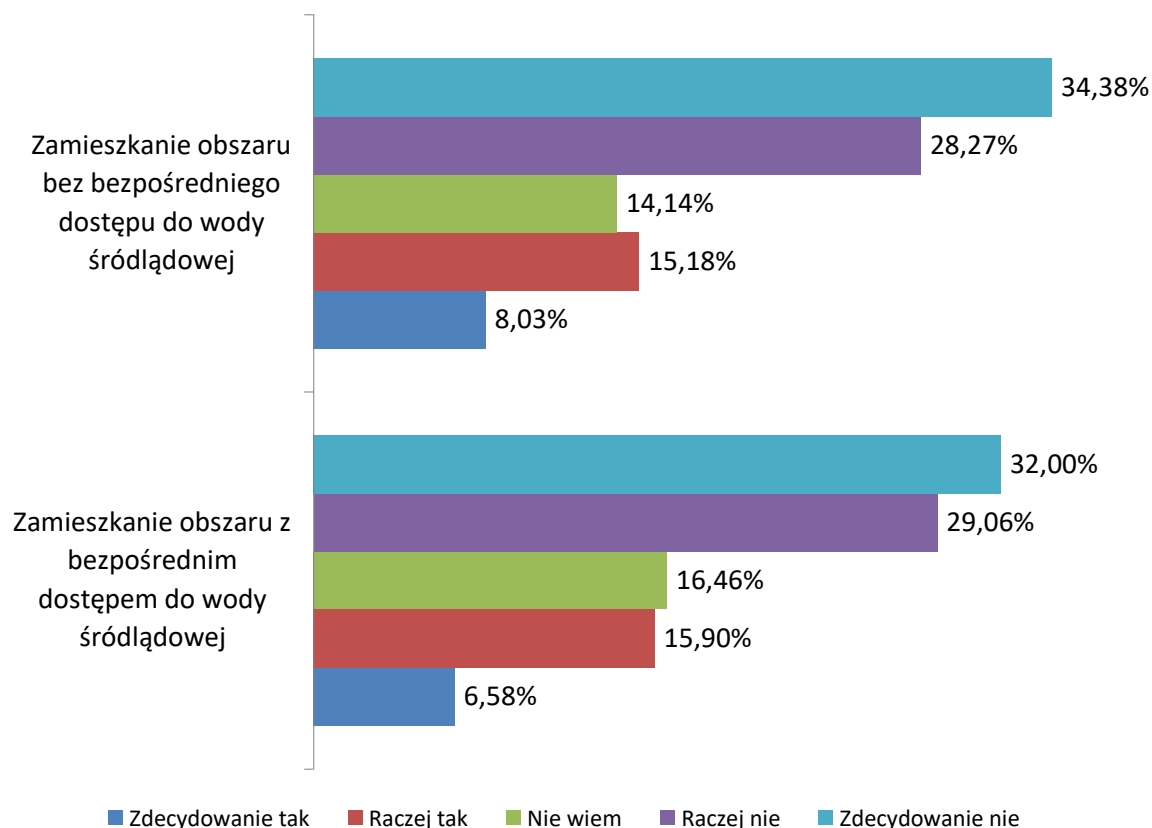
Źródło: badania własne.

Na rysunku 88 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju dostępności miejsca ich zamieszkania do wód śródlądowych w zakresie oceny stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych. Z analizy wynika, że rozkład odpowiedzi dotyczących odczucia w/w zagrożenia (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) był podobny (ok. 23%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej (nie są to jednak istotne różnice) występowały dla zamieszkania obszaru bez bezpośredniego dostępu do wody śródlądowej (ok. 63%). Respondenci z tego obszaru również (ok. 34%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia

ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to dostępność miejsca zamieszkania respondenta do wód śródlądowych; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy przyjąć hipotezę  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=3,543291$ ;  $df=4$ ;  $p=,47133$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że nie ma istotnej zależności pomiędzy dostępnością miejsca zamieszkania respondenta do wód śródlądowych a oceną stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych. Można zatem stwierdzić, że stopień obawy dotyczącej braku dostępności do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych jest podobny wśród respondentów z bezpośrednim dostępem do wód śródlądowych oraz respondentów zamieszkujących tereny bez takiego dostępu.

Rysunek 88. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

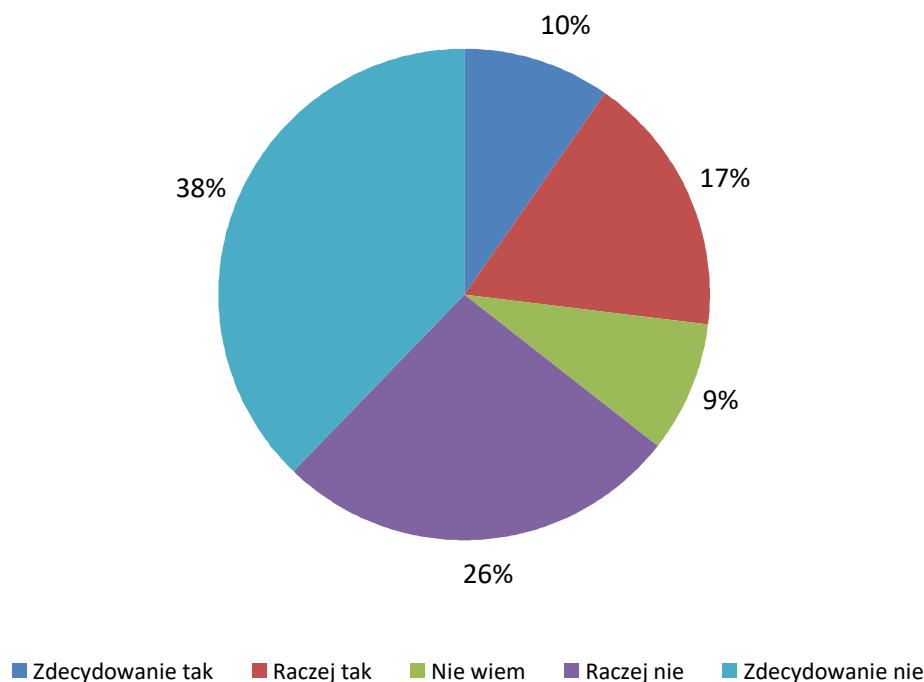
Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

Na rysunku 89 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w zakresie oceny stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie ich zamieszkania. Z analizy wynika, że opinie respondentów są dość jednokierunkowe. 64% wszystkich badanych jest zdania (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*), że tereny w ich miejscu zamieszkania nie są zagrożone podtopieniami. 27% jest innego zdania twierdząc (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* oraz *raczej tak*), że na terenie ich miejsca zamieszkania występuje zagrożenie podtopieniami. Opinie respondentów mogą się różnić w przekroju zlewni, klasy miejscowości, czy bezpośredniej dostępności do wody.

Rysunek 89. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

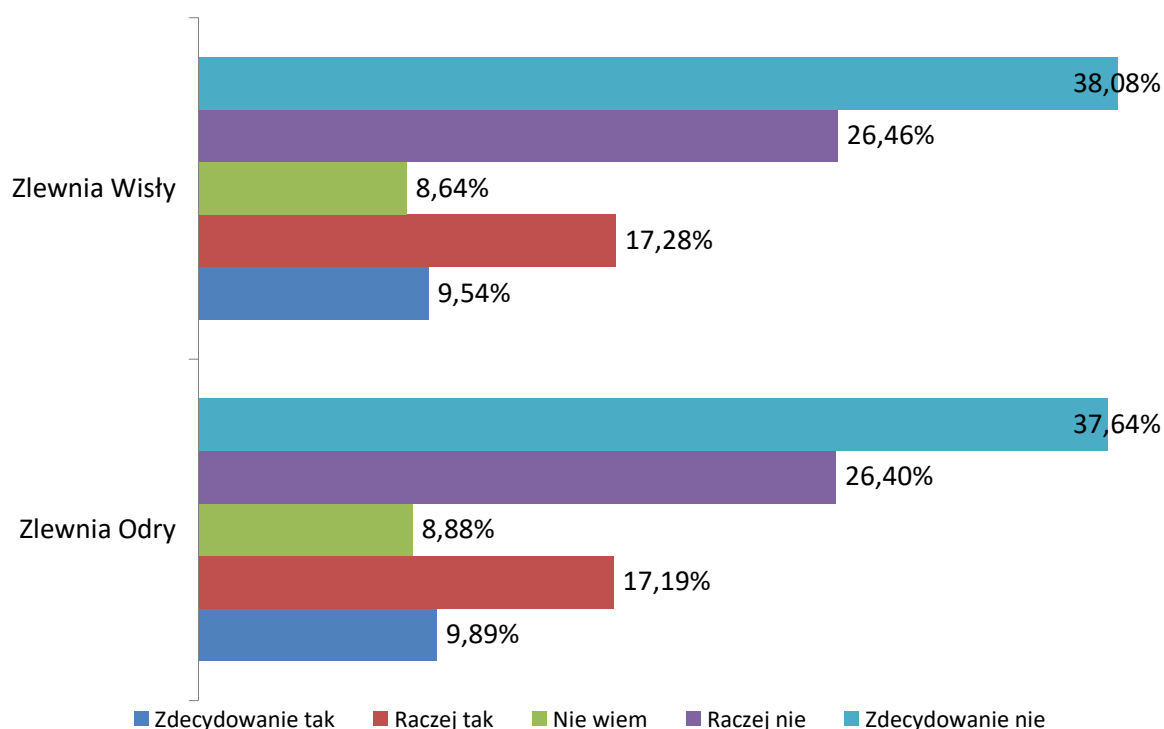
- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

Na rysunku 90 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju zlewni rzek w zakresie oceny stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że udział odpowiedzi wskazujących na odczucie zagrożenia podtopieniami (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) był podobny dla mieszkańców obu zlewni (ok. 27). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia podtopieniami (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) rozłożyły się podobnie zarówno dla zlewni Wisły, jak i Odry (ok. 64%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X: zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y: ocena stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=1200955$ ;  $df=4$ ;  $p=,99827$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady opinii respondentów zamieszkujących obie zlewnie rzek nie różnią się istotnie ze względu na ocenę stopnia zagrożenia podtopieniami.

Rysunek 90. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami w przekroju zamieszkiwanej zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak; 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

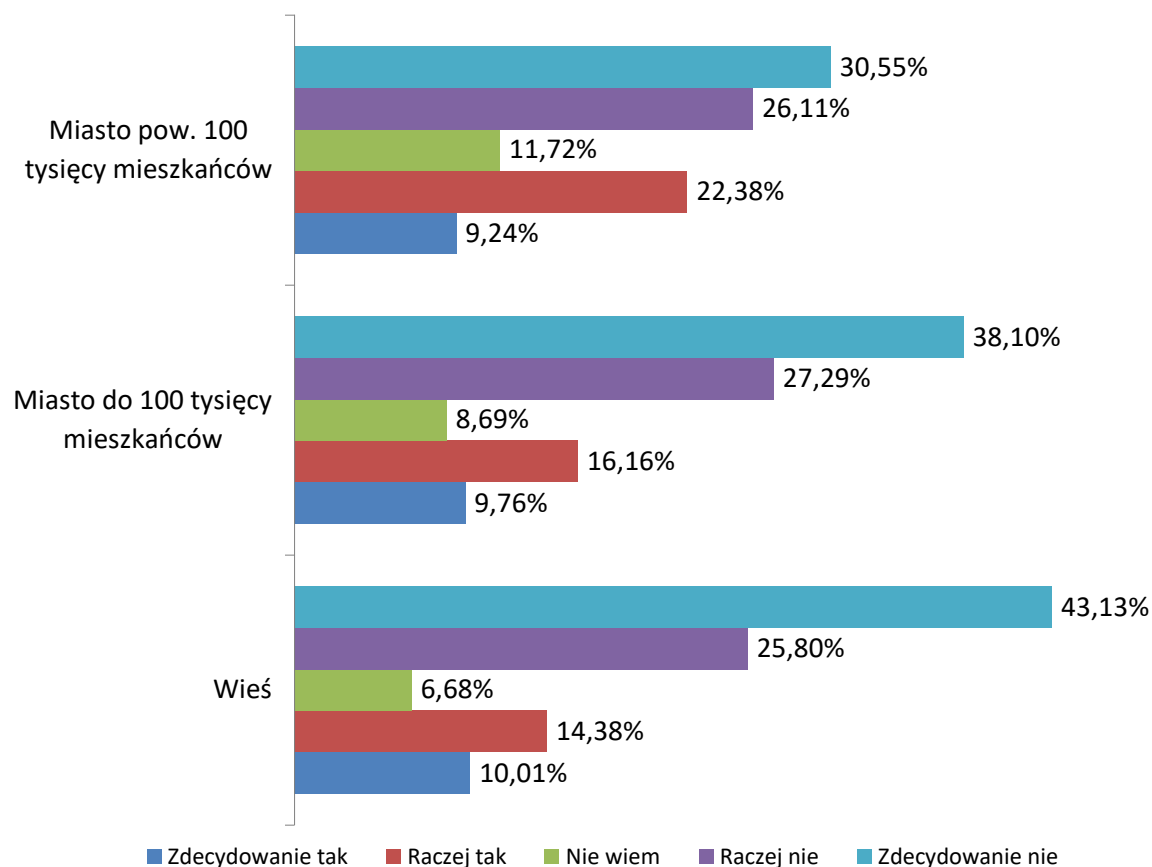
Źródło: badanie własne.

Na rysunku 91 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju klasy zamieszkiwanej przez nich miejscowości w zakresie oceny stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe odczucie zagrożenia podtopieniami (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku respondentów zamieszkujących miasta powyżej 100 tys. mieszkańców (ok. 32%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia podtopieniami (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla respondentów zamieszkujących wieś (ok. 69%). Respondenci z tej klasy miejscowości (ok. 43%) relatywnie częściej wskazywali na brak podtopień (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o istnieniu niezależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to klasa zamieszkiwanej przez respondentów miejscowości; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=40,47101$ ;  $df=12$ ;  $p=,00006$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady ocen stopnia zagrożenia terenów zamieszkania podtopieniami różnią

się między mieszkańcami miejscowości różnych wielkości. Okazuje się, że respondenci zamieszkujący wieś rzadziej niż respondenci z większych miejscowości odczuwają obawę przed wystąpieniem podtopień.

Rysunek 91. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).

N=1998.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

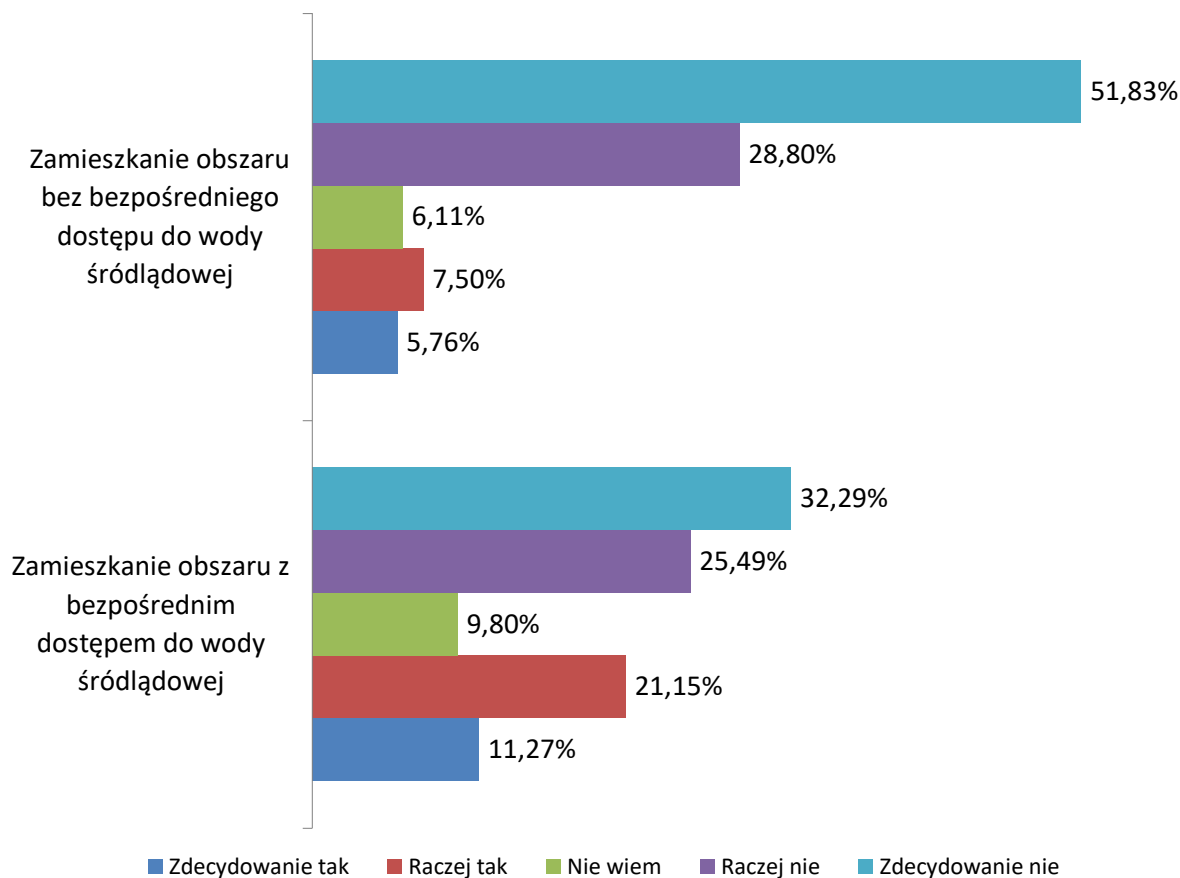
Źródło: badania własne.

Na rysunku 92 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju dostępności miejsca ich zamieszkania do wód śródlądowych w zakresie oceny stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że rozkład odpowiedzi był zróżnicowany. 32% respondentów z obszarów z bezpośrednim dostępem do wody śródlądowej wyraziło obawy związane z zagrożeniem podtopieniami (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia podtopieniami (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla obszarów bez bezpośredniego dostępu do wody śródlądowej (ok. 81%). Respondenci z tych obszarów również relatywnie

częściej (ok. 52%) wskazywali na brak zagrożeniami podtopieniami (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to dostępność miejsca zamieszkania respondenta do wód śródlądowych; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia podtopieniami na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$ : istnieje współzależność między zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=106,3147$ ;  $df=4$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje zależność opinii respondentów w zakresie stopnia zagrożenia podtopieniami a dostępnością zamieszkanym terenów do wody śródlądowych.

Rysunek 92. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

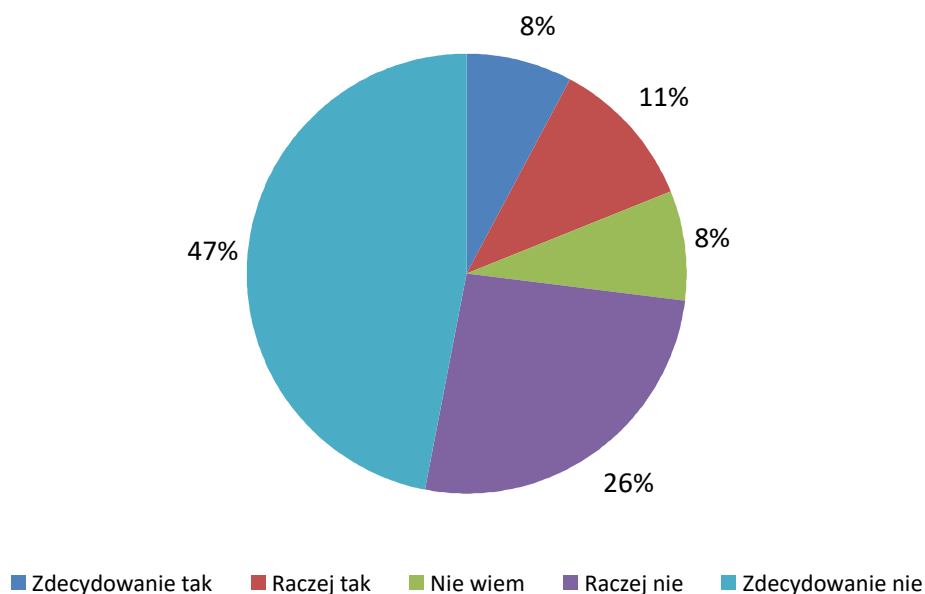
Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

Na rysunku 93 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w zakresie oceny stopnia zagrożenia powodzią na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że opinie respondentów są dość jednokierunkowe. 73% wszystkich badanych jest zdania (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*), że tereny w ich miejscu zamieszkania nie są zagrożone powodzią. 19% jest innego zdania, twierdząc, że na terenie ich miejsca zamieszkania występuje zagrożenie powodzią (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* oraz *raczej tak*). Opinie respondentów mogą się różnić w przekroju zlewni, klasy miejscowości, czy bezpośredniej dostępności do wody, co poddano dalszej weryfikacji.

Rysunek 93. Ocena stopnia zagrożenia powodzią (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

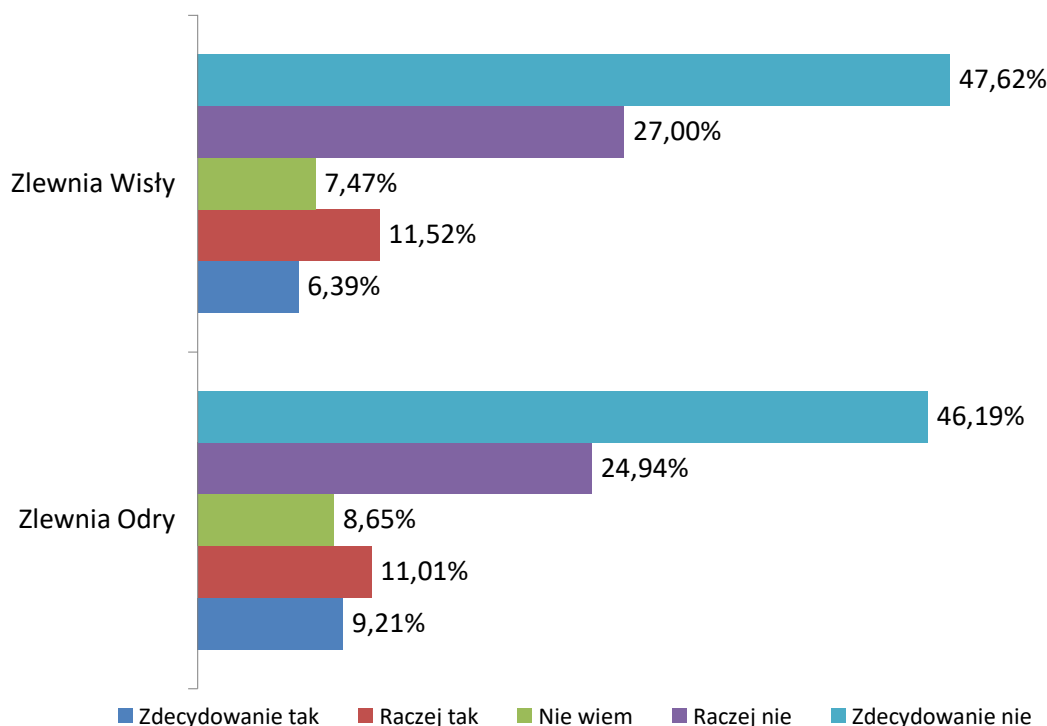
- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

Na rysunku 94 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii badanych jednostek w przekroju zamieszkałej przez nich zlewni rzek w zakresie oceny stopnia zagrożenia powodzią. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe odczucie (nie są to jednak istotne różnice w rozkładzie odpowiedzi) zagrożenia powodzią (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku respondentów zamieszkujących zlewnię Odry (ok. 20%) niż to było dla respondentów zamieszkujących zlewnię Wisły (ok. 18%). Respondenci zamieszkujący zlewnię Wisły relatywnie częściej (ok. 75%) wskazywali na brak zagrożenia powodzią (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) niż ci ze zlewni Odry (ok. 71%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to zlewnia rzeki zamieszkiwana przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia powodzią na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń nie można odrzucić hipotezy  $H_0$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=7,144948$ ;  $df=4$ ;  $p=,12842$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady opinii respondentów obu zlewni nie różnią się istotnie ze względu na ocenę stopnia zagrożenia powodzią.

Rysunek 94. Ocena stopnia zagrożenia powodzią w przekroju zamieszkiwanej zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

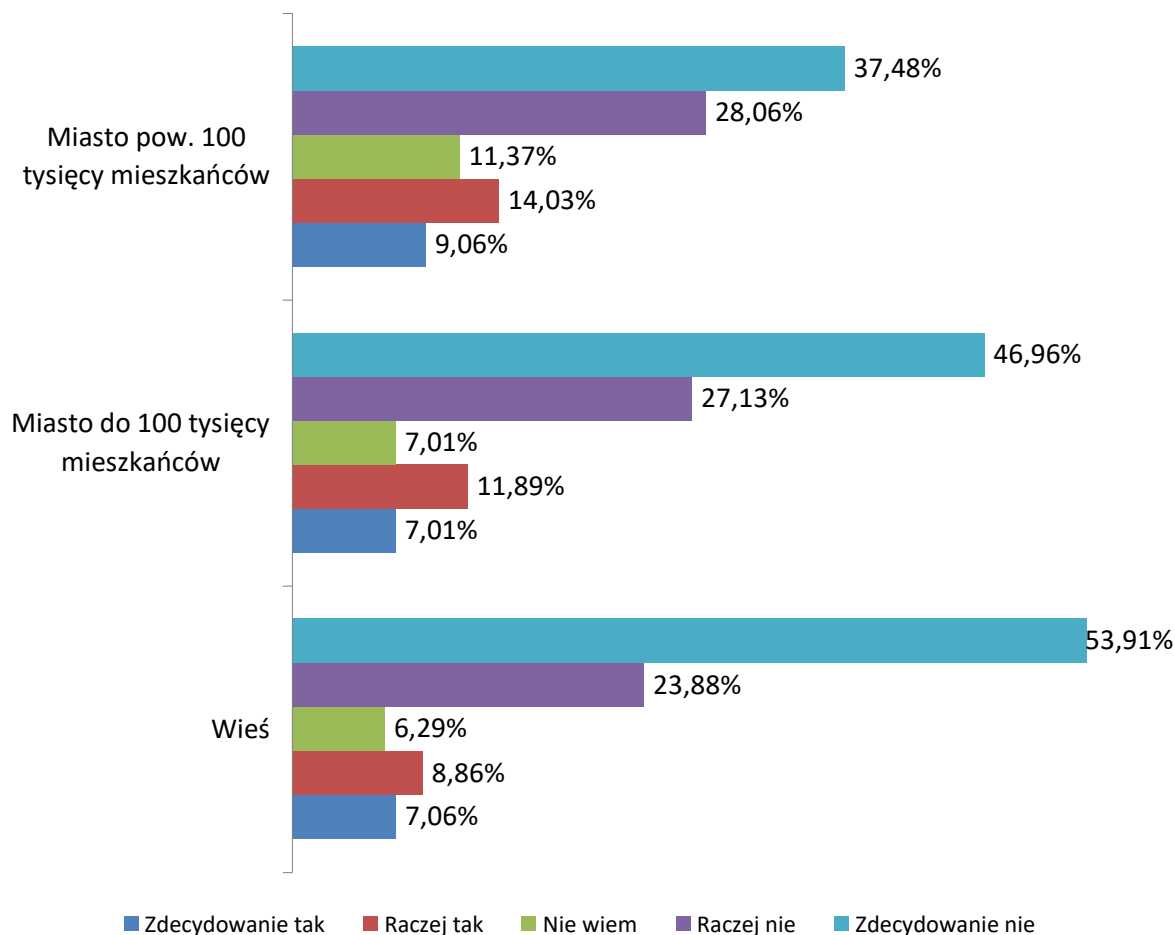
Źródło: badanie własne.

Na rysunku 95 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju klasy zamieszkiwanej przez nich miejscowości w zakresie oceny stopnia zagrożenia powodzią na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że relatywnie wyższe odczucie zagrożenia powodzią (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) występowało w przypadku respondentów zamieszkujących miasta powyżej 100 tys. mieszkańców (ok. 23%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia powodzią (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały wśród respondentów zamieszkujących wieś (ok. 78%) i miasta do 100 tys. mieszkańców (ok. 74%). Respondenci zamieszkujący wieś (ok. 54%) relatywnie częściej wskazywali na brak zagrożenia powodzią (odpowiedź: *zdecydowanie nie*). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to klasa miejscowości; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia powodzią na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$  (wyniki testu niezależności  $\chi^2=49,44794$ ;  $df=12$ ;  $p=,00000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że rozkłady ocen stopnia zagrożenia terenów zamieszkania powodzią różnią się

między mieszkańcami zamieszkującymi różne klasy miejscowości. Respondenci zamieszkujący wieś rzadziej niż mieszkańcy z większych miejscowości odczuwają obawę przed wystąpieniem powodzi.

Rysunek 95. Ocena stopnia zagrożenia powodzią w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).  
N=1998.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak; 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

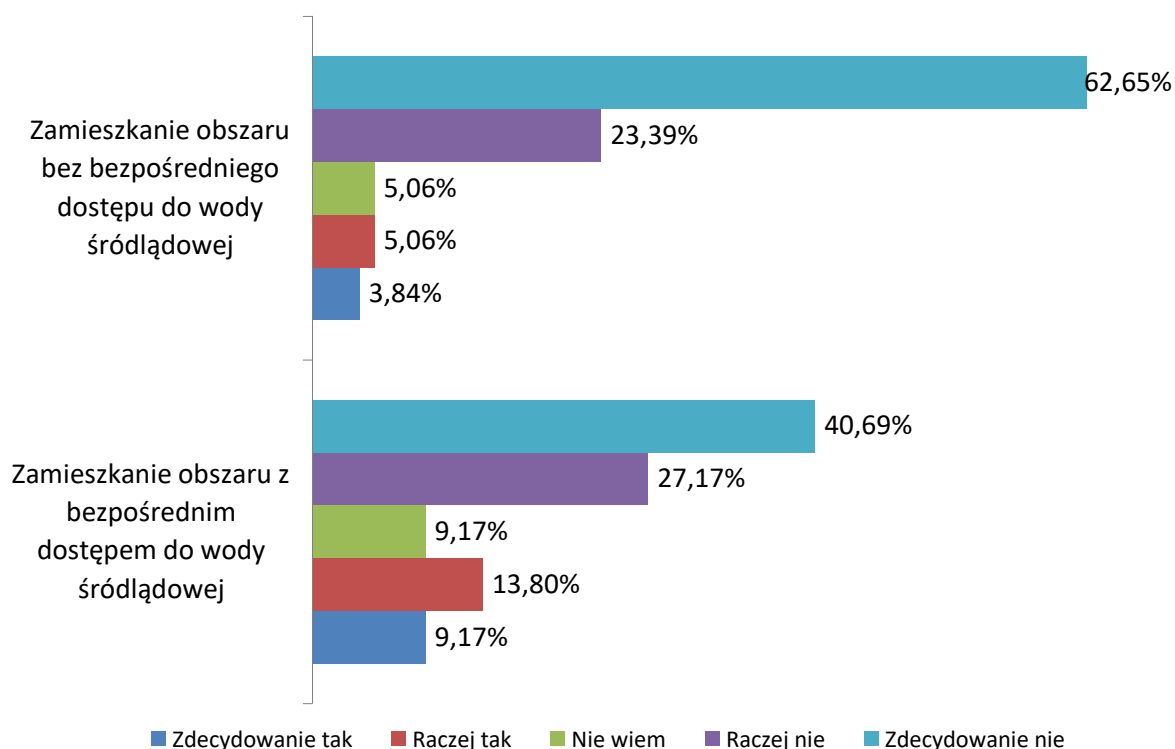
Źródło: badania własne.

Na rysunku 96 zaprezentowano wyniki badań dotyczących opinii respondentów w przekroju dostępności miejsca ich zamieszkania do wód śródlądowych w zakresie oceny zagrożenia powodzią na terenie zamieszkania. Z analizy wynika, że rozkłady odpowiedzi respondentów rozważanych obszarów (z i bez bezpośredniego dostępu do wód śródlądowych) dotyczących odczucia zagrożenia powodzią różnią się. Odpowiedzi dotyczące odczucia zagrożenia powodzią (odpowiedzi: *zdecydowanie tak* i *raczej tak*) relatywnie częściej występowały w przypadku respondentów zamieszkujących obszary z bezpośrednim dostępem do wód

śródlądowych (ok. 23%). Odpowiedzi dotyczące braku zagrożenia powodzią (odpowiedzi: *raczej nie* i *zdecydowanie nie*) częściej występowały dla zamieszkania obszaru bez bezpośredniego dostępu do wody śródlądowej (ok. 86%). Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to dostępność do wód śródlądowych; natomiast zmienna Y to ocena stopnia zagrożenia powodzią na terenie zamieszkania, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą uznać hipotezę alternatywną  $H_1$ : istnieje współzależność między zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=4,084301$ ;  $df=4$ ;  $p=,39472$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że występuje zależność opinii respondentów w zakresie stopnia zagrożenia powodzią a dostępnością miejsca ich zamieszkania do wód śródlądowych.

Rysunek 96. Ocena stopnia zagrożenia powodzią w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 20: Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4-raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- Zagrożenie suszą
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- Zagrożenie podtopieniami
- Zagrożenie powodzią

Źródło: badanie własne.

W tabeli 46, 46.1, 46.2 i na rysunku 97 przedstawiono opinie respondentów nt. stopnia istotności poszczególnych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy. Zgodnie z opinią większości respondentów bardzo istotne znaczenie mają następujące działania: budowa zbiorników retencyjnych (87% wskazań dla odpowiedzi: *istotne lub zdecydowanie istotne znaczenie tego działania*), dbałość o zachowanie zadrzewień i zakrzaceń w zlewni (83% wskazań dla odpowiedzi: *istotne lub zdecydowanie istotne znaczenie tego działania*), zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną (83% wskazań dla odpowiedzi: *istotne lub zdecydowanie istotne znaczenie tego działania*). Nieco rzadziej respondenci wskazywali na istotność takich działań jak: ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych (65% wskazań dla odpowiedzi: *istotne lub zdecydowanie istotne znaczenie tego działania*; a 20% respondentów było przeciwnego zdania), ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo (63% wskazań dla odpowiedzi: *istotne lub zdecydowanie istotne znaczenie tego działania*, 21% respondentów było przeciwnego zdania).

Tabela 46. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (struktura liczebności wskazań)

| Cecha                                                                             | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Nie mam zdania | Raczej nie | Zdecydowanie nie | SUMA |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------|----------------|------------|------------------|------|
| <b>Budowa zbiorników retencyjnych</b>                                             | 1217             | 533        | 183            | 46         | 22               | 2001 |
| <b>Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaczeń w zlewni</b>                       | 1147             | 519        | 232            | 69         | 34               | 2001 |
| <b>Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną</b>                     | 1062             | 597        | 249            | 61         | 32               | 2001 |
| <b>Dbłość o zachowanie/odtworzenie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych</b> | 1029             | 543        | 286            | 94         | 49               | 2001 |
| <b>Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych</b>                   | 784              | 524        | 295            | 225        | 173              | 2001 |
| <b>Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo</b>                       | 697              | 556        | 335            | 252        | 161              | 2001 |

N=2001.

Pytanie 21: Jakie działania są istotne w Pana/i ocenie w ograniczaniu niedoborów wody z powodu suszy? Proszę poszczególne działania ocenić (1-zdecydowanie tak; 2-raczej tak; 3-nie mam zdania; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie)

- Budowa zbiorników retencyjnych
- Dbłość o zachowanie / odtwarzanie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych
- Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaczeń w zlewni
- Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną
- Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych
- Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo

Źródło: badanie własne.

Tabela 46.1. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Cecha                                                                             | Zdecydowanie tak | Raczej tak | Nie mam zdania | Raczej nie | Zdecydowanie nie | SUMA |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------|----------------|------------|------------------|------|
| <b>Budowa zbiorników retencyjnych</b>                                             | 60,81%           | 26,64%     | 9,15%          | 2,30%      | 1,10%            | 100% |
| <b>Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaceń w zlewni</b>                        | 57,32%           | 25,94%     | 11,59%         | 3,45%      | 1,70%            | 100% |
| <b>Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną</b>                     | 53,07%           | 29,84%     | 12,44%         | 3,05%      | 1,60%            | 100% |
| <b>Dbłość o zachowanie/odtworzenie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych</b> | 51,42%           | 27,14%     | 14,29%         | 4,70%      | 2,45%            | 100% |
| <b>Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych</b>                   | 39,18%           | 26,19%     | 14,74%         | 11,24%     | 8,65%            | 100% |
| <b>Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo</b>                       | 34,83%           | 27,79%     | 16,74%         | 12,59%     | 8,05%            | 100% |

N=2001.

Pytanie 21: Jakie działania są istotne w Pana/i ocenie w ograniczaniu niedoborów wody z powodu suszy? Proszę poszczególnie działania ocenić (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie mam zdania; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie)

- Budowa zbiorników retencyjnych
- Dbłość o zachowanie / odtwarzanie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych
- Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaceń w zlewni
- Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną
- Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych
- Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo

Źródło: badanie własne.

Tabela 46.2. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (skumulowane dla odpowiedzi: *Zdecydowanie tak* i *raczej tak* oraz *Raczej nie* i *Zdecydowanie nie*; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Cecha                                                                      | Zdecydowanie tak/<br>Raczej tak | Nie mam zdania | Raczej nie/<br>Zdecydowanie nie | SUMA |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------|------|
| Budowa zbiorników retencyjnych                                             | 87,45%                          | 9,15%          | 3,40%                           | 100% |
| Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaczeń w zlewni                       | 83,26%                          | 11,59%         | 5,15%                           | 100% |
| Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną                     | 82,91%                          | 12,44%         | 4,65%                           | 100% |
| Dbłość o zachowanie/odtworzenie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych | 78,56%                          | 14,29%         | 7,15%                           | 100% |
| Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych                   | 65,37%                          | 14,74%         | 19,89%                          | 100% |
| Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo                       | 62,62%                          | 16,74%         | 20,64%                          | 100% |

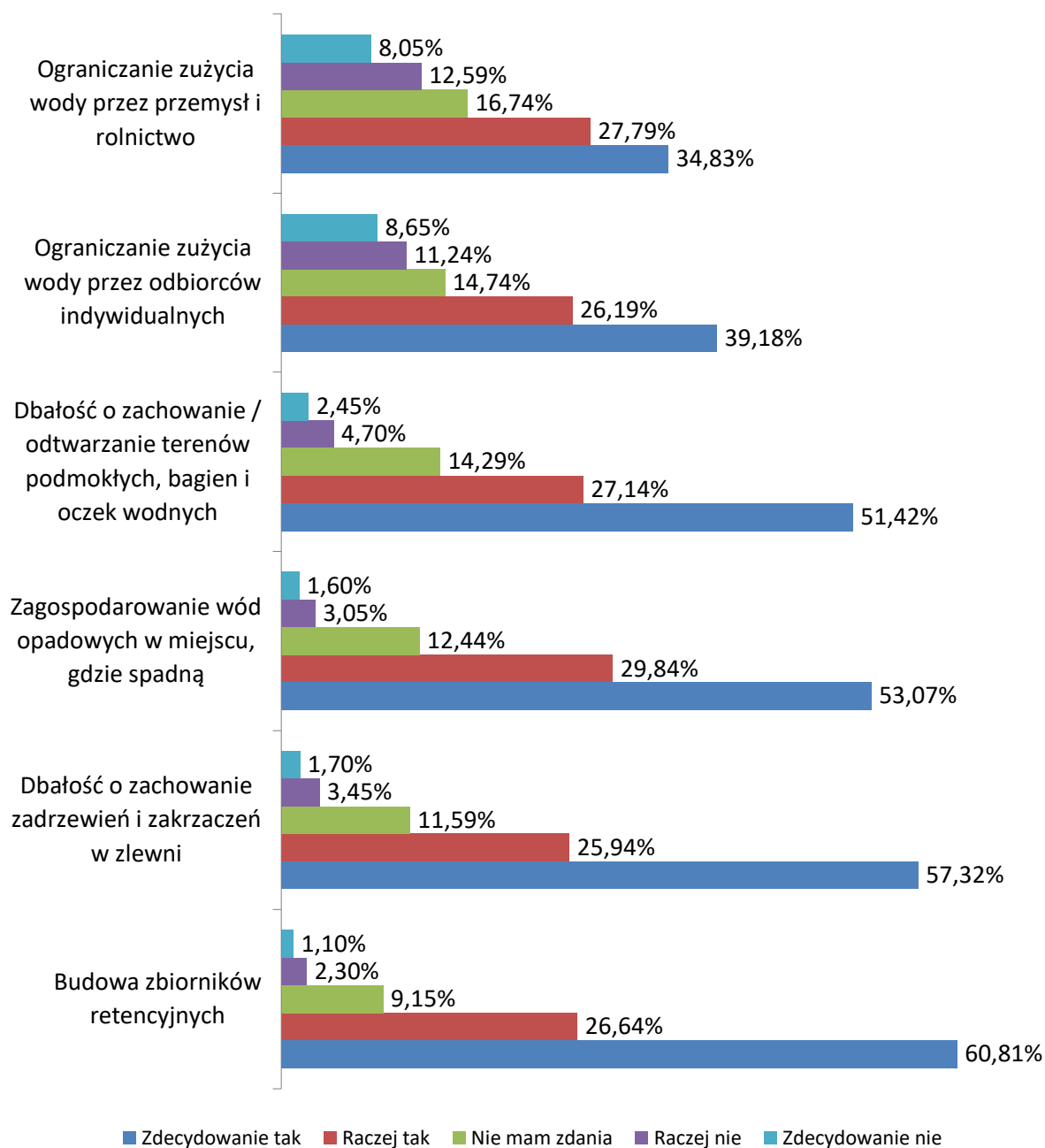
N=2001.

Pytanie 21: Jakie działania są istotne w Pana/i ocenie w ograniczaniu niedoborów wody z powodu suszy? Proszę poszczególne działania ocenić (1-zdecydowanie tak; 2-raczej tak; 3-nie mam zdania; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie)

- Budowa zbiorników retencyjnych
- Dbłość o zachowanie / odtwarzanie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych
- Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaczeń w zlewni
- Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną
- Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych
- Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo

Źródło: badanie własne.

Rysunek 97. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 21: Jakie działania są istotne w Pana/i ocenie w ograniczaniu niedoborów wody z powodu suszy? Proszę poszczególne działania ocenić (1-zdecydowanie tak; 2-raczej tak; 3-nie mam zdania; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie)

- Budowa zbiorników retencyjnych
- Dbłość o zachowanie / odtwarzanie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych
- Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaczeń w zlewni
- Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną
- Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych
- Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo

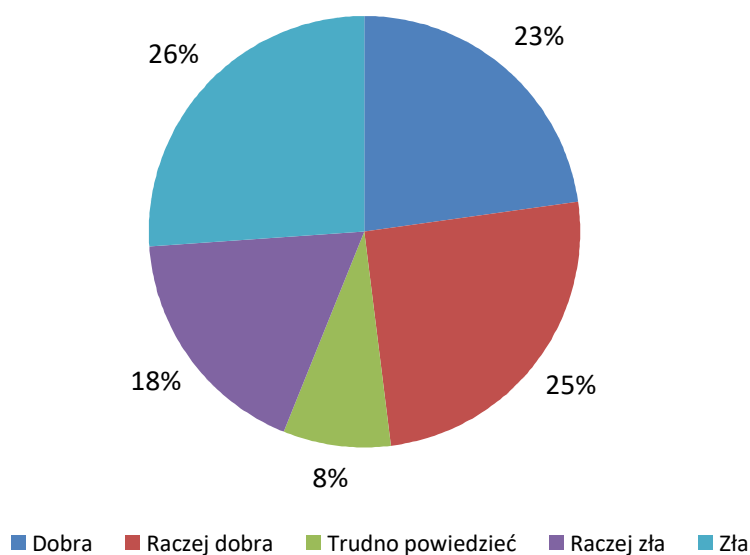
Źródło: badanie własne.

## 2.6. Jakość powietrza

Szóstym celem badania było poznanie opinii respondentów dotyczących jakości powietrza w sezonie grzewczym (jesiennie-zimowym) w miejscu zamieszkania. W tym celu respondenci zostali poproszeni o wyrażenie swojej oceny w kwestii jakości tego powietrza. Otrzymane dane zostały przeanalizowane uwzględniając takie charakterystyki respondentów jak: województwo i klasa (ze względu na liczbę mieszkańców) zamieszkaną przez respondenta miejscowości.

Na rysunku 98 zaprezentowano wyniki badań w zakresie wskazań odnośnie do jakości powietrza w miejscu zamieszkania. Na podstawie analizy można stwierdzić, że opinie respondentów były zróżnicowane w zakresie oceny jakości powietrza w sezonie grzewczym. 48% respondentów oceniło jakość powietrza jako *dobrą* lub *raczej dobrą*. 44% respondentów stwierdziło, że jakość powietrza w ich miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym jest *raczej złą* lub *złą*.

Rysunek 98. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (struktura liczebności wskazań w %)



N=2001.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- a) Zła
- b) Raczej zła
- c) Trudno powiedzieć
- d) Raczej dobra
- e) Dobra

Źródło: badanie własne.

W tabeli 47, 47.1, 47.2 oraz na rysunku 99 przedstawiono wyniki badań oceny jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju zamieszkiwanych przez respondentów województw.

Relatywnie największą liczbą wskazań dla ocen pozytywnych w kwestii jakości powietrza (odpowiedzi: *dobra* i *raczej dobra*) odznaczali się respondenci z województw: zachodniopomorskiego (83%), warmińsko-mazurskiego (77%) oraz podlaskiego (72%) (dla Polski ogółem było to ok. 48%). Dla województwa pomorskiego było to ok. 55% wskazań. Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywnej/złej jakości powietrza (odpowiedzi: *raczej zła* i *zła*) wyrazili głównie respondenci z województw: małopolskiego (71%), śląskiego (64%) oraz wielkopolskiego (52%), podczas gdy dla Polski ogółem było to ok. 44%. Dla województwa pomorskiego było to ok. 31%, a warmińsko-mazurskiego ok. 14%.

Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to województwo zamieszkiwane przez respondenta; natomiast zmienna Y to ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$  i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$ : istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=325,7774$ ;  $df=60$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym różni się między respondentami z różnych województw. Najczęściej jako *raczej złą* lub *złą* jakość powietrza w sezonie grzewczym ocenili respondenci z następujących województw: małopolskiego, śląskiego, dolnośląskiego oraz wielkopolskiego. Ponad 60% respondentów zamieszkujących te województwa negatywnie oceniło jakość powietrza w miejscu swojego zamieszkania. Z drugiej strony dobrze o jakości powietrza w sezonie grzewczym wypowiedzieli się respondenci z województw: zachodniopomorskiego, warmińsko-mazurskiego oraz podlaskiego.

Tabela 47. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (struktura liczebności wskazań)

| Województwo         | Dobra | Raczej dobra | Trudno powiedzieć | Raczej zła | Zła | SUMA |
|---------------------|-------|--------------|-------------------|------------|-----|------|
| Polska (ogółem)     | 454   | 509          | 159               | 355        | 524 | 2001 |
| Dolnośląskie        | 17    | 42           | 12                | 32         | 50  | 153  |
| Kujawsko-pomorskie  | 33    | 32           | 10                | 20         | 15  | 110  |
| Lubelskie           | 43    | 33           | 9                 | 22         | 9   | 116  |
| Lubuskie            | 11    | 19           | 5                 | 8          | 7   | 50   |
| Łódzkie             | 27    | 34           | 10                | 26         | 35  | 132  |
| Małopolskie         | 14    | 25           | 11                | 38         | 87  | 175  |
| Mazowieckie         | 64    | 65           | 26                | 45         | 79  | 279  |
| Opolskie            | 8     | 17           | 3                 | 15         | 9   | 52   |
| Podkarpackie        | 38    | 23           | 9                 | 11         | 30  | 111  |
| Podlaskie           | 26    | 20           | 7                 | 4          | 7   | 64   |
| Pomorskie           | 36    | 30           | 17                | 19         | 19  | 121  |
| Śląskie             | 30    | 39           | 17                | 45         | 105 | 236  |
| Świętokrzyskie      | 18    | 22           | 2                 | 10         | 13  | 65   |
| Warmińsko-mazurskie | 34    | 20           | 6                 | 3          | 7   | 70   |
| Wielkopolskie       | 21    | 51           | 14                | 46         | 49  | 181  |
| Zachodniopomorskie  | 34    | 37           | 1                 | 11         | 3   | 86   |

N=2001.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- a) Zła
- b) Raczej zła
- c) Trudno powiedzieć
- d) Raczej dobra
- e) Dobra

Źródło: badanie własne.

Tabela 47.1. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo                | Dobra  | Raczej dobra | Trudno powiedzieć | Raczej zła | Zła    | SUMA |
|----------------------------|--------|--------------|-------------------|------------|--------|------|
| <b>Polska (ogółem)</b>     | 22,69% | 25,44%       | 7,95%             | 17,74%     | 26,18% | 100% |
| <b>Dolnośląskie</b>        | 11,11% | 27,45%       | 7,84%             | 20,92%     | 32,68% | 100% |
| <b>Kujawsko-pomorskie</b>  | 30,00% | 29,09%       | 9,09%             | 18,18%     | 13,64% | 100% |
| <b>Lubelskie</b>           | 37,06% | 28,45%       | 7,76%             | 18,97%     | 7,76%  | 100% |
| <b>Lubuskie</b>            | 22,00% | 38,00%       | 10,00%            | 16,00%     | 14,00% | 100% |
| <b>Łódzkie</b>             | 20,45% | 25,76%       | 7,58%             | 19,70%     | 26,51% | 100% |
| <b>Małopolskie</b>         | 8,00%  | 14,29%       | 6,29%             | 21,71%     | 49,71% | 100% |
| <b>Mazowieckie</b>         | 22,94% | 23,30%       | 9,32%             | 16,13%     | 28,31% | 100% |
| <b>Opolskie</b>            | 15,38% | 32,69%       | 5,77%             | 28,85%     | 17,31% | 100% |
| <b>Podkarpackie</b>        | 34,23% | 20,72%       | 8,11%             | 9,91%      | 27,03% | 100% |
| <b>Podlaskie</b>           | 40,62% | 31,25%       | 10,94%            | 6,25%      | 10,94% | 100% |
| <b>Pomorskie</b>           | 29,76% | 24,79%       | 14,05%            | 15,70%     | 15,70% | 100% |
| <b>Śląskie</b>             | 12,71% | 16,53%       | 7,20%             | 19,07%     | 44,49% | 100% |
| <b>Świętokrzyskie</b>      | 27,69% | 33,85%       | 3,08%             | 15,38%     | 20,00% | 100% |
| <b>Warmińsko-mazurskie</b> | 48,57% | 28,57%       | 8,57%             | 4,29%      | 10,00% | 100% |
| <b>Wielkopolskie</b>       | 11,60% | 28,18%       | 7,73%             | 25,41%     | 27,08% | 100% |
| <b>Zachodniopomorskie</b>  | 39,54% | 43,02%       | 1,16%             | 12,79%     | 3,49%  | 100% |

N=2001.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- Zła
- Raczej zła
- Trudno powiedzieć
- Raczej dobra
- Dobra

Źródło: badanie własne.

Tabela 47.2. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)

| Województwo                | Dobra/Raczej dobra | Trudno powiedzieć | Raczej zła/Zła | SUMA |
|----------------------------|--------------------|-------------------|----------------|------|
| <b>Polska (ogółem)</b>     | 48,13%             | 7,95%             | 43,92%         | 100% |
| <b>Dolnośląskie</b>        | 38,56%             | 7,84%             | 53,60%         | 100% |
| <b>Kujawsko-pomorskie</b>  | 59,09%             | 9,09%             | 31,82%         | 100% |
| <b>Lubelskie</b>           | 65,51%             | 7,76%             | 26,73%         | 100% |
| <b>Lubuskie</b>            | 60,00%             | 10,00%            | 30,00%         | 100% |
| <b>Łódzkie</b>             | 46,21%             | 7,58%             | 46,21%         | 100% |
| <b>Małopolskie</b>         | 22,29%             | 6,29%             | 71,42%         | 100% |
| <b>Mazowieckie</b>         | 46,24%             | 9,32%             | 44,44%         | 100% |
| <b>Opolskie</b>            | 48,07%             | 5,77%             | 46,16%         | 100% |
| <b>Podkarpackie</b>        | 54,95%             | 8,11%             | 36,94%         | 100% |
| <b>Podlaskie</b>           | 71,87%             | 10,94%            | 17,19%         | 100% |
| <b>Pomorskie</b>           | 54,55%             | 14,05%            | 31,40%         | 100% |
| <b>Śląskie</b>             | 29,24%             | 7,20%             | 63,56%         | 100% |
| <b>Świętokrzyskie</b>      | 61,54%             | 3,08%             | 35,38%         | 100% |
| <b>Warmińsko-mazurskie</b> | 77,14%             | 8,57%             | 14,29%         | 100% |
| <b>Wielkopolskie</b>       | 39,78%             | 7,73%             | 52,49%         | 100% |
| <b>Zachodniopomorskie</b>  | 82,56%             | 1,16%             | 16,28%         | 100% |

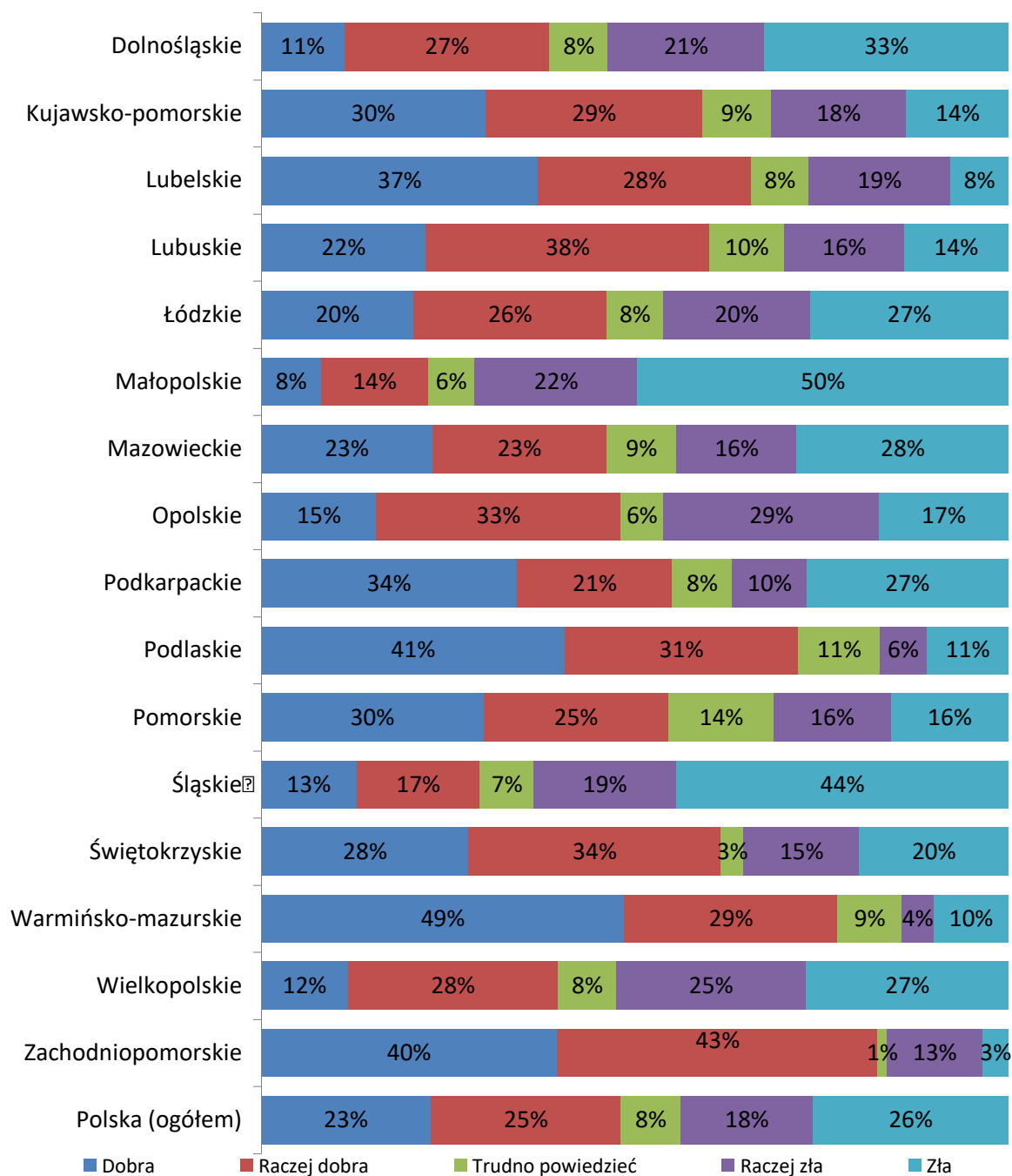
N=2001.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- a) Zła
- b) Raczej zła
- c) Trudno powiedzieć
- d) Raczej dobra
- e) Dobra

Źródło: badanie własne.

Rysunek 99. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)



N=2001.

Uwaga: Dla czytelności rysunku, dane procentowe zaokrąglono do całości. Z tego względu sumy dla poszczególnych jednostek mogą się nieznacznie różnić od 100%. Dokładne dane %, których suma daje 100% przedstawiono w tab. 47.1.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- Zła
- Raczej zła
- Trudno powiedzieć
- Raczej dobra
- Dobra

Źródło: badanie własne.

W tabeli 48, 48.1, 48.2 oraz na rysunku 100 przedstawiono wyniki badań oceny jakości powietrza w miejscu zamieszkania respondenta w sezonie grzewczym w układzie klas zamieszkiwanej przez nich miejscowości. Relatywnie największą liczbą wskazań dla pozytywnych odpowiedzi w kwestii jakości powietrza (odpowiedzi: *dobra* i *raczej dobra*) odznaczali się respondenci zamieszkujący wieś, tj. ok. 64% (dla Polski ogółem było to ok. 48%). Z kolei odpowiedzi zawierające ocenę negatywnej/złej jakości powietrza (odpowiedzi: *raczej zła* i *zła*) wyrazili głównie respondenci miast powyżej 100 tys. mieszkańców (ok. 61%), podczas gdy dla Polski ogółem było to ok. 44%.

Dla weryfikacji hipotezy  $H_0$  o braku współzależności między badanymi zmiennymi X i Y, gdzie zmienna X to klasa zamieszkiwanej miejscowości przez respondenta Y to ocena jakości powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym, wykorzystano test niezależności  $\chi^2$ .

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń należy odrzucić hipotezę  $H_0$ , i za prawdziwą przyjąć hipotezę alternatywną  $H_1$ : istnieje współzależność między badanymi zmiennymi X i Y (wyniki testu niezależności  $\chi^2=197,2063$ ;  $df=8$ ;  $p=,0000$ ). Interpretacja wyniku testu niezależności  $\chi^2$  oznacza, że ocena jakości powietrza w sezonie grzewczym zależy od wielkości zamieszkiwanej miejscowości. Respondenci zamieszkujący wieś częściej aniżeli mieszkańcy miast ocenili jakość powietrza jako *dobrą* lub *raczej dobrą* (64% wskazań wśród respondentów wsi wobec 43% wskazań respondentów z mniejszych miast i 31% respondentów z większych miast). Odwrotnie respondenci miast częściej aniżeli respondenci zamieszkujący wieś wyrażali się negatywnie w kwestii jakości powietrza w ich miejscowości w sezonie grzewczym.

Tabela 48. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (struktura liczebności wskazań)

| Klasa miejscowości                  | Dobra | Raczej dobra | Trudno powiedzieć | Raczej zła | Zła | SUMA |
|-------------------------------------|-------|--------------|-------------------|------------|-----|------|
| Wieś                                | 276   | 225          | 55                | 105        | 118 | 779  |
| Miasto do 100 tysięcy mieszkańców   | 118   | 167          | 60                | 123        | 188 | 656  |
| Miasto pow. 100 tysięcy mieszkańców | 58    | 117          | 44                | 127        | 217 | 563  |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).  
N=1998.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- Zła
- Raczej zła
- Trudno powiedzieć
- Raczej dobra
- Dobra

Źródło: badanie własne.

**Tabela 48.1. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Klasa miejscowości                         | Dobra  | Raczej dobra | Trudno powiedzieć | Raczej zła | Zła    | SUMA |
|--------------------------------------------|--------|--------------|-------------------|------------|--------|------|
| <b>Wieś</b>                                | 35,43% | 28,88%       | 7,06%             | 13,48%     | 15,15% | 100% |
| <b>Miasto do 100 tysięcy mieszkańców</b>   | 17,99% | 25,46%       | 9,15%             | 18,75%     | 28,65% | 100% |
| <b>Miasto pow. 100 tysięcy mieszkańców</b> | 10,30% | 20,78%       | 7,82%             | 22,56%     | 38,54% | 100% |

Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).  
N=1998.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- a) Zła
- b) Raczej zła
- c) Trudno powiedzieć
- d) Raczej dobra
- e) Dobra

Źródło: badanie własne.

**Tabela 48.2. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)**

| Klasa miejscowości                         | Dobra/<br>Raczej dobra | Trudno<br>powiedzieć | Raczej zła/<br>Zła | SUMA |
|--------------------------------------------|------------------------|----------------------|--------------------|------|
| <b>Wieś</b>                                | 64,31%                 | 7,06%                | 28,63%             | 100% |
| <b>Miasto do 100 tysięcy mieszkańców</b>   | 43,45%                 | 9,15%                | 47,40%             | 100% |
| <b>Miasto pow. 100 tysięcy mieszkańców</b> | 31,08%                 | 7,82%                | 61,10%             | 100% |

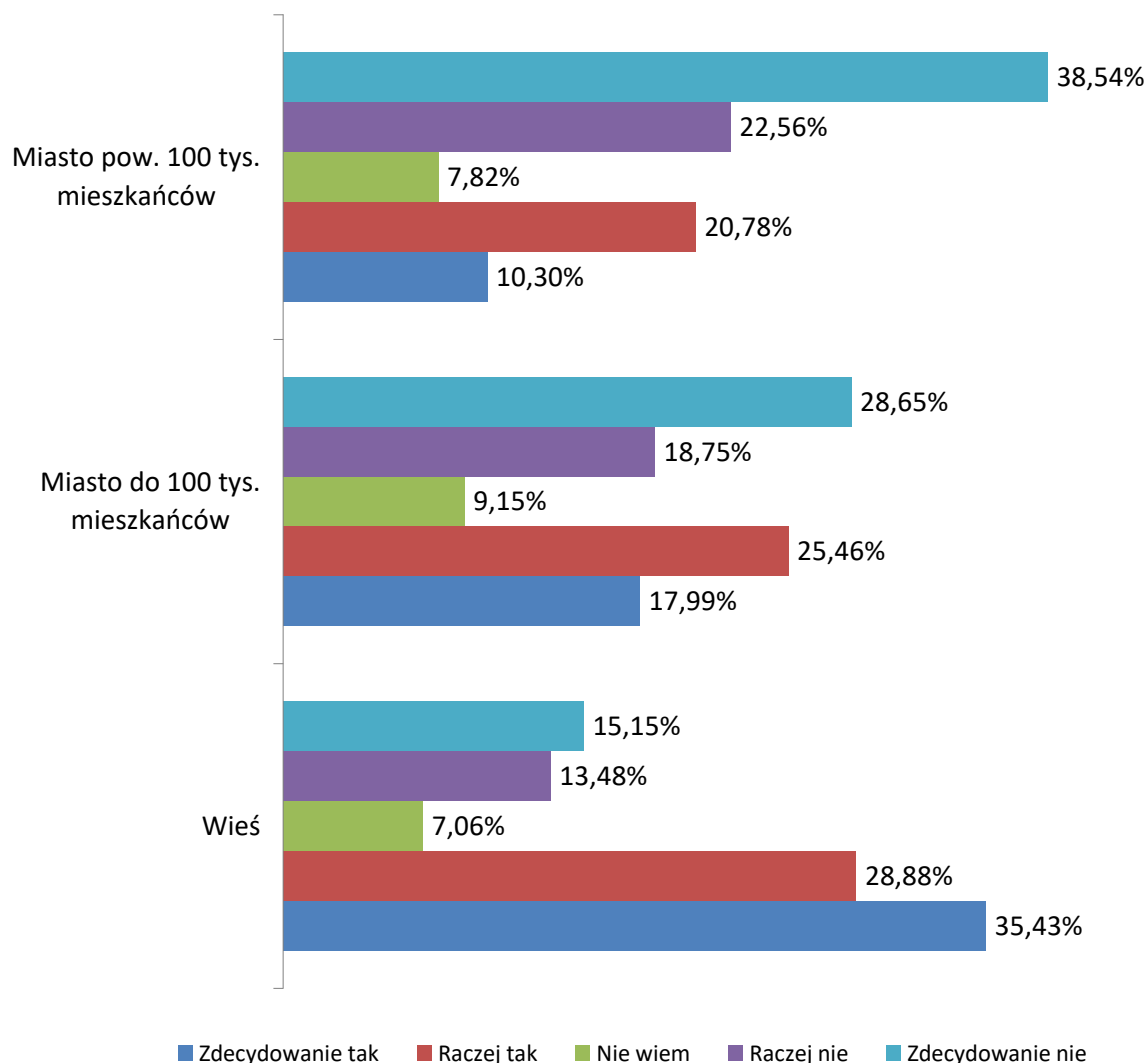
Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).  
N=1998.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- a) Zła
- b) Raczej zła
- c) Trudno powiedzieć
- d) Raczej dobra
- e) Dobra

Źródło: badanie własne.

Rysunek 100. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)



Uwaga: pominięto respondentów, którzy nie udzieli odpowiedzi na temat miejsca zamieszkania (było ich 3).  
N=1998.

Pytanie 22: Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona:

- Zła
- Raczej zła
- Trudno powiedzieć
- Raczej dobra
- Dobra

Źródło: badanie własne.

## Podsumowanie

W raporcie zrealizowano wyznaczone cele badania. Do głównych wniosków, podporządkowanych celom głównym należą:

- 1) Cel 1 badania: woda odgrywa bardzo istotne lub istotne znaczenie (średnia dla wskazań *bardzo istotne* lub *istotne* dla sześciu wskazanych zmiennych wyniosła ok. 90%) dla badanych respondentów; relatywnie najważniejsze znaczenie (najwięcej wskazań dla odpowiedzi *bardzo istotne* i *istotne*) wskazali respondenci w przypadku następujących zmiennych: wykorzystanie wody jako wody pitnej dla ludności (ok. 98% wskazań respondentów) oraz dla potrzeb rolnictwa i przemysłu spożywczego (ok. 90% wskazań);
- 2) Cel 2 badania:
  - a) blisko 62% respondentów ogółem wysoko oceniło (udzielając odpowiedzi *bardzo istotny* i *istotny wpływ*) przydatność przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarczego Polski; z kolei ok. 12% respondentów uznało tę inwestycję za *nieistotną*;
  - b) ok. 21% respondentów ogółem oceniło przydatność przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu jako *bardzo istotną* lub *istotną*, co w porównaniu z ocenami wyrażonymi w kwestii przydatności tej inwestycji dla rozwoju gospodarczego kraju (zob. ppkt 2a) jest relatywnie niskim poziomem;
  - c) na podstawie wyników badań odnoszących się do oceny wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów, można wnioskować, że realizacja tego projektu nie będzie oddziaływać w ich opinii ani negatywnie, ani pozytywnie na środowisko naturalne (ok. 72% wskazań dla odpowiedzi *wcale nie wpłynie*);
  - d) na podstawie otrzymanych wyników badań odnoszących się do oceny respondentów na temat wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) można stwierdzić, że większość respondentów ma pozytywną opinię (oceny: *bardzo pozytywnie wpłynie* i *raczej pozytywnie*) w tej kwestii (ok. 71% badanych ogółem);
  - e) wyniki badań dotyczące oceny wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w regionie wskazują, że większość respondentów (ok. 67%) wskazywało, że projekt ten będzie miał *bardzo pozytywny* lub *raczej pozytywny* wpływ na rozwój turystyki w regionie;
  - f) wyniki badań odnoszące się do opinii respondentów w kwestii wpływu inwestycji/planów modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na ogólny rozwój gospodarczy Polski dowodzą, że większość badanych respondentów (ok. 84%) uznała te inwestycje za *bardzo istotne* lub *istotne* dla rozwoju Polski;

- g) wyniki badań odnoszące się do opinii respondentów w kwestii wpływu inwestycji/planów modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki regionu, tj. nowe miejsca pracy, poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej, ujawniły, że rozkład odpowiedzi dla wskazań *bardzo istotny/istotny* (ok. 45%) i *mało istotny/nieistotny* (ok. 47%) był zbliżony;
- h) na podstawie wyników badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek, można twierdzić, że relatywnie największa grupa respondentów ogółem wskazała (ok. 45%) na oceny o potencjalnie pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek;
- i) wyniki badań oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.), dowodzą, że większość respondentów (ok. 64%) wyraziła opinię o pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.);
- j) wyniki badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce dowodzą, że większość badanych respondentów (ok. 82%) wskazała na oceny o pozytywnym potencjalnie wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*) planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce;
- k) na podstawie wyników badań w zakresie oceny potencjalnego wpływu rządowych planów modernizacji transportu na rzece Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) można wnioskować, że większość respondentów (ok. 79%) wskazała na oceny ich o potencjalnie pozytywnym wpływie (odpowiedzi: *bardzo pozytywny* i *raczej pozytywny*);
- 3) Cel 3 badania: wyniki badań dotyczące opinii respondentów w zakresie relacji rozwoju gospodarczego i ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, wskazują, że ok. 69% respondentów jest zdania, że gospodarka i środowisko powinny być traktowane równorzędnie; relatywnie niewielka grupa respondentów (ok. 7%) wskazała, że rozwój gospodarczy powinien mieć priorytet nad ochroną środowiska;
- 4) Cel 4 badania:
  - a) wyniki badań dotyczące opinii respondentów w kwestii: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” wskazują, że jedynie

- ok. 16% respondentów ogółem zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*); relatywnie duża grupa respondentów ogółem (ok. 77%) nie zgodziła się z nim (odpowiedź: *nie zgadzam się*);
- b) wyniki badań dotyczące opinii badanych jednostek z uwzględnieniem ich płci odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” pokazują, że opinie w tym zakresie były podzielone: ok. 30% respondentów ogółem zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*), ok. 41% ankietowanych nie zgodziło się z tym sformułowaniem (odpowiedź: *nie zgadzam się*);
- c) wyniki badań dotyczące opinii respondentów odnośnie do sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” ujawniają wysoką zgodność odpowiedzi respondentów: ok. 79% respondentów ogółem zgodziło się z tym stwierdzeniem (odpowiedź: *zgadzam się*), zaś relatywnie niewielka grupa badanych respondentów (ok. 8%) nie zgodziła się z nim (odpowiedź: *nie zgadzam się*);
- 5) Cel 5 badania: na podstawie wyników badań dotyczących opinii respondentów nt. stopnia istotności poszczególnych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy można wnioskować, że dla większości respondentów bardzo istotne znaczenie mają następujące działania: budowa zbiorników retencyjnych (87% wskazań dla odpowiedzi: *istotne* lub *zdecydowanie istotne* znaczenie tego działania), dbałość o zachowanie zadrzewień i zakrzaceń w zlewni (83% wskazań dla odpowiedzi: *istotne* lub *zdecydowanie istotne* znaczenie tego działania), zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną (83% wskazań dla odpowiedzi: *istotne* lub *zdecydowanie istotne* znaczenie tego działania);
- 6) Cel 6 badania: na podstawie analizy wyników badań w zakresie wskazań na temat jakości powietrza w miejscu zamieszkania można stwierdzić, że opinie respondentów były zróżnicowane w zakresie oceny jakości powietrza w sezonie grzewczym; ok. 48% respondentów oceniło jakość powietrza jako *dobrą* lub *raczej dobrą*. Z kolei 44% respondentów stwierdziło, że jakość powietrza w ich miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym jest *raczej zła* lub *zła*. Opinie pozytywne i negatywne są jednocześnie zależne od zamieszkiwanego województwa oraz klasy miejscowości (wieś/miasto).

## Spis tabel i rysunków

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 1. Zestawienie celów badań .....                                                                                                                                                                                                                           | 6  |
| Tabela 1.1. Statystyka połączeń .....                                                                                                                                                                                                                             | 8  |
| Tabela 2. Struktura wieku respondentów .....                                                                                                                                                                                                                      | 9  |
| Tabela 3. Struktura wykształcenia respondentów .....                                                                                                                                                                                                              | 10 |
| Tabela 4. Struktura aktywności zawodowej respondentów .....                                                                                                                                                                                                       | 11 |
| Tabela 5. Struktura miejsca zamieszkania respondentów .....                                                                                                                                                                                                       | 12 |
| Tabela 6. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (struktura liczebności wskazań).....                                                                                                                                                                 | 21 |
| Tabela 6.1. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                       | 22 |
| Tabela 6.2. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                            | 23 |
| Tabela 7. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura liczebności wskazań).....                                                                                                                                                 | 25 |
| Tabela 7.1. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                       | 26 |
| Tabela 7.2. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                           | 27 |
| Tabela 8. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań).....                                                                                                                                                | 29 |
| Tabela 8.1. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                      | 29 |
| Tabela 8.2. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                          | 30 |
| Tabela 9. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                     | 32 |
| Tabela 9.1. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                             | 33 |
| Tabela 9.2. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                | 34 |
| Tabela 10. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                   | 36 |
| Tabela 10.1. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                           | 36 |
| Tabela 10.2. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %).....                                               | 37 |
| Tabela 11. Znajomość rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                    | 39 |
| Tabela 11.1. Znajomość rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                            | 40 |
| Tabela 12. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                      | 42 |
| Tabela 12.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %).....                              | 43 |
| Tabela 12.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 43 |
| Tabela 13. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                       | 45 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 13.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                    | 46 |
| Tabela 13.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                        | 47 |
| Tabela 14. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                     | 49 |
| Tabela 14.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                            | 50 |
| Tabela 14.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                            | 50 |
| Tabela 15. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                      | 52 |
| Tabela 15.1. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                             | 53 |
| Tabela 15.2. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 54 |
| Tabela 16. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                              | 56 |
| Tabela 16.1. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                     | 57 |
| Tabela 16.2. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkania respondentów w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                         | 57 |
| Tabela 17. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                             | 60 |
| Tabela 17.1. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                    | 61 |
| Tabela 17.2. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                        | 62 |
| Tabela 18. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                                                      | 68 |
| Tabela 18.1. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                             | 69 |
| Tabela 18.2. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                 | 69 |
| Tabela 19. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                   | 72 |
| Tabela 19.1. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                          | 73 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabela 19.2. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                | 74  |
| Tabela 20. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                 | 81  |
| Tabela 20.1. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                        | 82  |
| Tabela 20.2 Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                             | 83  |
| Tabela 21. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zamieszkiwanej zlewni Odry i Wisły (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                        | 92  |
| Tabela 21.1. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zamieszkiwanej zlewni Odry i Wisły (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                               | 92  |
| Tabela 22. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                                                | 94  |
| Tabela 22.1. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                                                       | 95  |
| Tabela 23. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                               | 98  |
| Tabela 23.1. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                      | 99  |
| Tabela 23.2. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                          | 100 |
| Tabela 24. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu, oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                        | 102 |
| Tabela 24.1. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu, oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                               | 103 |
| Tabela 24.2. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu, oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....   | 103 |
| Tabela 25. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                      | 106 |
| Tabela 25.1. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                             | 107 |
| Tabela 25.2. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 108 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabela 26. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                              | 116 |
| Tabela 26.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                     | 117 |
| Tabela 26.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                         | 117 |
| Tabela 27. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                               | 120 |
| Tabela 27.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                      | 121 |
| Tabela 27.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                          | 122 |
| Tabela 28. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura liczebności wskazań) .....                                      | 126 |
| Tabela 28.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                             | 127 |
| Tabela 28.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 127 |
| Tabela 29. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                       | 130 |
| Tabela 29.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                              | 131 |
| Tabela 29.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....  | 132 |
| Tabela 30. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                                       | 134 |
| Tabela 30.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                                              | 135 |
| Tabela 30.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                  | 135 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabela 31. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                             | 138 |
| Tabela 31.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                    | 139 |
| Tabela 31.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                        | 140 |
| Tabela 32. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura liczebności wskazań) .....                                              | 142 |
| Tabela 32.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                     | 143 |
| Tabela 32.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....         | 143 |
| Tabela 33. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                          | 146 |
| Tabela 33.1. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                 | 147 |
| Tabela 33.2. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %) .....     | 148 |
| Tabela 34. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w ocenie respondentów (struktura liczebności i częstotliwość wskazań) .....                                                                                                                                                            | 150 |
| Tabela 35. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju płci (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                                 | 152 |
| Tabela 35.1. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju płci (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                                        | 152 |
| Tabela 36. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wieku (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                                | 154 |
| Tabela 36.1. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wieku (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                                       | 155 |
| Tabela 37. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań) .....           | 159 |
| Tabela 37.1. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %) .....  | 159 |
| Tabela 38. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań) .....          | 161 |
| Tabela 38.1. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 162 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabela 39. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań).....          | 164 |
| Tabela 39.1. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %)..... | 165 |
| Tabela 40. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                        | 167 |
| Tabela 40.1. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                | 168 |
| Tabela 41. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                       | 169 |
| Tabela 41.1. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                               | 170 |
| Tabela 42. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura liczebności wskazań) .....                                                                               | 172 |
| Tabela 42.1. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                       | 173 |
| Tabela 43. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                          | 175 |
| Tabela 43.1. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                  | 175 |
| Tabela 44. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                         | 177 |
| Tabela 44.1. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                 | 178 |
| Tabela 45. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                 | 180 |
| Tabela 45.1. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                         | 181 |
| Tabela 46. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                         | 208 |
| Tabela 46.1. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                                 | 209 |
| Tabela 46.2. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (skumulowane dla odpowiedzi: <i>Zdecydowanie tak</i> i <i>raczej tak</i> oraz <i>Raczej nie</i> i <i>Zdecydowanie nie</i> ; struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                     | 210 |
| Tabela 47. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (struktura liczebności wskazań) .....                                                                                                                                                                                                  | 214 |

|                                                                                                                                                                                                                                                        |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabela 47.1. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                 | 215 |
| Tabela 47.2. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                     | 216 |
| Tabela 48. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (struktura liczebności wskazań)                                                                                                                  | 218 |
| Tabela 48.1. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                         | 219 |
| Tabela 48.2. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości (skumulowane dla odpowiedzi; struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                             | 219 |
| Rysunek 1. Struktura płci respondentów                                                                                                                                                                                                                 | 8   |
| Rysunek 2. Struktura wieku respondentów                                                                                                                                                                                                                | 9   |
| Rysunek 3. Struktura wykształcenia respondentów                                                                                                                                                                                                        | 10  |
| Rysunek 4. Struktura aktywności zawodowej respondentów                                                                                                                                                                                                 | 11  |
| Rysunek 5. Struktura miejsca zamieszkania respondentów                                                                                                                                                                                                 | 12  |
| Rysunek 6. Struktura zlewni rzek zamieszkiwanej przez respondentów                                                                                                                                                                                     | 13  |
| Rysunek 7. Struktura obszarów z bezpośrednim dostępem do wód śródlądowych zamieszkiwanych przez respondentów                                                                                                                                           | 13  |
| Rysunek 8. Struktura obszarów objętych problemem suszy w latach 1997-2018 zamieszkiwanych przez respondentów                                                                                                                                           | 14  |
| Rysunek 9. Struktura obszarów z ograniczonym dostępem do wody pitnej z powodu suszy w latach 1997-2018 zamieszkiwanych przez respondentów                                                                                                              | 14  |
| Rysunek 10. Struktura obszarów z ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych/użytku codziennego w latach 1997-2018 zamieszkiwanych przez respondentów                                                                          | 15  |
| Rysunek 11. Znaczenie wody w opiniach respondentów (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                                              | 17  |
| Rysunek 12. Znaczenie wody w opiniach respondentów (struktura liczebności wskazań)                                                                                                                                                                     | 18  |
| Rysunek 13. Stan infrastruktury wodnej w opiniach respondentów (struktura częstotliwości wskazań; w %)                                                                                                                                                 | 20  |
| Rysunek 14. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura wskazań w %)                                                                                                                                                 | 28  |
| Rysunek 15. Jakość wód w Polsce w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                 | 30  |
| Rysunek 16. Jakość wód (rzek, jezior) wykorzystanych do celów własnych w opiniach respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                           | 35  |
| Rysunek 17. Jakość wód wykorzystywanych do celów własnych (gospodarstwa domowe, rekreacja) w opiniach respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                      | 37  |
| Rysunek 18. Znajomość rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                       | 41  |
| Rysunek 19. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań)                             | 44  |
| Rysunek 20. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)                          | 48  |
| Rysunek 21. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju zlewni rzeki (struktura częstotliwości wskazań w %) | 51  |
| Rysunek 22. Ocena przydatności rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej, oferty usługowej) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %)   | 55  |
| Rysunek 23. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                         | 58  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Rysunek 24. Ocena wpływu rządowego projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie zamieszkiwania respondentów w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                    | 63 |
| Rysunek 25. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ tego projektu jako bardzo istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                     | 64 |
| Rysunek 26. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ tego projektu jako istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                            | 65 |
| Rysunek 27. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów niezdecydowanych w ocenie wpływu tego projektu na rozwój regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                             | 65 |
| Rysunek 28. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako mało istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                            | 66 |
| Rysunek 29. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                              | 66 |
| Rysunek 29.1. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na stan środowiska w regionie wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako bardzo istotny, istotny, niezdecydowanych w ocenie, mało istotny, nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....          | 67 |
| Rysunek 30. Ocena wpływu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                             | 70 |
| Rysunek 31. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                          | 75 |
| Rysunek 32. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na transport w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako bardzo istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                            | 76 |
| Rysunek 33. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                   | 77 |
| Rysunek 34. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie inwestycji wśród respondentów niezdecydowanych w ocenie wpływu projektu przekopu dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                  | 77 |
| Rysunek 35. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako małoistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                           | 78 |
| Rysunek 36. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                            | 78 |
| Rysunek 36.1. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzei Wiślanej na transport w regionie tej inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako bardzo istotny, istotny, niezdecydowanych w ocenie, mało istotny, nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 79 |
| Rysunek 37. Ocena wpływu realizacji projektu przekopu Mierzei Wiślanej na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska itp.) w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                      | 84 |
| Rysunek 38. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako bardzo istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                     | 86 |
| Rysunek 39. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako istotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                            | 86 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Rysunek 40. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów, którym trudno było ocenić wpływ projektu przekopu dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                        | 87  |
| Rysunek 41. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako mało przydatny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                  | 87  |
| Rysunek 42. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu przekopu jako nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                      | 88  |
| Rysunek 42.1. Ocena wpływu projektu przekopu Mierzeję Wiślaną na rozwój turystyki w regionie inwestycji wśród respondentów oceniających wpływ projektu jako bardzo istotny, istotny, niezdecydowanych w ocenie, mało istotny, nieistotny dla rozwoju regionu (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                           | 89  |
| Rysunek 43. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                                                                         | 91  |
| Rysunek 44. Znajomość projektu przekopu Mierzeję Wiślaną oraz znajomość planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                                 | 91  |
| Rysunek 45. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju zamieszkiwanej zlewni Odry i Wisły (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                          | 93  |
| Rysunek 46. Znajomość rządowych planów w zakresie modernizacji/rozwój transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                                                  | 96  |
| Rysunek 47. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                 | 101 |
| Rysunek 48. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %).....                       | 104 |
| Rysunek 49. Ocena przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %).....                        | 109 |
| Rysunek 50. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako bardzo istotny (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                          | 110 |
| Rysunek 51. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako istotny (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                 | 111 |
| Rysunek 52. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które miały trudności z oceną istotności wpływu rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                  | 112 |
| Rysunek 53. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako mało istotny (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                            | 113 |
| Rysunek 54. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako nieistotny (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                              | 114 |
| Rysunek 54.1. Ocena wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój gospodarki w regionie wśród osób, które oceniły wpływ rządowych planów modernizacji na rozwój gospodarki Polski jako bardzo istotny, istotny, miały trudności z oceną istotności, mało istotny, nieistotny (struktura częstotliwości wskazań w %)..... | 115 |
| Rysunek 55. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                      | 118 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Rysunek 56. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                         | 123 |
| Rysunek 57. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych rzek wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                 | 125 |
| Rysunek 58. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)..... | 128 |
| Rysunek 59. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na stan bezpieczeństwa publicznego m.in. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) ..... | 133 |
| Rysunek 60. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (rzecznego) na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                      | 136 |
| Rysunek 61. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na transport towarowy w Polsce wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                              | 141 |
| Rysunek 62. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                              | 144 |
| Rysunek 63. Opinia na temat wpływu inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle na rozwój turystyki w regionie (rozszerzenie oferty turystycznej) wśród respondentów znających tę problematykę w przekroju województw (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                          | 149 |
| Rysunek 64. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w ocenie respondentów (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                                                                                                            | 151 |
| Rysunek 65. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju płci (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                                                                                                                  | 153 |
| Rysunek 66. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wieku (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                                                                                                                                                                                                | 156 |
| Rysunek 67. Relacja rozwoju gospodarczego do ochrony środowiska naturalnego, w tym wód, w przekroju wykształcenia (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                                                                                                         | 157 |
| Rysunek 68. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                           | 160 |
| Rysunek 69. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                          | 163 |
| Rysunek 70. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %) .....                                                                  | 166 |
| Rysunek 71. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                  | 168 |
| Rysunek 72. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %).....                                                                                                                                                 | 171 |

|                                                                                                                                                                                                                                                          |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Rysunek 73. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą” (struktura częstotliwości wskazań w %) | 174 |
| Rysunek 74. Opinie respondentów w przekroju płci nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)            | 176 |
| Rysunek 75. Opinie respondentów w przekroju wieku nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)           | 179 |
| Rysunek 76. Opinie respondentów w przekroju wykształcenia nt. sformułowania: „Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału/wpływu na plany gospodarowania wodami” (struktura częstotliwości wskazań w %)   | 182 |
| Rysunek 77. Ocena stopnia zagrożenia suszą (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                                                        | 183 |
| Rysunek 78. Ocena stopnia zagrożenia suszą w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                                | 184 |
| Rysunek 79. Ocena stopnia zagrożenia suszą w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                         | 186 |
| Rysunek 80. Ocena stopnia zagrożenia suszą w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                            | 187 |
| Rysunek 81. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                         | 188 |
| Rysunek 82. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej w przekroju zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                 | 189 |
| Rysunek 83. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                          | 190 |
| Rysunek 84. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody pitnej w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                             | 191 |
| Rysunek 85. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                          | 192 |
| Rysunek 86. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych w przekroju zlewni rzeki (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                 | 193 |
| Rysunek 87. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                           | 195 |
| Rysunek 88. Ocena stopnia zagrożenia ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                              | 197 |
| Rysunek 89. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                                                | 198 |
| Rysunek 90. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami w przekroju zamieszkiwanej zlewni (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                              | 199 |
| Rysunek 91. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                 | 200 |
| Rysunek 92. Ocena stopnia zagrożenia podtopieniami w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                    | 202 |
| Rysunek 93. Ocena stopnia zagrożenia powodzią (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                                                     | 203 |
| Rysunek 94. Ocena stopnia zagrożenia powodzią w przekroju zamieszkiwanej zlewni rzek (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                              | 204 |
| Rysunek 95. Ocena stopnia zagrożenia powodzią w przekroju klasy miejscowości (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                                      | 205 |
| Rysunek 96. Ocena stopnia zagrożenia powodzią w przekroju dostępności do wód śródlądowych (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                                                         | 206 |
| Rysunek 97. Ocena poziomu istotności wybranych działań podejmowanych w celu ograniczania niedoborów wody z powodu suszy (struktura częstotliwości wskazań w %)                                                                                           | 211 |
| Rysunek 98. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (struktura liczebności wskazań w %)                                                                                                                                              | 212 |

|                                                                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Rysunek 99. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju województw<br>(struktura częstotliwości wskazań w %)          | 217 |
| Rysunek 100. Jakość powietrza w miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym w przekroju klasy miejscowości<br>(struktura częstotliwości wskazań w %) | 220 |

# Załącznik

## Kwestionariusz ankiety badawczej

Dzień dobry. Nazywam się ..... i jestem ankieterem Grupy Badawczej DSC. Przeprowadzamy obecnie na zlecenie Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA krótkie badanie ankietowe, dotyczące naszych postaw w obszarze wody i gospodarowania nią.

Udział w badaniu jest oczywiście dobrowolny. Gwarantujemy pełną anonimowość ankietowanych osób, zgodnie z Ustawą o Ochronie Danych Osobowych oraz normami etycznymi obowiązującymi w badaniach opinii i rynku. Zebrane dane opracowywane będą w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

*ANK: (informacje nt. przetwarzania danych osobowych) Administratorem Pana/Pani danych osobowych, jest firma która bezpośrednio od Pani/Pana otrzymała stosowną zgodę do dalszego przetwarzania, a Grupa Badawcza DSC otrzymała od firmy bazodanowej (od której otrzymaliśmy tę informację).*

*Podmiotem Przetwarzającym dane jest Grupa Badawcza DSC i jesteśmy firmą zajmującą się na co dzień realizacją badań społecznych i marketingowych.*

*Z każdym pytaniem można zwrócić się do wyznaczonego przez nas Inspektora Danych Osobowych. Oto jego adres e-mail: ido@grupa-dsc.eu*

*Więcej informacji znajdzie Pan/Pani na stronie [www.grupa-dsc.eu](http://www.grupa-dsc.eu) w zakładce RODO.*

### SCREENING

S1. Czy mogę zadać kilka pytań?

- a) Tak.....1
- b) Nie.....2 (zakończ wywiad)

### PYTANIA METRYCZKOWE

M1. Płeć

(Ankieter: zaznacz płeć respondenta)

- a) Kobieta
- b) Mężczyzna

M2. Do której grupy wiekowej się Pan/Pani zalicza?

(Ankieter: odczytaj i zaznacz odpowiedź respondenta)

- a) do 18 lat (zakończ wywiad)
- b) 18 – 34 lat
- c) 35 – 49 lat
- d) 50 – 64 lat
- e) Powyżej 65 lat
- f) (NIE ODCZYTUJ!) ODMOWA ODPOWIEDZI

M3. Jaka jest wielkość miejscowości, w której Pan/Pani mieszka?

(Ankieter: odczytaj odpowiedzi, zaznacz odpowiedź respondenta.)

- a) Wieś
- b) Miasto do 100 tysięcy mieszkańców
- c) Miasto pow. 100 tysięcy mieszkańców
- d) (NIE ODCZYTUJ!) ODMOWA ODPOWIEDZ

M4. W jakim województwie Pan/Pani mieszka?

- a) Woj. dolnośląskie
- b) Woj. kujawsko-pomorskie
- c) Woj. lubelskie
- d) Woj. lubuskie
- e) Woj. łódzkie
- f) Woj. małopolskie
- g) Woj. mazowieckie
- h) Woj. opolskie
- i) Woj. podlaskie
- j) Woj. podkarpackie
- k) Woj. pomorskie
- l) Woj. śląskie
- m) Woj. świętokrzyskie
- n) Woj. warmińsko-mazurskie
- o) Woj. wielkopolskie
- p) Woj. zachodniopomorskie
- q) (NIE ODCZYTUJ!) ODMOWA ODPOWIEDZI (ZAZNACZ INFORMACJĘ Z BAZY)

M6. Czy mieszka Pan/i w zlewni, nad dopływem głównej rzeki:

- a) Wisły
- b) Odry
- c) inne
- d) Nie wiem

M7. Czy mieszka Pan/i na obszarze z bezpośrednim dostępem do wody śródlądowej (rzeka, jezioro, zbiornik retencyjny itp. jest w mojej wsi/mieście lub niedaleko-do 2km ):

- a) TAK
- b) NIE

M8. Czy mieszka Pan/i na terenie, który był dotknięty w ostatnich dwudziestu latach (od 1997 roku):

- a) Powodzią TAK/NIE
- b) Podtopieniem TAK/NIE
- c) Suszą TAK/NIE
- d) Ograniczonym dostępem do wody pitnej z powodu suszy TAK/NIE
- e) Ograniczonym dostępem do wody dla celów gospodarczych/przemysłowych/użytku codziennego TAK/NIE
- f) (ANK: NIE ODCZYTUJ!) TRUDNO POWIEDZIEĆ

M9. Jaka jest Pana/i aktywność zawodowa (respondent może podać więcej niż jedną odpowiedź TAK)

- a) Prowadzę własną działalność gospodarczą TAK/NIE
- b) Jestem osobą zatrudnioną na umowę o pracę (na czas określony/nieokreślony) TAK/NIE
- c) Jestem osobą zatrudnioną na umowę zlecenie/dzieło TAK/NIE
- d) Prowadzę/posiadam działalność rolniczą/gospodarstwo rolne TAK/NIE
- e) Uczę się TAK/NIE

- f) Jestem emerytem/rencistą TAK/NIE
- g) Przebywam na urlopie związanym z wychowaniem dziecka (macierzyński/rodzicielski/wychowawczy) TAK/NIE
- h) Nie pracuję (jestem bezrobotny) TAK/NIE
- i) (ANK: NIE ODCZYTUJ!) ODMOWA ODPOWIEDZI

M10. Jak ma Pan/Pani wykształcenie (ostatnie zdobyte)?

(Ankieter: odczytaj odpowiedzi, zaznacz odpowiedź respondenta.)

- a) Podstawowe
- b) Zawodowe
- c) Średnie
- d) Pomaturalne
- e) Wyższe
- f) (nie odczytuj!) Odmowa odpowiedzi

### ANKIETA WŁAŚCIWA

P1. Proszę ocenić w skali od 1 do 5 stopień ważności wody dla poszczególnych sektorów gospodarki; gdzie 1 oznacza nieistotny; 2- mało istotny, 3 – trudno powiedzieć; 4 – istotny; 5 – bardzo istotny.

- a) Woda pitna dla ludności
- b) Woda dla potrzeb rolnictwa i przemysłu spożywczego
- c) Woda dla potrzeb przemysłu i energetyki
- d) Woda dla potrzeb transportu/żeglugi śródlądowej
- e) Woda/zbiorniki wodne itp. wykorzystywane do ochrony przeciwpowodziowej
- f) Woda (rzeki itp.) jako element kluczowy ochrony środowiska naturalnego w dolinach rzecznych

P2. Proszę ocenić stan infrastruktury wodnej w miejscu/regionie, gdzie Pan/i mieszka (0-nie występuje w okolicy, gdzie mieszkam, 1-zdecydowanie zła, 2-zadawalająca, 3-trudno powiedzieć, 4-dobry, 5-zdecydowanie bardzo dobra)

- a) Kanały ulgi, poldery, tereny zalewowe itp.
- b) Wały, regulacja rzek i potoków
- c) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb energetycznych
- d) Zbiorniki retencyjne na wodach śródlądowych dla potrzeb zaopatrzenia w wodę
- e) Regulacja rzek dla celów rolniczych
- f) Regulacja rzek dla celów żeglugi śródlądowej

P3. Jak ocenia Pan(i) ogólnie jakość wód w Polsce:

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadawalająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

P4. Jak ocenia Pan(i) jakość wody w rzekach, jeziorach, z której korzysta do własnych celów (gospodarstwo domowe, rekreacja):

- a) Zdecydowanie zła
- b) Zadawalająca
- c) Trudno powiedzieć
- d) Dobra
- e) Zdecydowanie dobra

P5. Czy słyszał/a Pan/i o rządowym projekcie przekopu przez Mierzę Wiślaną (który ma umożliwić powstanie kanału żeglownego z Elbląga, przez Zalew Wiślany do Zatoki Gdańskiej)?

- a) Tak (jeśli TAK – zadaj pytanie 6, 7, 8, 9, 10)
- b) Nie

P6. Proszę ocenić stopień przydatności tej inwestycji dla ogólnego rozwoju gospodarki Polski:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

P7. Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój gospodarki regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka?:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

P8. Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na stan środowiska w regionie Pana/-zamieszkania)?:

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

P9. Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na transport w regionie tej inwestycji (dostępność transportowa, bezpieczny i tani transport itp.)?:

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

P10. Czy uważa Pan/i, że przekop przez Mierzę Wiślaną wpłynie na rozwój turystyki w regionie tej inwestycji (rozszerzenie oferty turystycznej, nowe kąpieliska)?:

- a) Wpłynie bardzo negatywnie
- b) Wpłynie raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłynie raczej pozytywnie
- e) Wpłynie bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłynie

P11. Czy słyszał Pan/i o rządowych planach w zakresie modernizacji/rozwoju transportu śródlądowego na Odrze i Wiśle?

- a) TAK (przejdź do pytania 12, 13, 14, 15, 16, 17)
- b) NIE (przejdź do pytania 18)

P12. Proszę ocenić stopień przydatności tych inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki (wzrost gospodarczy, aktywność gospodarcza) Polski?:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

P13. Proszę ocenić stopień przydatności inwestycji w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle dla rozwoju gospodarki Pana/-i regionu (nowe miejsca pracy, poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu czy oferty usługowej), w którym Pan/Pani mieszka?:

- a) Nieistotny dla rozwoju
- b) Mało istotny dla rozwoju
- c) Trudno powiedzieć
- d) Istotny dla rozwoju
- e) Bardzo istotny dla rozwoju

P14. Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan środowiska i przyrody dolin rzecznych tych rzek?:

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

P15. Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na stan ochrony przeciwpowodziowej i zapobiegania suszy (poprawa zaopatrzenia ludzi w wodę, możliwość retencjonowania wody itp.)?:

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

P16. Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na całość realizacji potrzeb transportu towarowego w Polsce?:

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

P17. Czy uważa Pan/i, że inwestycje w zakresie rozwoju transportu śródlądowego (riecznego) na Odrze i Wiśle wpłyną na rozwój turystyki wzdłuż biegu tych rzek (rozszerzenie oferty turystycznej)?:

- a) Wpłyne bardzo negatywnie
- b) Wpłyne raczej negatywnie
- c) Trudno powiedzieć
- d) Wpłyne raczej pozytywnie
- e) Wpłyne bardzo pozytywnie
- f) Wcale nie wpłyne

P18. W Pana/i ocenie jaki jest stosunek rozwoju gospodarczego do ochrona środowiska naturalnego, w tym wód. Wybierz najbardziej trafne według Pana/i stwierdzenie:

- a) Rozwój gospodarczy ma priorytet nad ochroną środowiska rzek i potrzeb tego środowiska
- b) Gospodarka i środowisko powinny być równo traktowane
- c) Środowisko naturalne rzek i ochrona przyrody mają priorytet na rozwojem gospodarczym

P19. Proszę o udzielenie odpowiedzi: „zgadzam się” / „nie zgadzam” na czytane przeze mnie sformułowania:

- a) Instytucje rządowe działające w zakresie infrastruktury wodnej dobrze rozumieją potrzeby ludzi i nie ma powodu konsultowania ze społeczeństwem procesu planowania działań w zakresie gospodarowania wodami
- b) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny mają obecnie wystarczające możliwości udziału w przygotowaniu planów gospodarowania wodą
- c) Społeczność lokalna/samorząd terytorialny powinny mieć znacznie większe możliwości udziału / wpływu na plany gospodarowania wodami

P20. Czy wskazane poniżej problemy dotyczą bezpośrednio Pana/i miejsca zamieszkania/okolicy (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie wiem; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie)?:

- a) Zagrożenie suszą
- b) Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody pitnej
- c) Zagrożenie ograniczonego dostępu do wody dla celów gospodarczych/przemysłu
- d) Zagrożenie podtopieniami
- e) Zagrożenie powodzią

P21. Jakie działania są istotne w Pana/i ocenie ograniczaniu niedoborów wody z powodu suszy? Proszę poszczególne działania ocenić (1-zdecydowanie tak, 2-raczej tak; 3-nie mam zdania; 4 raczej nie; 5-zdecydowanie nie):

- a) Budowa zbiorników retencyjnych
- b) Dbłość o zachowanie / odtwarzanie terenów podmokłych, bagien i oczek wodnych
- c) Dbłość o zachowanie zadrzewień i zakrzaczeń w zlewni
- d) Zagospodarowanie wód opadowych w miejscu, gdzie spadną
- e) Ograniczanie zużycia wody przez odbiorców indywidualnych
- f) Ograniczanie zużycia wody przez przemysł i rolnictwo

P22. Jak Pan/i ocenia jakość powietrza w swoim miejscu zamieszkania w sezonie grzewczym (jesiennym i zimowym)? Czy według Pana(i) opinii jest ona?:

- a) zła
- b) raczej zła
- c) trudno powiedzieć
- d) raczej dobra
- e) dobra

**To było ostatnie nasze pytanie. Dziękuję serdecznie za rozmowę. Do usłyszenia.**